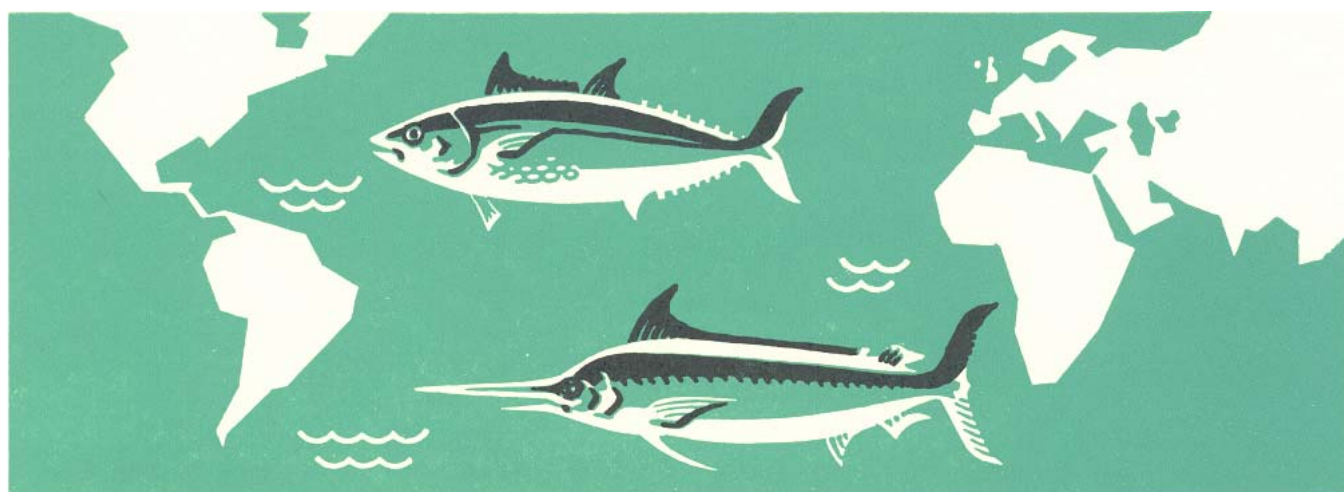

**INTERNATIONAL COMMISSION for the
CONSERVATION of ATLANTIC TUNAS**

**COMMISSION INTERNATIONALE pour la
CONSERVATION des THONIDÉS de L'ATLANTIQUE**

**COMISIÓN INTERNACIONAL para la
CONSERVACIÓN del ATÚN ATLÁNTICO**



**REPORT of the INDEPENDENT
PERFORMANCE REVIEW of
ICCAT**

**RAPPORT de l'ÉVALUATION
INDÉPENDANTE des
PERFORMANCES de l'ICCAT**

**INFORME de la REVISIÓN
INDEPENDIENTE del
DESEMPEÑO de ICCAT**

MADRID

2016

FOREWORD

Since its creation 50 years ago, the International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas has undertaken important actions to accomplish its mission in accordance with the objectives to manage and conserve tunas and tuna-like species in the Atlantic Ocean and its adjacent seas.

Faced with the difficulties generated by the increasing demand for sea products in general and particularly the increase pressure exerted on the stocks of tuna species, worldwide concern has been raised to call upon all Regional Fisheries Management Organizations (RFMOs) to review their achievements. Accordingly, various international authorities have assigned priority to the matter of performance evaluation of the RFMOs. It was in this context that ICCAT decided at its Annual meeting in 2007 to carry out the first review of its performance, which was concluded in 2008. At the 2015 Annual meeting in Malta, the Commission decided to conduct a second performance review in 2016.

After taking this decision and by means of a process in which all the Contracting Parties participated, a team of three world renowned experts were selected to conduct the ICCAT evaluation review. This work was carried out based on the terms of reference that had been developed after several discussion sessions in the United Nations, FAO and in other meetings of RFMOs. This work could be carried out, on the one hand, thanks to the involvement of all the Contracting Parties that are conscious of the urgent need to take a critical look at what has been accomplished and, on the other hand, to the motivation of the expert panel. The team was coordinated by Mr. John Spencer (former Head of Delegation for the European Union in tuna and non-tuna RFMOs) as fisheries management expert, and also included Dr. Jean-Jacques Maguire (an independent scientist with considerable experience in providing scientific advice and member of the 2008 Panel as scientific expert) and Dr. Erik J. Molenaar (NILOS, Utrecht University & JCLOS, UiT The Arctic University of Norway) as legal expert.

As can be noted in reading this report, ICCAT is congratulated for making significant progress since the first performance review, particularly as it had adopted appropriate measures to strengthen and improve management of the species under its competency. The independent panel also recognized that ICCAT is a leading RFMO. Last, but not least, the report highlights what still remains to be done. Accordingly, ICCAT recently agreed to evaluate and address the recommendations made in the Second Performance Review, and adopted a Resolution [16-20] which establishes an *Ad Hoc* Working Group to follow up on the recommendations contained in the review report.

It goes without saying that ICCAT, due to the good will of its Contracting Parties, has great potential to carry out the work that has been assigned to it by the texts that created this Organization.

Driss Meski
ICCAT Executive Secretary

PRÉAMBULE

Depuis sa création, il y a 50 ans, la Commission internationale pour la conservation des thonidés de l'Atlantique n'a cessé d'entreprendre des actions décisives dans le but d'accomplir sa mission conformément aux objectifs de gestion et de conservation des thonidés et des espèces apparentées dans l'océan Atlantique et ses mers adjacentes.

Devant les difficultés engendrées par la demande croissante en produits de la mer en général et, en particulier, par l'augmentation de la pression exercée sur les stocks d'espèces thonières, de nombreuses voix se sont élevées de par le monde pour exhorter toutes les organisations régionales de gestion de la pêche (ORGP) à faire le bilan de leurs réalisations. C'est pourquoi diverses instances internationales ont accordé la priorité à la question de l'évaluation des performances des ORGP. C'est dans ce contexte que l'ICCAT a décidé, à sa réunion annuelle de 2007, de réaliser la première évaluation de ses performances, laquelle a eu lieu en 2008. A la réunion annuelle de Malte, en 2015, la Commission a décidé de mener à bien une deuxième évaluation des performances en 2016.

Après avoir pris cette décision et au cours d'un processus auquel toutes les Parties contractantes ont participé, une équipe constituée de trois experts de renommée mondiale a été sélectionnée pour procéder à l'évaluation des performances de l'ICCAT. Ces travaux ont été menés en se fondant sur les termes de référence élaborés à l'issue de plusieurs séances de discussion aux Nations Unies, à la FAO et dans d'autres réunions des ORGP. Ce travail a été réalisé, d'une part, grâce à l'adhésion de l'ensemble des Parties contractantes qui ont pris conscience de la nécessité impérieuse de jeter un regard critique sur ce qui a été accompli ; d'autre part, grâce à la motivation du comité d'experts. L'équipe a été coordonnée par M. John Spencer (ancien Chef de délégation de l'Union européenne auprès d'ORGP thonières et non thonières) en qualité d'expert en gestion des pêcheries et comprenait également le Dr Jean-Jacques Maguire (scientifique indépendant doté d'une expérience considérable dans la formulation de l'avis scientifique et membre du comité de 2008 en tant qu'expert scientifique) et le Dr Erik J. Molenaar (NILOS, Université d'Utrecht & JCLOS, UiT l'Université arctique de Norvège) comme expert juridique.

Comme on peut le constater à la lecture de ce rapport, l'ICCAT est félicitée d'avoir réalisé des progrès considérables depuis la première évaluation des performances, du fait notamment qu'elle a adopté des mesures appropriées pour renforcer et améliorer la gestion des espèces relevant de son mandat. Le comité indépendant a également reconnu que l'ICCAT est le chef de file des ORGP. Dernier point, mais non des moindres, le rapport met en lumière les tâches qui restent à accomplir. En conséquence, l'ICCAT a récemment décidé d'évaluer et de répondre aux recommandations formulées dans la deuxième évaluation des performances et elle a adopté la Résolution [16-20] qui établit un groupe de travail *ad hoc* chargé de faire un suivi des recommandations contenues dans le rapport de l'évaluation.

Il va sans dire que l'ICCAT, grâce à la bonne volonté de ses Parties contractantes, jouit d'un grand potentiel pour mener à bien les tâches qui lui ont été confiées par les textes à l'origine de sa création.

Driss Meski
Secrétaire exécutif de l'ICCAT

PREÁMBULO

Desde su creación, hace cincuenta años, la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico ha emprendido importantes acciones para cumplir su misión de un modo conforme con los objetivos de ordenación y conservación de los túnidos y especies afines en el océano Atlántico y mares adyacentes.

Ante las dificultades generadas por la demanda creciente de los productos del mar en general y, en especial, por el aumento de la presión ejercida sobre los stocks de las especies de túnidos, se han alzado numerosas voces en todo el mundo exhortando a todas las Organizaciones Regionales de Ordenación Pesquera (OROP) a que hagan un balance de sus prácticas. De este modo, varias autoridades internacionales han concedido prioridad a la cuestión de la evaluación del desempeño de las OROP. En este contexto, ICCAT decidió con ocasión de su reunión anual de 2007 proceder a realizar la primera revisión de su desempeño, que finalizó en 2008. En la reunión anual de 2015, celebrada en Malta, la Comisión decidió llevar a cabo una segunda revisión del desempeño en 2016.

Tras tomar esta decisión y mediante un proceso en el que participaron todas las Partes contratantes, se seleccionó un equipo de tres reputados expertos a nivel mundial para que realizase una revisión del desempeño de ICCAT. El trabajo se realizó basándose en los términos de referencia desarrollados tras varias sesiones de debates en las Naciones Unidas, la FAO y en otras reuniones de OROP. Este trabajo ha podido realizarse, por un lado, gracias a la implicación del conjunto de las Partes contratantes que se han concienciado de la necesidad imperiosa de echar un vistazo crítico a lo que se había conseguido y, por otro, a la motivación del panel de expertos. El equipo estaba coordinado por el Sr. John Spencer (antiguo jefe de delegación de la Unión Europea en OROP de túnidos y de otras especies) como experto en ordenación pesquera, e incluía también al Dr. Jean Jacques Maguire (un científico independiente con considerable experiencia en proporcionar asesoramiento científico y miembro del Panel de 2008 como experto científico) y al Dr. Erik J. Molenaar (NILOS, Universidad de Utrecht & JCLOS, UiT Universidad del Ártico de Noruega) como experto legal.

Tal y como se desprende de la lectura de este informe, ICCAT ha sido felicitada por los importantes progresos realizados desde la primera revisión del desempeño, especialmente por haber adoptado las medidas adecuadas para reforzar y mejorar la ordenación de las especies que recaen bajo su mandato. El panel independiente reconoció también que ICCAT es una de las OROP líderes. Y por último, pero no menos importante, el informe pone de relieve lo que queda por hacer. Por consiguiente, ICCAT acordó recientemente evaluar y abordar las recomendaciones realizadas en la Segunda revisión del desempeño y adoptó la Resolución [16-20], que establece un Grupo de trabajo *ad hoc* para dar seguimiento a las recomendaciones incluidas en el informe de la revisión.

Huelga decir que ICCAT, gracias a la buena voluntad de sus Partes contratantes, dispone de un gran potencial para desempeñar el papel que le ha sido asignado por los textos que la crearon.

Driss Meski
Secretario Ejecutivo de ICCAT

**INTERNATIONAL COMMISSION
for the
CONSERVATION of ATLANTIC TUNAS**

**REPORT of the INDEPENDENT
PERFORMANCE REVIEW of
ICCAT
English version**

MADRID

2016

**REPORT OF THE SECOND
INDEPENDENT REVIEW
INTERNATIONAL COMMISSION FOR THE CONSERVATION
OF ATLANTIC TUNAS (ICCAT)**

TABLE OF CONTENTS

Executive Summary	1
List of Abbreviations and Acronyms	3
List of Cited Recommendations	5
List of Cited Resolutions	8
1. Introduction	9
1.1 Establishment of the Panel	9
1.2 Strengthening of ICCAT	9
1.3 Draft Amended ICCAT Convention	9
1.4 ICCAT as an Organization	10
1.5 ICCAT's Geographical Mandate	11
1.6 ICCAT's Species and Fisheries Management Mandate	12
1.7 ICCAT within the Tuna World	12
1.8 ICCAT Basic Texts	13
1.9 The Approach of the Panel	13
1.10 Structure of the Report	14
2. Conservation and Management	14
2.1 Status of Living Marine Resources	14
2.1.1 Status of Major Fish Stocks	14
2.1.2 Trends in Status of Stocks	15
2.1.3 Status of Non-Target Species	16
2.1.4 Trends in the Status of Non-Target Species	17
2.2 Data Collection and Sharing	17
2.3 Adoption of Conservation and Management Measures	18
2.3.1 Introduction on Conservation and Management Measures by Species	19
2.3.2 Eastern Bluefin	19
2.3.3 Western Bluefin	21
2.3.4 Bigeye	22
2.3.5 Yellowfin	23
2.3.6 Skipjack	24
2.3.7 North Atlantic Swordfish	25
2.3.8 South Atlantic Swordfish	26
2.3.9 Mediterranean Swordfish	27
2.3.10 Northern Albacore	28
2.3.11 Southern Albacore	29
2.3.12 Mediterranean Albacore	29
2.3.13 Blue and White Marlins	30
2.3.14 Sharks	31
2.3.15 Precautionary Approach	33
2.3.16 Rebuilding Plans	34
2.3.17 Marine Biological Diversity	36
2.3.18 Pollution, Waste and Discarded Gears	38
2.3.19 Previously Unregulated Fisheries	38
2.4 Capacity Management	39
2.5 Compatibility of Management Measures	40
2.6 Fishing Allocations and Opportunities	41
2.7 Reporting Requirements	43

3.	Monitoring, Control and Surveillance (MCS)	43
3.1	Port State Measures	43
3.2	Integrated MCS Measures	46
3.2.1	Introduction	46
3.2.2	High Seas Boarding and Inspection	47
3.2.3	On-board Observers	47
3.2.4	VMS	48
3.2.5	Catch Documentation and Trade Tracking Schemes	48
3.2.6	Transshipment	49
3.2.7	Other MCS Measures	49
3.2.8	Panel Recommendations	49
4.	Compliance and Enforcement	49
4.1	Flag State Duties	49
4.2	Cooperative Mechanisms to Detect and Deter Non-Compliance	51
4.3	Follow-Up on Infringements	53
4.4	Market-Related Measures	54
4.5	Reporting Requirements	55
5.	Governance	55
5.1	Decision-Making	55
5.2	Dispute Settlement	59
5.3	Transparency	60
5.4	Confidentiality	62
5.5	Relationship to Cooperating Non-Members	64
5.6	Relationship to Non-Cooperating Non-Members	66
5.7	Cooperation with Other RFMOs and Relevant International Organisations	68
5.8	Participation and Capacity Building	71
5.9	Special Requirements of Developing States	73
6.	Science	76
6.1	Quality and Provision of Scientific Advice	76
6.1.1	Best Scientific Advice	76
6.1.2	Presentation Scientific Advice	77
6.1.3	Adequacy SRCS and Secretariat	78
6.2	Participation and Capacity Building	79
6.2.1	Active Participation	79
6.2.2	Capacity Building Initiatives	79
6.3	Long-Term Planning and Research	80
6.3.1	SCRS Long-Term Strategy	80
6.3.2	Alignment Research	81
6.4	Best Available Science	81
6.4.1	Implementation Res 11-17	81
6.4.2	Total Quality Management Process	83
7.	Comparison with other RFMOs	83
7.1	Best Practices	83
7.2	Kobe	84
8.	Financial and Administrative Issues	84
8.1	Availability of Resources for RFMO Activities	84
8.2	Efficiency and Effectiveness	85
	Annex 1: TOR of the Second Review Panel	87
	Annex 2: Performance Criteria	88
	Annex 3: Consolidated List of Panel Recommendations	93

EXECUTIVE SUMMARY

In accordance with international best practice, regional fisheries management organisations (RFMOs) periodically undertake reviews of their performance in executing their mandates. ICCAT undertook a first performance review in 2008 and, at the 2015 Annual Meeting in Malta, it decided to conduct a second performance review in 2016.

ICCAT appointed in 2016 an independent three-person Performance Review Panel consisting of John Spencer (Fisheries Manager and former Head of Delegation for the European Union in tuna and non-tuna RFMOs) as fisheries management expert, Jean-Jacques Maguire (an independent scientist with considerable experience in providing scientific advice and member of the 2008 Panel as scientific expert) and Erik J. Molenaar (NILOS, Utrecht University & JCLOS, UiT The Arctic University of Norway) as legal expert. John Spencer was appointed as Panel Coordinator.

The terms of reference (TOR) of the Review Panel (Attachment 1) were consistent both with those developed at a Joint Meeting of Tuna RFMOs, in Kobe, Japan, in January 2007 and with the TOR of the 2008 Performance Review Panel. The 2016 TOR permitted the Performance Review Panel to undertake an extensive review of ICCAT's performance against its objectives in the period 2008 to 2016; a particularly active period for ICCAT. The Panel's recommendations, if adopted, would contribute to further strengthening ICCAT, which is an already well performing tuna RFMO.

The Panel Report notably reviews ICCAT's Basic Texts as well as the most recent version of the draft Amended ICCAT Convention; the status of the stocks and the scientific process; the development and implementation of conservation and management measures; compliance with those measures; and flag State and port State duties. In the final part, the recommendations of the Panel are summarised for easy reference. The Report also reviews whether, and to what extent, the recommendations of the 2008 Panel were addressed by ICCAT.

The general assessment of the 2016 Panel on ICCAT's performance is as follows. On the positive side:

- That ICCAT made significant progress in strengthening its performance since the 2008 Performance Review; its CPCs and Secretariat should be commended for their efforts;
- That, in the main, ICCAT has in place appropriate measures to conserve stocks in line with ICCAT's objective of maintaining stocks at B_{MSY} ;
- In particular, in regard to the 2008 Panel's main criticism on eastern bluefin tuna, ICCAT has redressed the situation, both in terms of the status of the stock and the conduct of the fishery. Whilst there should be no complacency, the sustained efforts of CPCs and the Secretariat are particularly noteworthy;
- Considerable progress has also been made by ICCAT with regard to the re-building plans, with the exception of marlins;
- That ICCAT scores reasonably well compared with other RFMOs on associated species including sharks, seabirds and turtles;
- That ICCAT has in place quota allocation schemes for most of the key stocks, which reinforce the effectiveness of the implementation of the conservation and management measures, and an openness to adjusting those schemes on a regular basis;
- That ICCAT now addresses the management of shark fisheries, although the measures adopted to date have not been that ambitious;
- That ICCAT has in place effective mitigation measures to reduce incidental mortality of sea turtles and seabirds in ICCAT fisheries;
- That ICCAT has introduced an annual review of CPCs' compliance record, although the focus of this review should be on compliance with substantive fisheries regulation and not on the submission of data issue;
- That ICCAT has made further significant progress with strengthening its range of monitoring, control and surveillance (MCS) measures;
- That ICCAT has further expanded the ability of non-governmental organisations (NGOs) to participate in ICCAT meetings as well as their access to documents; and
- That ICCAT scores well in terms of agreed forms and protocols for data collection.

On the negative side:

- That ICCAT - its Panels and Committees - have a tendency to defer decision-making on measures in the interests of achieving consensus, rather than opting for a voting process, thereby unnecessarily delaying the adoption of necessary conservation and measures;
- That ICCAT has not addressed in an effective manner the management of the tropical tuna (bigeye) and marlin fisheries;
- That there appears to be a reluctance in ICCAT to consistently apply the precautionary approach, especially when considerable uncertainties underlie the assessments for certain stocks;
- That ICCAT does not possess sufficient mechanisms for effective at-sea monitoring of fishing operations for most stocks, with the exception of eastern bluefin tuna, and that a modern high seas boarding and inspection (HSBI) Scheme needs to be adopted;
- That the most recent draft of the Amended ICCAT Convention does not take into account, in certain respects, recent developments in international fisheries law and best practices among RFMOs;
- That major progress in data availability is necessary; and
- That a better balance of scientists with knowledge of the fishery and modelling expertise be sent to the assessment meetings of the SCRS and that ICCAT develops specific mechanisms to ensure that more scientists with knowledge of the fisheries participate in stock assessment meetings and are directly involved in assessment teams.

LIST OF ABBREVIATIONS AND ACRONYMS

1975 Scheme	ICCAT Scheme of Joint International Inspection
ACAP	Agreement on the Conservation of Albatrosses and Petrels
Amended ICCAT Convention	Compiled Proposals for Amendment of the International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas as of 29 March 2016
Amended NAFO Convention	2007 Amendment to the Convention on Future Multilateral Cooperation in the Northwest Atlantic Fisheries (GC Doc. 07/4, Annex 17)
Antigua Convention	Convention for the Strengthening of the Inter-American Tropical Tuna Commission Established by the 1949 Convention Between the United States of America and the Republic of Costa Rica, Washington D.C., 14 November 2003.
BCD	bluefin tuna catch document
CARICOM	Caribbean Community
CCSBT	Commission for the Conservation of Southern Bluefin Tuna
COC	Conservation and Management Measures Compliance Committee (ICCAT)
CoP	Conference of the Parties
CDP	catch documentation program
CITES	Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora
Code of Conduct	Code of Conduct for Responsible Fisheries
Compliance Agreement	Agreement to Promote Compliance with International Conservation and Management Measures by Fishing Vessels on the High Seas
CPCs	Contracting Parties and Cooperating non-Contracting Parties, Entities, and Fishing Entities (ICCAT)
EAF	ecosystem approach to fisheries (management)
eBCD	electronic bluefin tuna catch document
EBFT	Eastern Atlantic and Mediterranean Bluefin Tuna
FAO	Food & Agriculture Organization of the United Nations
FMC	Fisheries Monitoring Center
GFCM	General Fisheries Commission for the Mediterranean
HSBI	high seas boarding and inspection
IATTC	Inter-American Tropical Tuna Commission
ICCAT Allocation Criteria	<i>ICCAT Criteria for the Allocation of Fishing Possibilities</i> [Ref. 01-25]
ICCAT Convention	International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas
ICCAT Observer Guidelines and Criteria	<i>Guidelines and Criteria for Granting Observer Status at ICCAT Meetings</i> [Ref. 05-12]
ICCAT Rules and Procedures on Data Confidentiality	<i>Rules and Procedures for the Protection, Access to, and Dissemination of Data Compiled by ICCAT</i>
ICES	International Council for the Exploration in the Sea
IMM	Working Group on Integrated Monitoring Measures (ICCAT)
IO	international/intergovernmental organization
IOTC	Indian Ocean Tuna Commission
IPOA-IUU	FAO International Plan of Action to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing
IUU fishing	illegal, unreported and unregulated (IUU) fishing
LSPLVs	large scale pelagic longline vessels
MCS	monitoring, control and surveillance
MCSF	Monitoring, Control, and Surveillance Fund (ICCAT)
MPF	Meeting Participation Fund
MSE	Management Strategy Evaluation
NAFO	Northwest Atlantic Fisheries Organization

NCP	Non-Contracting Party
NEAFC	North-East Atlantic Fisheries Commission
NGO	non-governmental organization
NPFC	North Pacific Fisheries Commission
PSM Agreement	Agreement on Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing
PWG	Permanent Working Group for the Improvement of ICCAT Statistics and Conservation Measures
ROP	Regional Observer Program (ICCAT)
RSN	Regional Fishery Body Secretariats Network
SCRS	Standing Committee on Research and Statistics
SDP	statistical document program
SEAFO	South East Atlantic Fisheries Organisation
SPRFMO	South Pacific Regional Fisheries Management Organization
TOR	terms of reference
TWG	eBCD Technical Working Group
UN	United Nations
UNFSA	1995 United Nations Fish Stocks Agreement (Agreement for the Implementation of the Provisions of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982 relating to the Conservation and Management of Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks)
UNGA	United Nations General Assembly
VMS	vessel monitoring systems
WCPFC	Western and Central Pacific Fisheries Commission
WG on Convention Amendment	Working Group on Convention Amendment (ICCAT)
WGFI	Working Group on the Future of ICCAT

LIST OF CITED RECOMMENDATIONS

Rec 96-14	<i>Recommendation by ICCAT for the Management of Atlantic Swordfish</i>
Rec 97-01	<i>Recommendation by ICCAT to Improve Compliance with Minimum Size Regulations</i>
Rec 97-10	<i>Recommendation by ICCAT for a Revised ICCAT Port Inspection Scheme</i>
Rec 97-11	<i>Recommendation on Transshipments and Vessel Sightings</i> <i>Recommendation by ICCAT concerning the Limitation of Fishing Capacity on Northern Albacore</i>
Rec 98-11	<i>Recommendation by ICCAT Concerning the Ban on Landings and Transshipments of Vessels from non-Contracting Parties Identified as Having Committed a Serious Infringement</i>
Rec 00-14	<i>Recommendation by ICCAT regarding Compliance with Management Measures which Define Quotas and/or Catch Limits</i>
Rec 01-21	<i>Recommendation by ICCAT concerning the ICCAT Bigeye Tuna Statistical Document Program</i>
Rec 01-22	<i>Recommendation by ICCAT establishing a Swordfish Statistical Document Program</i>
Rec 02-22	<i>Recommendation by ICCAT Concerning the Establishment of an ICCAT Record of Vessels Over 24 Meters Authorized to Operate in the Convention Area</i>
Rec 03-12	<i>Recommendation by ICCAT concerning the Duties of Contracting Parties and Cooperating non-Contracting Parties, Entities or Fishing Entities in relation to their Vessels in the ICCAT Convention Area</i>
Rec 03-13	<i>Recommendation by ICCAT concerning the Recording of Catch by Fishing Vessels in the ICCAT Convention Area</i>
Rec 03-14	<i>Recommendation Concerning Minimum Standards for the Establishment of a VMS in the ICCAT Convention Area</i>
Rec 03-16	<i>Recommendation by ICCAT to Adopt Additional Measures against Illegal, Unreported and Unregulated (IUU) Fishing</i>
Rec 03-19	<i>Recommendation by ICCAT concerning the Amendment of the Forms of the ICCAT Bluefin/Bigeye/Swordfish Statistical Documents</i>
Rec 03-20	<i>Recommendation by ICCAT on Criteria for Attaining the Status of Cooperating Non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity in ICCAT</i>
Rec 04-01	<i>Recommendation on a Multi-Year Conservation and Management Program for Bigeye Tuna</i>
Rec 04-10	<i>Recommendation by ICCAT concerning the conservation of sharks caught in association with fisheries managed by ICCAT</i>
Rec 06-05	<i>Recommendation to Establish a Multi-Annual Recovery Plan for Bluefin Tuna in the Eastern Atlantic and Mediterranean</i>
Rec 06-07	<i>Recommendation by ICCAT on Bluefin Tuna Farming</i>
Rec 06-11	<i>Recommendation by ICCAT Establishing a Programme for Transshipment by Large-scale Longline Fishing Vessels</i>
Rec 06-12	<i>Recommendation Amending the Recommendation to Establish a List of Vessels Presumed to Have Carried Out IUU Fishing Activities in the ICCAT Convention Area</i>
Rec 06-13	<i>Recommendation by ICCAT Concerning Trade Measures</i>
Rec 06-14	<i>Recommendation by ICCAT to Promote Compliance by Nationals of Contracting Parties, Cooperating Non-Contracting Parties, Entities or Fishing Entities with ICCAT Conservation and Management Measures</i>
Rec 16-06	<i>Recommendation by ICCAT on an Electronic Statistical Document Pilot Program</i>
Rec 07-08	<i>Recommendation by ICCAT Concerning Data Exchange Format and Protocol in Relation to the Vessel Monitoring System (VMS) for the Bluefin Tuna Fishery in the ICCAT Convention Area</i>
Rec 07-09	<i>Recommendation by ICCAT on the Conservation of Thresher Sharks Caught in Association with Fisheries in the ICCAT Convention Area</i>

Rec 10-06	<i>Recommendation by ICCAT on Atlantic Shortfin Mako Sharks Caught in Association with ICCAT Fisheries</i>
Rec 10-07	<i>Recommendation by ICCAT on the Conservation of Oceanic Whitetip Sharks Caught in Association with Fisheries in the ICCAT Convention Area</i>
Rec 10-08	<i>Recommendation by ICCAT on Hammerhead Sharks (family Sphyrnidae) Caught in Association with Fisheries Managed by ICCAT</i>
Rec 10-09	<i>Recommendation by ICCAT on the By-catch of Sea Turtles in ICCAT Fisheries</i>
Rec 10-11	<i>Recommendation by ICCAT on an Electronic Bluefin Tuna Catch Document Programme (eBCD)</i>
Rec 11-08	<i>Recommendation by ICCAT on the Conservation of Silky Sharks Caught in Association with ICCAT Fisheries</i>
Rec 11-09	<i>Supplemental Recommendation by ICCAT on Reducing Incidental By-Catch of Seabirds in ICCAT Longline Fisheries</i>
Rec 11-10	<i>Recommendation by ICCAT on Information Collection and Harmonization of Data on By-catch and Discards in ICCAT Fisheries</i>
Rec 11-11	<i>Recommendation by ICCAT to Clarify the Application of Compliance Recommendations and for Developing the Compliance Annex</i>
Rec 11-15	<i>Recommendation by ICCAT on Penalties Applicable in Case of non-Fulfilment of Reporting Obligations</i>
Rec 11-18	<i>Recommendation by ICCAT Further Amending Recommendation 09-10 Establishing a List of Vessels Presumed to Have Carried out Illegal, Unreported, and Unregulated Fishing Activities in the ICCAT Convention Area</i>
Rec 11-20	<i>Recommendation by ICCAT Amending Recommendation 09-11 on an ICCAT Bluefin Tuna Catch Documentation Program</i>
Rec 11-23	<i>Recommendation by ICCAT to Amend the Terms of Reference of the Permanent Working Group for the Improvement of ICCAT Statistics and Conservation Measures (PWG)</i>
Rec 11-24	<i>Recommendation by ICCAT to Amend the Mandate and Terms of Reference Adopted by the Commission for the ICCAT Conservation and Management Measures Compliance Committee (COC)</i>
Rec 11-26	<i>Recommendation by ICCAT on the Establishment of a Meeting Participation Fund for Developing ICCAT Contracting Parties</i>
Rec 12-05	<i>Recommendation by ICCAT on Compliance with Existing Measures on Shark Conservation and Management</i>
Rec 12-06	<i>Recommendation by ICCAT on a Programme for Transshipment</i>
Rec 12-07	<i>Recommendation by ICCAT for an ICCAT Scheme for Minimum Standards for Inspection in Port</i>
Rec 12-09	<i>Recommendation by ICCAT on a Process towards the Establishment of a Catch Certification Scheme for Tuna and Tuna-Like Species</i>
Rec 12-10	<i>Recommendation by ICCAT to Establish a Working Group to Develop Amendments to the ICCAT Convention</i>
Rec 13-02	<i>Recommendation by ICCAT for the Conservation of North Atlantic Swordfish</i>
Rec 13-04	<i>Recommendation by ICCAT for Management Measures for Mediterranean Swordfish in the Framework of ICCAT</i>
Rec 13-05	<i>Supplemental Recommendation by ICCAT Concerning the North Atlantic Albacore Rebuilding Program</i>
Rec 13-06	<i>Recommendation by ICCAT on the Southern Albacore Catch Limits for the period 2014-2016</i>
Rec 13-10	<i>Recommendation by ICCAT on Biological Sampling of Prohibited Shark Species by Scientific Observers</i>
Rec 13-11	<i>Recommendation by ICCAT Amending Recommendation 10-09 on the By-Catch of Sea Turtles in ICCAT Fisheries</i>

Rec 13-13	<i>Recommendation by ICCAT concerning the Establishment of an ICCAT Record of Vessels 20 meters in Length Overall or Greater Authorized to Operate in the Convention area</i>
Rec 13-14	<i>Recommendation by ICCAT on Vessel Chartering</i>
Rec 14-01	<i>Recommendation by ICCAT on a Multi-Annual Conservation and Management Program for Tropical Tunas</i>
Rec 14-04	<i>Recommendation by ICCAT Amending the Recommendation 13-07 by ICCAT to Establish a Multi-Annual Recovery Plan for Bluefin Tuna in the Eastern Atlantic and Mediterranean</i>
Rec 14-05	<i>Recommendation by ICCAT Amending the Supplemental Recommendation by ICCAT Concerning the Western Atlantic Bluefin Tuna Rebuilding Program</i>
Rec 14-06	<i>Recommendation by ICCAT on Shortfin Mako Caught in Association with ICCAT Fisheries</i>
Rec 14-08	<i>Recommendation by ICCAT to Support Effective Implementation of Recommendation 12-07 by ICCAT for an ICCAT Scheme for Minimum Standards for Inspection in Port</i>
Rec 14-09	<i>Recommendation by ICCAT Amending Recommendation 03-14 by ICCAT Concerning Minimum Standards for the Establishment of a Vessel Monitoring System in the ICCAT Convention Area</i>
Rec 14-13	<i>Recommendation by ICCAT Amending the Recommendation by ICCAT for Enhancing the Dialogue Between Fisheries Scientists and Managers</i>
Rec 14-14	<i>Recommendation by ICCAT amending Recommendation 11-26 on the Establishment of a Meeting Participation Fund for Developing ICCAT Contracting Parties</i>
Rec 15-01	<i>Recommendation by ICCAT on a Multi-annual Conservation and Management Programme for Tropical Tunas</i>
Rec 15-03	<i>Recommendation by ICCAT for the Conservation of South Atlantic Swordfish</i>
Rec 15-04	<i>Recommendation by ICCAT to Establish Harvest Control Rules for the North Atlantic Albacore Stock</i>
Rec 15-05	<i>Recommendation by ICCAT to Further Strengthen the Plan to Rebuild Blue Marlin and White Marlin Stocks</i>
Rec 15-06	<i>Recommendation by ICCAT on Porbeagle Caught in Association with ICCAT Fisheries</i>
Rec 15-07	<i>Recommendation by ICCAT on the Development of Harvest Control Rules and of Management Strategy Evaluation</i>
Rec 15-08	<i>Recommendation by ICCAT Amending Deadlines of Two ICCAT Recommendations</i>
Rec 15-10	<i>Recommendation by ICCAT to Clarify and Amend Aspects of ICCAT's Bluefin Tuna Catch Documentation Program to Facilitate the Application of the eBCD System</i>

LIST OF CITED RESOLUTIONS

Res 94-06	<i>Resolution by ICCAT on Coordination with Non-Contracting Parties</i>
Res 94-09	<i>Resolution by ICCAT on Compliance with the ICCAT Conservation and Management Measures (including Addendum)</i>
Res 00-20	<i>Resolution by ICCAT for Integrated Monitoring Measures</i>
Res 05-08	<i>Resolution by ICCAT on Circle Hooks</i>
Res 05-10	<i>Resolution by ICCAT to Strengthen ICCAT</i>
Res 06-18	<i>Resolution by ICCAT to Strengthen ICCAT</i>
Res 12-11	<i>Resolution by ICCAT Regarding the Presentation of Objections in the Context of Promoting Effective Conservation and Management Measures Adopted by ICCAT</i>
Res 14-11	<i>Resolution Establishing Guidelines for the Cross-Listing of Vessels Contained on IUU Vessel Lists of Other Tuna RFMOs on the ICCAT IUU Vessel List in Accordance with Recommendation 11-18</i>
Res 15-09	<i>Resolution by ICCAT Establishing Guidelines for the Implementation of the Recommendation 11-15 by ICCAT on Penalties Applicable in the Case of Non-Fulfilment of Reporting Obligations</i>
Res 15-11	<i>Resolution by ICCAT Concerning the Application of an Ecosystem Approach to Fisheries Management</i>
Res 15-12	<i>Resolution by ICCAT Concerning the Use of a Precautionary Approach in Implementing ICCAT Conservation and Management Measures</i>
Res 15-13	<i>Resolution by ICCAT on Criteria for the Allocation of Fishing Possibilities</i>

1. Introduction

1.1 Establishment of the Panel

It has now become international best practice that regional fisheries management organisations (RFMOs) periodically undertake reviews of their performance in executing their mandates effectively and efficiently. ICCAT established a first performance review in 2008 and decided at the 2015 Annual Meeting in Malta to conduct a second performance review in 2016.

ICCAT appointed in 2016 an independent three-person Performance Review Panel consisting of John Spencer (Fisheries Manager and former Head of Delegation for the European Union in tuna and non-tuna RFMOs) as fisheries management expert, Jean-Jacques Maguire (an independent scientist with considerable experience in providing scientific advice and member of the 2008 Panel as scientific expert) and Erik J. Molenaar (NILOS, Utrecht University & JCLOS, UiT The Arctic University of Norway) as legal expert. John Spencer was appointed as Panel Coordinator.

The Panel met on two occasions - in April and September 2016 - in Madrid to consider and discuss the range of issues covered by this review. The Panel would wish to express its appreciation to the Secretariat for their sustained efforts to assist the Panel.

1.2 Strengthening of ICCAT

The process to strengthen ICCAT was initiated in 2005 by Res 05-10. The 2008 ICCAT Performance Review was one of the outcomes of this still on-going process to strengthen ICCAT. Pursuant to Rec 06-18, ICCAT established the Working Group on the Future of ICCAT (WGFI). This working group had its first meeting in 2009 and was, among other things, charged with follow-up of the 2008 Panel's recommendations.¹ The WGFI met three times; in 2009, 2011 and 2012. Its work on reviewing the existing ICCAT Convention² and, notably, its compatibility with developments in international law since the Convention was opened for signature in 1966, was continued by the Working Group on Convention Amendment (WG on Convention Amendment); established in 2012 by Rec 12-10.

1.3 Draft Amended ICCAT Convention

To date, the WG on Convention Amendment has convened four times; in 2013, 2014, 2015 and 2016. As it had not been able to conclude its work at its last meeting, the Panel understands that the WG is working intersessionally to resolve the outstanding issues in advance of the 2016 Annual ICCAT Meeting.³

The most recent version of the Amended ICCAT Convention⁴ used for this Second ICCAT Performance Review still contains bracketed text, and no agreement has been reached on two substantive issues: dispute settlement procedures and the Convention's depositary, the latter of which is linked to the issue of participation fishing entities.⁵

ICCAT, in revising its Convention, decided, rather than to replace the existing ICCAT Convention by a *de facto* entirely new Convention, as was for instance done by NAFO, to opt for building on the existing ICCAT Convention and amending its provisions necessary.⁶ The latter approach was also pursued by NEAFC. ICCAT's decision to pursue this approach means that the draft Amended ICCAT Convention retains two anomalies, namely, the bi-annual regular ICCAT meetings (Article III(4)) and the ICCAT Council (Article V), even though the latter has been essentially dormant since its 4th Meeting in 1976.⁷

¹ Report of the 20th Regular ICCAT Meeting (2008), at p. 40 and Rec 12-10.

² International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas, Rio de Janeiro, 14 May 1966. In force 21 March 1969, 673 *United Nations Treaty Series* 63 (1969), as amended by Protocols adopted in 1984 and 1992, which both entered into force. A consolidated version is included in the *ICCAT Basic Texts* (5th Revision: 2007) available at the ICCAT website.

³ Report of the 4th Meeting of the WG on Convention Amendment (Madrid, Spain, 7-8 March 2016), at p. 4.

⁴ Ibid., at Appendix 3, which is entitled 'Compiled Proposals for Amendment of the International Convention for the Conservation of Atlantic Tunas as of 29 March 2016 (*Prepared by the Chair of the Working Group on Convention Amendment*)'.

⁵ Ibid., at p. 1.

⁶ Report of the 2009 Meeting of WGFI, at p. 2.

⁷ Towards the end of the 2015 Meeting of the WG on Convention Amendment, Uruguay submitted a proposal to reactivate the Council. This proposal will be discussed at the 2016 Annual ICCAT Meeting.

In addition to the absence of agreement on the above-mentioned two substantive issues, the WG on Convention Amendment has also not yet been able to sufficiently consider the issue of rules and procedures for the adoption and entry into force of the amendments to the ICCAT Convention.⁸ For instance, whether the amendments should be adopted by a Conference of Plenipotentiaries of the Contracting Parties in the form of a Protocol, as was done in 1984 (Paris Protocol) and 1992 (Madrid Protocol), or by ICCAT (the Commission) itself. Both NAFO and NEAFC adopted amendments to their constitutive instruments themselves.

The WG on Convention Amendment has also not been able to sufficiently discuss the desirability of the provisional application of the amendments from the time of their adoption. Both NAFO and NEAFC also agreed on (*de facto*) provisional application of some amendments to their constitutive instruments.⁹

Additional observations and recommendations of the Panel on the draft Amended ICCAT Convention are incorporated in relevant sections of the Panel Report.

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Urges its CPCs to make all necessary efforts to bring the work of the WG on Convention Amendment to a successful conclusion. This also includes agreement:***
 - ***on rules and procedures to ensure the smooth and timely adoption and entry into force of the amendments to the ICCAT Convention, either by adopting the amendments by the Commission or by a Conference of Plenipotentiaries of the Contracting Parties; and***
 - ***on a (de facto) provisional application of some or all amendments to the ICCAT Convention from the time of their adoption.***
- ***Urge its Members, following the conclusion of the work of the WG on Convention Amendment, to make all necessary efforts to ensure that the amendments to the ICCAT Convention enter into force as soon as soon as possible.***

1.4 ICCAT as an Organization

Table 1.1 below lists the current 51 Contracting Parties to the ICCAT Convention. Pursuant to Article III(2) of the ICCAT Convention, all Contracting Parties are Members of ICCAT. Moreover, at its 24th Regular Meeting (2015), ICCAT granted - in accordance with Rec 03-20 - the Status of Cooperating Non-Contracting Party, Entity or Fishing Entity (Cooperating Status) for 2016 to: Bolivia, Chinese Taipei, Guyana, and Suriname.¹⁰ In total, there are therefore 55 Contracting Parties and Cooperating non-Contracting Parties, Entities and Fishing Entities (CPCs).

⁸ See, however, Appendix 5 to the Report of the 4th Meeting of the WG on Convention Amendment (2016), which contains 'ICCAT Amendment Process Points' identified by the Chair of the WG.

⁹ Cf. the Resolution of the General Council of NAFO adopted on 26 September 2008 on the Interpretation and Implementation of the Convention on the Future Multilateral Cooperation in the Northwest Atlantic Fisheries, and the (London) Declaration on the Interpretation and Implementation of the Convention on the Future Multilateral Cooperation in North-East Atlantic Fisheries, adopted in November 2005 (which related to amendments that were formally adopted in August 2006).

¹⁰ Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 7.

Table 1.1. Contracting Parties to the ICCAT Convention as of 5 September 2016.¹¹

Albania	Guatemala	Panama
Algeria	Guinea	Philippines
Angola	Guinea-Bissau	Russian Federation
Barbados	Honduras	St. Vincent & the Grenadines
Belize	Iceland	Sao Tome and Principe
Brazil	Japan	Senegal
Canada	Korea (South)	Sierra Leone
Cabo Verde	Liberia	South Africa
China	Libya	Syria
Côte d'Ivoire	Mauritania	Trinidad and Tobago
Egypt	Mexico	Tunisia
El Salvador	Morocco	Turkey
Equatorial Guinea	Namibia	United Kingdom (in respect of its overseas territories ¹²)
European Union (EU)	Netherlands (in respect of Curaçao)	United States
France (in respect of its overseas territories)	Nicaragua	Uruguay
Gabon	Nigeria	Vanuatu
Ghana	Norway	Venezuela

ICCAT documents also use the abbreviations or acronyms 'Non-CPCs' and 'NCPs' (Non-Contracting Parties). Non-CPCs are States and entities that are not Contracting Parties to the ICCAT Convention and have also not obtained Cooperating Status with ICCAT. While NCPs are not party to the ICCAT Convention, they may still have Cooperating Status with ICCAT.

The Commission is assisted by a number of Committees, Panels and other bodies. The following Committees are currently in existence:

- the Standing Committee on Finance and Administration (STACFAD);
- the Standing Committee on Research and Statistics (SCRS); and
- the Conservation and Management Measures Compliance Committee (COC).

Four Panels put forward measures in relation to the management of fisheries on stocks under the purview of ICCAT, namely:

- Panel 1: Tropical tunas (yellowfin, bigeye and skipjack);
- Panel 2 : Northern temperate tunas (albacore and Atlantic bluefin);
- Panel 3 : Southern temperate tunas (albacore and southern bluefin); and
- Panel 4: Other species (swordfish, billfishes, small tunas).

Furthermore, ICCAT has established the Permanent Working Group for the Improvement of Statistics and Conservation Measures (PWG), the Standing Working Group on Dialogue between Fisheries Scientists and Managers (SWGSM) and various temporary subsidiary bodies. Finally, the SCRS has established many subsidiary bodies as well, namely the Sub-Committee on Statistics, the Sub-Committee on Ecosystems, various Species Groups and other Working Groups.

1.5 ICCAT's Geographical Mandate

Article I of the ICCAT Convention stipulates that the 'Convention area' comprises "all waters of the Atlantic Ocean, including the adjacent Seas". Both the Caribbean Sea and the Mediterranean Sea are among CPCs generally accepted to be "adjacent Seas". At the time of writing, the South Atlantic part of the Convention area was, for statistical purposes, set between 70°W and 20°W. The ICCAT Convention does not mention any maritime zones and therefore applies both within and beyond areas under national jurisdiction.

¹¹ Information at <http://www.fao.org/legal/treaties/treaties-outside-fao-framework/en/>

¹² In 2015 the United Kingdom clarified that it represents the following four different Overseas Territories: Bermuda, the British Virgin Islands, Turks and Caicos Islands and the Territory of St. Helena, Ascension and Tristan da Cunha (Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 59).

1.6 ICCAT's Species and Fisheries Management Mandate

The Preamble and Article IV(1) of the Amended ICCAT Convention contain three modifications, which expand ICCAT's species-competence, although in practice these modifications simply put in a *de jure* context what was previously a *de facto* competence for ICCAT in recent years. Whereas the first two of these modifications concern target species - and are together referred to as 'ICCAT species' - the third concerns non-target species.

The first expansion relates to Article IV(1), which no longer contains the phrase “(the Scombriformes, with the exception of the families Trichiuridae and Gempylidae and the genus *Scomber*)” and thereby expands the group of ‘tuna and tuna-like species’.

Secondly, the Preamble and Article IV of the Amended ICCAT Convention include the phrase “and elasmobranchs that are oceanic, pelagic, and highly migratory” and thereby acknowledge ICCAT's competence over these sharks as target species.

Thirdly, the inclusion of the phrase “species belonging to the same ecosystem or dependent or associated with the ICCAT species” as well as other changes to Article IV(1), establish ICCAT's ecosystem approach to fisheries (EAF) management (e.g. in terms of by-catch or predator-prey relationships). The latter is also explicitly confirmed by paragraphs (a) and (c) of new Article IIIbis, Article VIII(1)(a)(ii) and Res 15-12.

Finally, the WG on Convention Amendment agreed that a list of specific species understood to fall under the terms “tuna and tuna-like species” and “elasmobranchs that are oceanic, pelagic, and highly migratory” should be incorporated in an instrument separate from the Convention. A ‘Draft Recommendation by ICCAT on Species Considered to be Tuna and Tuna-Like Species or Oceanic, Pelagic, and Highly Migratory Elasmobranchs’ was for this purpose developed by the Chair of the WG on Convention Amendment, and subsequently accepted by the SCRS.¹³

The Panel comments on specific provisions of the Amended ICCAT Convention elsewhere in this Report, particularly in Section 3.1 on ‘Port State Measures’, Section 5.1 on ‘Decision-making’ and Section 5.2 on ‘Dispute Settlement’.

1.7 ICCAT within the Tuna World

Table 1.2 below shows the catches of tunas, bonitos and billfishes in the world's three main fishing areas. The rapid expansion of catches in the Pacific is a notable trend. **Table 1.3** shows the catches of the five main species in the ICCAT Convention area.

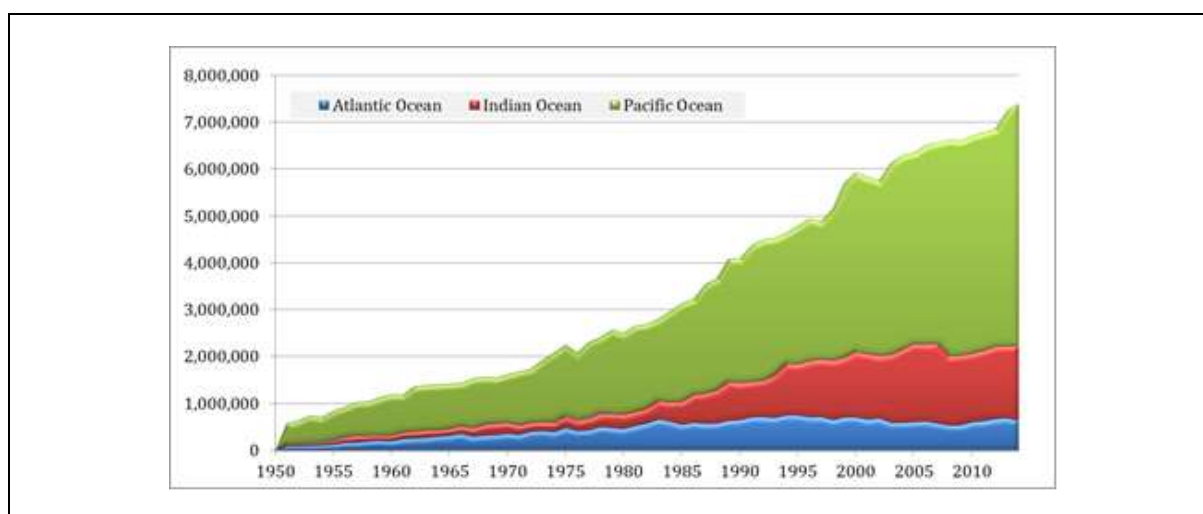


Table 1.2. Catches of Tunas, Bonitos and Billfishes.¹⁴

¹³ Cf. Report of the 2015 Meeting of the WG on Convention Amendment, at p. 1 and Appendix 4; and Report of the 2015 SCRS Meeting, at p. 254.

¹⁴ FAO – SCRS Chair Presentation to the 2015 Annual ICCAT Meeting.

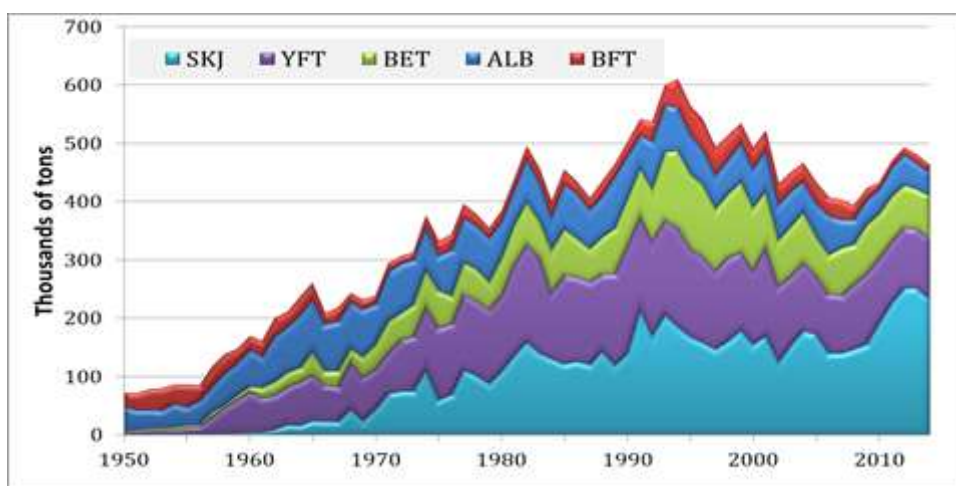


Table 1.3. Reported Catches of Key ICCAT Species.¹⁵

1.8 ICCAT Basic Texts

A consolidated version of the ICCAT Convention is included in the 5th Revision (2007) of the ICCAT publication *ICCAT Basic Texts*, together with the various other basic ICCAT instruments, such as the ICCAT Rules of Procedure and the ICCAT Financial Regulations. Since 2007, however, there have been several amendments to these latter instruments.¹⁶ It is foreseen that an updated version of the *ICCAT Basic Texts* will be published once the Amended ICCAT Convention has been adopted.

Panel Recommendation

The Panel recommends that ICCAT make consolidated versions of individual basic ICCAT instruments available on the ICCAT website.

1.9 The Approach of the Panel

The Panel, taking into account that this review constituted the second review of ICCAT, avoided repeating historical facts or background mentioned in the 2008 Panel Report.

The terms of reference (TOR) for this Panel are largely the same as those for the 2008 Panel. In each of the sections, the Panel examines what action has been taken by ICCAT in the period 2008-2016, *inter alia*, in regard to the 2008 Panel recommendations.

The Panel has evaluated each of the performance criteria against the background of

- firstly, the recommendations of the 2008 Panel,
- secondly, the action taken by ICCAT in the period 2008-2016, including follow-up to those recommendations which ICCAT judged appropriate.
- and thirdly, the evolution in the status of stocks and other international developments, which the Panel judged relevant.

In certain circumstances, the Panel has grouped a number of performance criteria together in view of their close inter-relationship in the review. The Panel's recommendations are highlighted in bold and italics text at the end of each (sub)section and are listed in Annex 3 to the report for ease of reference.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Amendments to Regulation 4 of the ICCAT Financial Regulations were adopted in 2009 (laid down in the Report of the 21st Regular ICCAT Meeting (2009), at Annex 7.1). Amendments to the ICCAT Rules of Procedure were adopted in 2011 (new paras 3 and 4 to Rule 13; laid down in the Report of the 22nd Regular ICCAT Meeting (2011), at Annex 7.3) and 2012 (paras 13-15 of Rule 9; laid down in the Report of the 18th Special ICCAT Meeting (2012), at Annex 7.1).

The Panel has analysed the latest version of the draft Amended ICCAT Convention in order that ICCAT Members would have the Panel's views on this draft Convention, rather than on the current Convention which was reviewed already in 2008.

Where relevant, the Panel compares ICCAT's practices with those of other tuna and non-tuna RFMOs. This report considers a range of issues in relation to ICCAT and the issues in themselves are not unique to ICCAT, as similar challenges are faced by the other tuna RFMOs, and indeed non-tuna RFMOs. There remains considerable scope for tuna RFMOs to harmonise their approaches on conservation measures, compliance and scientific assessments.

To garner the views of stakeholders, the Panel circulated a letter among all Heads of Delegations of ICCAT's CPCs, Observers, and its scientific community, seeking their comments on the effectiveness of ICCAT. There were eight responses to the letter. These responses were examined by the Panel and reflect a broad range of views that have in part been reflected in the report and recommendations. The Panel expresses its appreciation to those who contributed.

The Performance Review Report will be presented by John Spencer, Panel Coordinator, to the 2016 Annual ICCAT Meeting in Vilamoura, Portugal in November.

1.10 Structure of the Report

The Report largely follows the structure outlined in the TOR for the Second ICCAT Performance Review (Annex 1). The Chapters are entitled

1. 'Introduction';
2. 'Conservation and Management';
3. 'Monitoring, Control and Surveillance (MCS)
4. 'Compliance and Enforcement'
5. 'Governance'
6. 'Science'
7. 'Comparison with other RFMOs'; and
8. 'Financial and Administrative Issues'

The Chapters are preceded by a 'LIST OF ABBREVIATIONS AND ACRONYMS', a 'LIST OF CITED RECOMMENDATIONS' and a 'LIST OF CITED RESOLUTIONS'.

Finally, the Chapters are followed by the following three Annexes: '**Annex 1** TOR OF THE SECOND REVIEW PANEL', '**Annex 2**: Performance Criteria' and '**Annex 3**: CONSOLIDATED LIST OF PANEL RECOMMENDATIONS'.

2. Conservation and Management

2.1 Status of Living Marine Resources

2.1.1 Status of Major Fish Stocks

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel concluded that the objectives of the Commission were met for five stocks: bigeye, sailfish, swordfish north and swordfish south, and yellowfin. The objectives of the Commission were not met for eight stocks: albacore north, albacore south, albacore Mediterranean, for bluefin east and bluefin west (both not met by far), for blue marlin, for white marlin and for swordfish in the Mediterranean. There was no basis to judge if the objectives were met for skipjack.

Current Status

The major stocks under the purview of ICCAT are (in the order in which they appear in the SCRS reports): yellowfin tuna, bigeye tuna, skipjack tuna (east and west), albacore tuna (north, south, and Mediterranean), bluefin tuna (east + Mediterranean and west) and swordfish (north, south, and Mediterranean). The status of those stocks in relation to maximum sustainable yield or other relevant biological standard is estimated by the SCRS using the ratio of the most recent estimates of biomass (B) to the biomass reference point to assess if the stock is overfished (ratio less than 1) and the most recent estimate of fishing mortality (F) to assess if overfishing is occurring (ratio greater than 1).

Based on the 2015 report of the SCRS, **Table 2.1** lists the ICCAT major stocks i) where biomass is less than the reference point AND fishing mortality is higher than the reference point, ii) where both biomass and F are less than the reference points, iii) where both biomass and fishing mortality are higher than the reference points, and iv) stocks within safe biological limits, i.e. biomass higher than the reference point and fishing mortality less than the reference point.

Table 2.1. Classification of the status of major ICCAT stocks in the 2015 SCRS report.

B<1 and F>1	B<1 and F<1	B>1 and F>1	B>1 and F<1
Bigeye Albacore south Swordfish Med	Yellowfin Albacore north Bluefin east+Med high R Bluefin west high R		Skipjack east Skipjack west Bluefin east+Med low R Bluefin east+Med med R Bluefin west low R Swordfish north Swordfish south

The status of albacore in the Mediterranean is not estimated with confidence but the ratio of F/F_{MSY} is considered to be less than 1.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel notes that most stocks under rebuilding programs (western bluefin tuna, eastern bluefin tuna, northern albacore, northern swordfish) are improving or are within safe biological limits. However, several other stocks remain overfished (bigeye tuna, albacore south, swordfish in the Mediterranean), suggesting that the precautionary approach should be applied more consistently to prevent overfishing from occurring and to reduce fishing mortality in a way that ensures a high probability of rebuilding where needed.

Based on the 2015 report of the SCRS, the Panel concludes that ICCAT is achieving its objective for more stocks with improvements in skipjack and bluefin under two of the recruitment hypotheses. In addition, fishing mortality has been decreased below F_{MSY} for yellowfin, albacore north and the two bluefin management units under the high recruitment hypothesis. Keeping fishing mortality less than F_{MSY} is expected to result in biomass increasing to or above B_{MSY} , consistent with ICCAT's objective. The situation for bigeye has deteriorated.

2.1.2 Trends in Status of Stocks

Table 2.2 classifies the status of the major ICCAT stocks at the time of the 2008 Performance Review, based on the 2008 SCRS Report.

Table 2.2. Classification of the status of major ICCAT stocks in the 2008 SCRS report.

B<1 and F>1	B<1 and F<1	B>1 and F>1	B>1 and F<1
Yellowfin Bigeye Albacore north Bluefin east+Med low R Bluefin east+Med high R Bluefin west low R Bluefin west high R Swordfish Med	Albacore south Swordfish north		Skipjack east Skipjack west Swordfish south

Panel Assessment

The Panel concludes that the status of major ICCAT stocks has improved compared with their status at the time of the 2008 performance review: there are fewer stocks with biomass smaller than the target AND fishing mortality higher than the target (3 in 2015 compared with 8 in 2008), and there are more stocks within safe biological limits (7 in 2015 compared with 3 in 2008).

2.1.3 Status of Non-Target Species

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel noted that it had “no formal basis to judge whether the objectives of the Commission are met with respect to the status of sharks and other associated and dependent by-catch species. However, based on the general knowledge about the biology of large sharks, the Panel is of the opinion that it is unlikely that the objectives of the Commission are being met. The Panel notes with great concern, that three years after it became mandatory [Rec 04-10] for CPCs to report Task I and Task II data for sharks, in accordance with ICCAT data reporting procedures, including available historical data, most parties are still not complying with the recommendation. The Panel recommends that CPCs comply with Rec 04-10 immediately”. The 2008 Review had no basis to form an opinion on seabirds and turtles, but urged CPC’s to make data and scientific expertise available to the SCRS.

Current Status

The stocks that belong to the same ecosystems or are associated with or dependent upon the major target stocks assessed by the SCRS are: blue marlin, white marlin sailfish west, sailfish east, blue shark north, blue shark south, shortfin mako north, shortfin mako south, porbeagle northwest, porbeagle southwest.

As was done for major stocks above, **Table 2.3** lists non-target stocks according to their status in the 2015 report of the SCRS. Blue shark south could not be classified because the confidence intervals are too wide with the biomass ratio ranging from 0.78 to 2.03 and the F ratio from 0.01 to 1.19s.

Table 2.3. Classification of the status of non-target ICCAT stocks in the 2015 SCRS report.

B<1 and F>1	B<1 and F<1	B>1 and F>1	B>1 and F<1
Blue marlin Sailfish west Sailfish east	White marlin Porbeagle northwest Porbeagle southwest		Blue shark north Shortfin mako north Shortfin mako south

Panel Assessment and Recommendations

The Panel notes that the information for non-target stocks appears to have improved compared with the information available to the 2008 Panel, but not significantly so. Three stocks are within safe biological limits (blue shark north, shortfin mako north and shortfin mako south) and fishing mortality is lower than F_{MSY} for three other stocks (white marlin, porbeagle northwest and porbeagle southwest).

2.1.4 Trends in the Status of Non-Target Species

Panel Assessment and Recommendations

There are limited data to estimate the trend in the species that belong to the same ecosystems or are associated with or dependent upon the major target stocks assessed by the SCRS because these stocks are assessed infrequently and the assessments are highly uncertain. There was no stock size information in the 2008 report of the SCRS for the sailfishes, shortfin mako and porbeagle. The status of blue and white marlin in 2015 is broadly similar to what they were in 2008, except they are better quantified. For the blue shark north, the biomass is similar and consistently above B_{MSY} ; while fishing mortality estimates are higher, they remain lower than F_{MSY} . For blue shark south, the biomass estimates are lower, with various assessment configurations suggesting a range from 0.78 to 2.03 of B_{MSY} . For shortfin mako north, the biomass estimates are now consistently above B_{MSY} and estimates of fishing mortality are consistently less than F_{MSY} . Therefore, where data are available the **Panel concludes** that the situation has generally improved. For both blue shark north and blue shark south, while fishing mortality may have increased and biomass may have decreased, most estimates suggest that these resources are above B_{MSY} and exploited at less than F_{MSY} .

The Panel considers that ICCAT scores reasonably well compared with other RFMOs on associated species including sharks, marine mammals, seabirds and turtle. The Panel recommends that the precautionary approach be consistently applied for associated species considering that the assessments for these species are highly uncertainty and that their status is often poorly known.

2.2 Data Collection and Sharing

Performance Criteria

- Extent to which ICCAT has agreed formats, specifications and timeframes for data submission, taking into account UNFSA Annex I.
- Extent to which ICCAT members and cooperating non-members, individually or through ICCAT, collect and share complete and accurate fisheries data concerning target stocks and non-target species and other relevant data in a timely manner (Task I/II data).
- Extent to which fishing data and fishing vessel data are gathered by ICCAT and shared among members and other RFMOs.
- Extent to which ICCAT is addressing any gaps in the collection and sharing of data as required.
- Extent to which capacity building initiatives are put in place to improve data collection in developing economies.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Review noted the problems with data collection and stated: "Given the numerous references and recommendations and resolutions in the ICCAT Compendium relating to improvements in data collection, the Panel finds it difficult to formulate a recommendation that might make a difference". The issues at the time were misreporting, late and incomplete submission of data and lack of penalties for repeat offenders.

Action by ICCAT

The ICCAT data requirements for statistical data for the work of the SCRS are described at <http://iccat.int/en/submitSTAT.htm>. These are standard requirements for stock assessment and scientific work in fisheries. Further details on the requirements for 2016 are in ICCAT Circular #1104 / 2016 that can be found at http://iccat.int/Documents/Stats/statistical-data_ENG.PDF ICCAT has agreed formats, specifications and timeframes for data submission.

The report of the Subcommittee on Statistics (Appendix 8 in the 2015 SCRS report) notes improvements in terms of data submission using the ICCAT electronic forms. The first four tables in the Secretariat Report on Statistics and Coordination of Research in 2015 (document PLE105 on <http://www.iccat.int/com2015/index.htm#PLE>) summarize reporting performance (information submitted before the deadline, after the deadline, or rejected by the filter) by CPC's during the 2015 reporting period (table 1 is for vessel characteristics, table 2 for nominal catches, table 3 for catch and

effort and table 4 for size information. The Standard SCRS Catalogue on statistics (Appendix 1 of the Secretariat report) shows the information by species and year (1996-2014) for fleets accounting for about 97.5% of the catches. The Panel did not undertake an in-depth analysis of the Standard SCRS Catalogue on statistics, but notes that a considerable amount of information is presented in those tables in a very succinct way.

ICCAT has several funds to improve data collection and capacity building (Atlantic Wide Research Programme for Bluefin tuna, Atlantic Ocean Tuna Tagging Programme, Enhanced Program for Billfish Research, Small Tunas Year Program, Shark Research and Data Collection Programme. The SCRS has elaborated a protocol for the use of these funds which allows to identify priorities and to establish a yearly plan to use them. Every year, the Secretariat submits a summary of the use of these funds to the SCRS.

The national reports of Chinese Taipei in the 2015 SCRS report states that the observer coverage on the Chinese Taipei vessels fishing in the Atlantic for albacore was 8.3% and 13.7% for bigeye. The EU national report states that purse seiners operating in the tropical tuna fisheries continue to have 100% observer coverage and e-monitoring systems. The report does not seem to contain an evaluation of the national or international observer programs to collect biological information.

Panel Assessment and Recommendations

CPCs have to submit to ICCAT a considerable amount of information under various formats (click on List of 2016 Reporting Requirements for the Commission at <http://iccat.int/en/SubmitCOMP.htm> for an indication of the requirement). The forms are not self-explanatory and there are several different deadlines.

While there are no hard data, the Panel was informed that CPCs may be reporting data only from those vessels authorized to fish a given ICCAT species but incidental catches of vessels from the same CPCs not authorized to fish those species may not be reported. ***The Panel believes that this is unlikely to be a major problem, but recommends that the possible non-reporting of incidental catches by vessels not on their authorised list should be investigated by the compliance committee.***

Related to this, prior to the mid-2000s, ICCAT kept 600t of the TAC for eastern bluefin tuna not allocated to allow countries without allocation to report their incidental catches against that unallocated portion of the TAC. With the removal of this non-allocated quota, there are no reports of bluefin tuna catches in the central – southern Atlantic, possibly because if CPCs in the area reported bluefin catches, they would have to go to the Compliance Committee. ***The Panel recommends that a mechanism be found to allow minor occasional harvesters without allocations to report their catches without being subject to sanctions.***

The Panel concludes that ICCAT scores well in terms of agreed forms and protocols for data collection but, while progress has been made, more needs to be done particularly for by-catch species and discards.

The Panel considers that major progress in data availability is necessary and recommends that substantial improvements in data quality and data completeness can only be achieved by simplifying and automating the process of collecting data in a systematic and integrated way. This may not be possible for artisanal fleets, but should be possible for most of the fleets in developed CPCs.

The Panel notes the existence of several different training programs in data collection is an indication that the current system is too complex and that an overhaul is required.

2.3 Adoption of Conservation and Management Measures

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT has adopted conservation and management measures for both target stocks and non-target species that ensure the long-term sustainability of such stocks and species and are based on the best scientific evidence available.

2.3.1 Introduction on Conservation and Management Measures by Species

ICCAT has some 30 species under its purview. However, there are 13 main species or species group for which conservation and management measures have been adopted: western and eastern bluefin tuna, northern and southern albacore, northern, southern and Mediterranean swordfish, bigeye, yellowfin, skipjack, blue marlin and white marlin, and a range of shark species.

In this section, an assessment of ICCAT's management of the fisheries on stocks is made in the light of the recommendations of the 2008 Panel and the current status of the stocks. Management policies and measures of other Tuna RFMOs are outlined on similar stocks in their regions. The Panel makes recommendations on a stock-by-stock basis as to the approach ICCAT should consider for the future management of these fisheries.

2.3.2 Eastern Bluefin

2008 Panel Recommendations

The Panel recommended that all fishing for East Atlantic and Mediterranean bluefin tuna be immediately suspended until the CPCs involved in those fisheries, their nationals and companies operating in their waters, agree to fully abide by the rules and recommendations of ICCAT and international fisheries law. It further recommended that the suspension only be lifted when ICCAT CPCs adopt measures consistent with ICCAT decisions and individual CPCs can demonstrate that they can control and report on their catch. It recommended that ICCAT consider an immediate closure of all known bluefin tuna spawning grounds at least during known spawning periods.

It recommended that the extent and consequences of mixing of the East and West Atlantic stocks be fully evaluated as a matter of priority, including, if necessary through further field studies and research program to better understand migratory and spawning patterns.

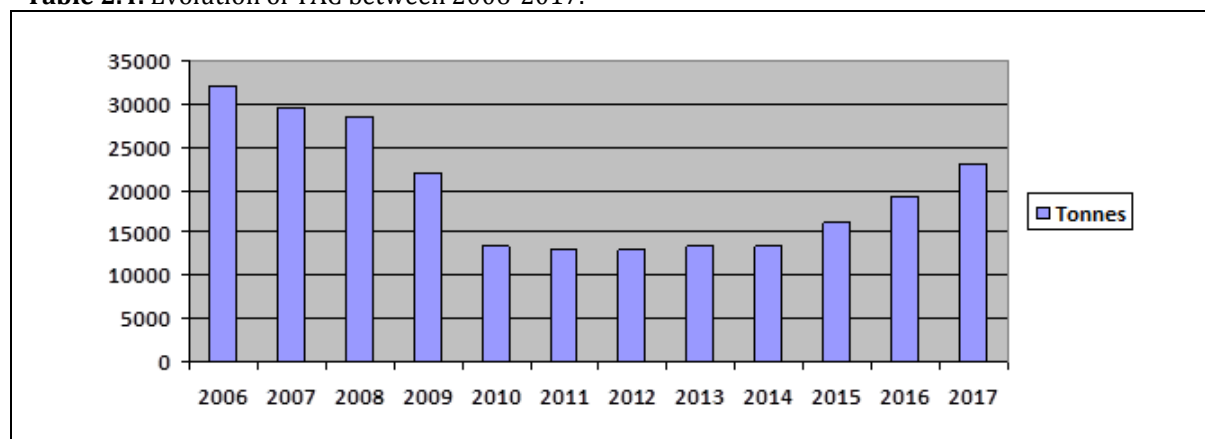
The Panel recommended that in respect of bluefin tuna farming all fishing for eastern and Mediterranean bluefin suspended immediately, until all CPCs involved in farming activities develop and implement controls necessary to effectively control, monitor and report the catch, transfer and grow-out of bluefin tuna in the farming operations in the Mediterranean.

Action by ICCAT

The 2008 Panel's recommendations were very severe. However, the recommendations have to be seen against the background of the acknowledged major compliance problems in implementing effectively Rec 06-05. The non-respect by CPCs of their obligations on catch limits, data requirements and overall control of the bluefin tuna fisheries in the Mediterranean, was dramatically undermining the Recommendation itself.

The years immediately after the adoption of Rec 06-05 were devoted to developing responses to the clear challenge that non-compliance represented for ICCAT. The TAC levels were reduced in the initial years, and importantly, Rec 09-06 established a framework for setting future TACs for 2011 and beyond consistent with re-building the stock to B_{MSY} by 2022, with at least a 60% probability.

ICCAT undertook a series of initiatives addressing the fishing, farming and trade in bluefin tuna. Measures included reducing the TACs (**Table 2.4**); introducing capacity limitation measures; control and monitoring procedures, and the recent introduction of the eBCD. These measures have resulted in re-dressing positively both the stock situation and the conduct of the eastern bluefin tuna fishery.

Table 2.4. Evolution of TAC between 2006-2017.

Rec. 14-04 fixes three yearly steps 16,142 t for 2015, 19,296 t for 2016 and 23,155 t for 2017. Such gradual increases are reviewed annually by ICCAT on the advice of the SCRS.

Current Status of Stock

The latest assessment in 2014 indicated that the spawning stock biomass (SSB) peaked over 300,000 t in the late 1950s and in the early 1970s, then declined to about 150,000 t by 2005-2006. In recent years, the SSB showed clear signs of a significant increase up to 585,000 t in 2013. This corresponds to the maximum estimated SSB since 1950.

Having considered the stock indicators, the SCRS advice is that catches not exceeding the TACs in Rec 14-04, will not undermine the success of the re-building plan and are consistent with the goal of achieving F_{MSY} and B_{MSY} through 2022, with at least a 60% probability. The SCRS indicated that the F_{MSY} estimate under the low recruitment scenario would amount to 23,256 t and that a gradual increase of the catch to that estimate of MSY would allow the population to increase, even in the most conservative scenario.

According to the latest SCRS advice, and even if uncertainties remain, the goal of the multi-annual recovery plan may already have been, or will be soon, attained.

Approach by Other Tuna RFMOs

It is doubtful that any other tuna RFMO has been faced to date with the complexity of the management of the eastern bluefin fishery. CCSBT has had significant compliance challenges on bluefin too.

The WCPFC currently has a major conservation concern as the biomass of Pacific bluefin tuna is near historical lows and the high exploitation rates are well above all biological reference points. Substantial reductions in fishing mortality and juvenile catch are required. WCPFC has now introduced a Rebuilding Plan to bring the SSB to 42,500 t within 10 years with a 60% probability (CCM 2015-04) but failed to agree on a reduction of juvenile catches at its recent meeting.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel considers that the measures on eastern bluefin tuna adopted by ICCAT and implemented by the CPCs over the last 10 years, have required the highest commitment and motivation from all ICCAT CPCs and the Secretariat. A complex machine has been developed at the level of CPCs and the ICCAT Secretariat for the monitoring, control and surveillance of the fishery and market.

The Panel notes that this fishery is one of the most heavily monitored fisheries throughout world fisheries, notably with a joint international inspection scheme in operation; a regional observer programme; the catch document and the range of controls laid down in Rec 14-04. The eastern bluefin is the only stock in ICCAT subject to a catch document and it will be electronically operated from 2016.

Major efforts were made by ICCAT and its CPCs to bring this fishery under control and that has been achieved. The stock appears to be in a significantly improved status on the basis of SCRS evaluations.

The ICCAT experience on bluefin tuna in the last 10 years is an example that, with the correct synergy between CPCs and with the ICCAT secretariat, such challenges can be addressed and overcome. As such, it is an example to other RFMOs faced with major conservation challenges.

The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} .

The Panel recommends that Panel 2 takes advantage of this favourable context to resolve outstanding quota allocation issues among CPCs.

2.3.3 Western Bluefin

2008 Panel Recommendations

The Panel concluded that the measures adopted by ICCAT have led to slow rebuilding of this stock. Recommendation 06-06 reinforced the early recovery plan and it would be enhanced with the withdrawal of the provision that allows for the carry forward of under-catch and the addition of a provision for timely and accurate data by all parties.

The Panel recommended that the extent and consequences of mixing of the East and West Atlantic stocks be fully evaluated as a matter of priority, including, if necessary through further field studies and research program to better understand migratory and spawning patterns.

The Panel noted that it was agreed in 2006 to continue the 20-year rebuilding program commenced in 1999 (Rec 06-06). Provided that Rec 06-06 is applied and the over-catch in the eastern fishery does not have a detrimental impact on the SSB in the West, the recommendations should provide sound guidance to the parties on the future management arrangements for the fishery.

However, the continuance of the under catch provisions allowing up to 50% of the quota to be carried forward from year to year in a fishery on such a depleted stock, is of concern to the Panel.

Action by ICCAT

In 1998, the Commission initiated a 20-year rebuilding plan designed to achieve SSB_{MSY} , with at least 50% probability. Since the rebuilding plan was adopted in 1998, the SSB has increased by 70%. The SCRS confirmed that Recs 08-04, 10-03 and 12-02 on western bluefin tuna, which were adopted in the interim period, were expected to result in a re-building of the stock towards the Convention objective.

In 2014, ICCAT adopted Rec 14-05 setting the TAC at 2,000 t for 2015 and 2016, and incorporating as usual a quota allocation scheme for the six CPCs. Each CPC may now only transfer up to 10% of under harvest to the following year.

Current Status of Stock

The estimated trends in the 2014 assessment are consistent with previous analyses. In recent years, there appears to have been a gradual increase in SSB from about 32% of the 1970 biomass in 2003, to an estimated 55% in 2013. The SCRS cautioned however that the conclusions of its assessment do not capture the full degree of uncertainty in the assessments and projections, but advised that Rec 14-05 is expected to result in a rebuilding of the stock towards the Convention objective.

Panel Assessment

The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} .

2.3.4 Bigeye

2008 Panel Recommendations

The Panel concluded that the recommendations and resolutions adopted by ICCAT on bigeye tuna along with the reduction in longlining activity and the reductions in IUU activity have combined to stabilise and rebuild the stock.

The Panel considered that the ICCAT arrangements for the management of fisheries on bigeye tuna were consistent with the objectives of the Commission. However, the Panel recommended:

- *that more effective measures be developed and adopted to deal with the catch of small bigeye tuna, including closer regulation of FAD use;*
- *that efforts continue to be made to improve the timeliness and accuracy of Task I and Task II data;*
- *that ICCAT continue to rigorously follow the scientific advice in the setting of overall total allowable catches for the fishery to have a high probability that the stock stays above B_{MSY} and, if longlining activity increases in a response to demand, that this be immediately factored into management decisions.*

Action by ICCAT

Rec 15.01 is the most recent measure adopted by ICCAT on the tropical tunas. It foresees a range of measures addressing the tropical tuna fisheries. On bigeye, it reduced the TAC from 85,000t to 65,000t for 2016 and subsequent years. As in previous recommendations, there is a quota allocation scheme incorporated in the measure. That allocation scheme also foresees flexibility for Developing States to increase their catches. It is permitted to transfer up to 15% of the quota to the following year if a CPC does not reach its allocation, and to over fish by up to 15% in any one year if a CPC exceeds its allocation.

The recommendation limits capacity in the fishery for the main CPC quota holders operating longliners and purse seiners in terms of number of authorised vessels for lengths over 20 meters. There are provisions on the limitation on the number of active FADs per vessel and detailed reporting requirements for each CPC in relation to the deployment, use and loss of FADs by its vessels, and the activity of support vessels. In keeping with previous recommendations, there is also an area and time closure for fishing for bigeye, yellowfin and skipjack in association with FADs in the period 1 January to 28 February. An observer must be placed on board each vessel during this period.

Current Status of Stock

The stock is over-fished and over-fishing is occurring.

The stock is exploited by three major gears (longline, bait boat and purse seine fisheries) and by many CPCs throughout its migratory range. ICCAT has detailed data on the fishery for this stock. The mean weight, however, is quite different for the different fishing gears, around 62 kg for longliners, 7 kg for bait boats, and 4 kg for purse seiners. A new assessment of big eye is programmed for 2018.

ICCAT adopted a reduced TAC of 65,000 t for bigeye from 2016 onwards. SCRS estimates that there is a 49% probability of re-building the big eye stock by 2028 with a constant catch of 65,000 t. To attain higher probabilities of rebuilding would require a longer time frame and/or larger reduction of current catches.

The SCRS cautions that any increase in catches by those CPCs not covered by the recommendation and/or an increase in the relative mortality of small fish notably through FADs, will add to the uncertainty of these projections.

Approach by Other Tuna RFMOs

The WCPFC through CMM 2015-01 has adopted a comprehensive approach to the management of the tropical tuna fisheries in the Western Central Pacific. It sets initial management objectives for bigeye, yellowfin and skipjack stocks; a threemonth ban on FAD fishing with the possibility of a fourth month or the CPC agreeing to limit the number of deployed FADs; a requirement to land all fish caught to discourage

the capture of small fish, and observers are present on board purse seine vessels in the tropical area throughout the fisheries. A catch limit for big eye is imposed on the long line fleets operated by the six main fishing CPCs. There is a requirement prohibiting an increase in current capacity in either the purse seine or bigeye longline fisheries, except for Small Island Developing States and Indonesia.

The IOTC manages the tropical tuna fisheries, including bigeye, through limiting fishing capacity in binding Res 05/01. In 2015, it also adopted a discard ban on tropical tunas during fishing operations, similar to the WCPFC.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel notes that the stock is still over-fished and over-fishing is occurring.

The reduction in TAC to 65,000 t is a positive step. However, it is not clear how the nearly 25% reduction in catch will be achieved, as the authorised number of vessels (over 20 meters) targeting the tropical tunas appears to be maintained nearly the same as in Rec 14.01.

There are some innovations in the FAD management in recent years, which should be commended. Firstly, the FAD reporting obligations will improve ICCAT's catch and scientific data and permit it to monitor such activities more closely. Secondly, the requirements on non-entangling and bio-degradable FADs also constitute progress, as it should reduce by-catch of turtles notably.

The Panel notes however that the FADs management at this stage seems more about collection of catch and effort data, rather than limiting, per se, the number of FADs. The rationale for the figure of 500 FADs per vessel active at any one time, when there are over 50 purse seiners (> 20 meters) authorised to fish, is not clear. The Commission is due to review these provisions in 2016.

The Panel notes the diversity of fishing techniques - purse seine, longline and bait boats - and the continued economic and social need for those fleets to co-exist in the tropical tuna fishery. Each component of the fishery should contribute to some degree to bringing the fishery in line with the ICCAT objective.

- ***The Panel considers that the management of fisheries on this stock by ICCAT is not consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} as the probability of rebuilding in more than 10 years is less than 50%.***
- ***The Panel recommends that bigeye, which is fished in association with juvenile yellow fin and skipjack on FADs, should form part of the long term management strategy.***
- ***The Panel recommends that, in view of the current poor status of the stock, the sustainable management of the tropical tunas should be a key immediate management priority for ICCAT. The same commitment devoted to eastern bluefin by ICCAT, should now be addressed to the tropical tuna stocks.***
- ***The Panel notes that the lowered TAC has only a 49% probability of rebuilding the stock by 2028 and recommends that the TAC be decreased further to increase the probability of rebuilding in a shorter period.***
- ***The Panel, noting that ICCAT has established a working group on FADs, recommends that ICCAT prioritise this work and, in parallel, pursue the initiative across all tuna RFMOs to pool the information, knowledge and approaches on how to introduce effective management of FADs into the tropical tuna fisheries on a worldwide scale.***
- ***The Panel notes that, according to the SCRS, the area and time closure has not worked and therefore its impact on reducing juvenile catches of big eye and yellowfin, is negligible. The Panel recommends that this policy needs to be re-examined and this can, in part, be done through initiatives on limiting the number and use of FADs.***

2.3.5 Yellowfin

2008 Panel Recommendations

The Panel accepted that the preliminary 2008 stock assessment advice indicated an improvement in the stock and, as such, the management of fisheries on yellowfin tuna meets the ICCAT Convention objectives.

The Panel recommended s that ICCAT develop and adopt more effective measures to deal with the catch of small yellowfin tuna, including closer regulation and reduction in the use of FADs.

Action by ICCAT

The management of the yellowfin fisheries is conducted by ICCAT under Rec 15-01 on tropical tunas, which sets the TAC at 110,000t. The provisions of Rec 15-01 already referred to under the section dealing with bigeye equally apply to yellowfin.

Current Status of Stock

The Atlantic yellowfin stock was estimated to be overfished in 2010. The continuation of catch in the order of 110,000 t was expected to lead to a biomass somewhat above B_{MSY} by 2016, with a 60% probability.

These projections have not been up-dated. The overall catches in 2012-2014 were lower than 110,000 t. These lower catches could result in a higher probability of achieving the management objective within the same time frame.

However, SCRS has warned that increased harvests on FADs could have negative consequences for yellowfin and bigeye tuna, as well as other by-catch species. If ICCAT wished to increase long term sustainable yield, the SCRS continues to recommend that effective measures be found to reduce FAD-related and other fishing mortality of small yellowfin.

Furthermore, the SCRS has concluded that the moratorium – time and area closure- has not been effective in reducing the mortality of juvenile bigeye tuna. Any reduction in juvenile yellowfin tuna mortality was minimal, largely because fishing effort was redistributed into areas adjacent to the moratorium area.

Panel Assessment and Recommendations

The yellowfin stock is overfished, but it is considered that over fishing is not occurring. Reported catches have decreased in recent years. The TAC of 110,000t established since 2012, would appear to correspond to fishing consistent with the objective of ICCAT.

The Panel notes that the management of fisheries on this yellowfin stock has to be seen in the context of the tropical; tuna stocks, and therefore, the associated bigeye and skipjack stocks.

- ***The Panel considers that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} because fishing mortality is less than F_{MSY} .***
- ***The Panel recommends that yellowfin, which is fished in association with juvenile bigeye and skipjack on FADs, should form part of the long term management strategy.***
- ***The Panel recommends that a quota allocation scheme be adopted by ICCAT to manage the fishery, as is already the case for bigeye.***

2.3.6 Skipjack

2008 Panel Recommendations

The Panel noted the advice that the fisheries was not being over-exploited and that this was consistent with the Convention objectives. However, with high skipjack prices, further pressure will be applied to these stocks and ICCAT will have no measure in place to manage the additional catches. This does not appear to be a sound approach for the management of this fishery.

The Panel considered that given the information available and the fact that there was no recommendations for this fishery at the time, that it was not possible for the Panel to form an assessment of the appropriateness of the approach that ICCAT has adopted for fisheries on this important stock.

Action by ICCAT

The management of fisheries on skipjack is in part covered by the Rec 15.01 on the tropical tuna management. However, there is no TAC or catch limitation in place and consequently no allocated quotas either.

Current Status of Stock

Stock assessments for East and West Atlantic skipjack were conducted in 2014 using catch data available to 2013. Despite recent progress, SCRS has expressed its concern that uncertainties surrounding the under-reporting of skipjack catches may have on the perception of the state of the stocks.

Skipjack is the predominant species aggregated to FADs, where it is caught in association with juvenile yellowfin and bigeye.

Following the historic record catch of 262,579 t in 2012, the total catches of skipjack throughout the Atlantic Ocean remain high at 232,551t in 2014. This represents a very sharp rise compared to the average catches of 161,200 t over the five years prior to 2010. It is possible, however, that the catches of a segment of the Ghanaian purse seine fleet, transhipped at sea on carriers, have escaped the fishery statistics collection process before 2011.

The skipjack stock is extremely resilient to high fishing pressures as has been seen in different Oceans. In both East and West Atlantic, it is considered that the stock is probably not over-fished, nor is there over-fishing occurring.

Panel Assessment and Recommendations

- ***The Panel considers that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} .***
- ***The Panel recommends that skipjack, which is fished in association with juvenile yellowfin and bigeye on FADs, should form part of the long term management strategy.***
- ***The Panel recommends that vessels which fish bigeye, yellowfin and skipjack tunas in the Convention area should be covered by Rec 15-01. For reasons that are not clear to the Panel, skipjack fisheries in the West Atlantic seem to be outside the remit of Rec 15-01.***

2.3.7 North Atlantic Swordfish

2008 Panel Recommendations

The Panel concluded that the Commission's objectives are being met for both the North Atlantic and the South Atlantic swordfish. The Panel notes that recommending a TAC of 14,000 t for North Atlantic swordfish, when MSY is estimated to be 14,100 t leaves very little margin for uncertainties in the assessment and error of implementation.

Action by ICCAT

ICCAT, through Rec 13-02, has a measure in place for three years (2014 to 2016) with a TAC of 13,700 t. The objective of this measure is to maintain the stock at B_{MSY} with a greater than 50% probability.

There is a quota allocation scheme incorporated in the measure, which improves its effectiveness, as well as a commitment to consider development and management plans of coastal developing CPCs.

Current Status of Stock

According to the 2013 assessment, the stock is not over fished and over fishing is not occurring. Fishing mortality has been below F_{MSY} since 2000. The estimate of stock status in 2011 is relatively similar to the estimated status in the 2009 assessment.

The current TAC of 13,700t has an 83% probability of maintaining the North Atlantic swordfish stock in a rebuilt condition by 2021. Results from the 2013 assessment indicated that there is a greater than 90% probability that the northern swordfish stock has rebuilt to or above B_{MSY} . Therefore the Commission's re-building plan goal has been achieved.

Approach by Other Tuna RFMOs

As already mentioned, the IOTC manages fisheries on swordfish stock on the basis of capacity limitation measures rather than TACs and quotas. The WCPFC adopted CMM 2009-03, whereby it limits both the number of vessels by CPCs and the catches to those in a reference year in the period 2000-2005/6.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel considers that ICCAT has managed fisheries on this stock in a responsible and pro-active manner, introducing a re-building plan and ensuring its effectiveness over the years.

- ***The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} .***
- ***The Panel recommends that an ICCAT vessel list be introduced for North Atlantic swordfish in line with other key ICCAT fisheries.***

2.3.8 South Atlantic Swordfish

2008 Panel Recommendations

The Panel concluded that the objective of the Convention was being met for South Atlantic swordfish.

Action by ICCAT

ICCAT has adopted Rec 15-03 which fixes a three-year management period 2014-2016 and an annual TAC of 15,000t. A quota allocation scheme for CPCs is incorporated, as well as provisions on the minimum size. The measure foresees provisions on underage and overage, with the maximum underage of 30%, but this limit may be increased in 2015 up to 50% of 2013 quota.

Current Status of Stock

According to the 2013 assessment, the stock is considered not to be over-fished and no over-fishing is occurring.

The SCRS considers that until more research has been conducted on the southern Atlantic swordfish stock, the high uncertainty in stock status will remain. The SCRS did not have sufficient confidence in the assessment results to change the previous recommendation to limit catches to no more than 15,000t.

Panel Assessment and Recommendations

- ***The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} .***
- ***The Panel recommends that an ICCAT vessel list be introduced for South Atlantic swordfish in line with other key ICCAT fisheries.***
- ***The Panel notes the high underage permitted to be transferred from year to year of 30%, and indeed 50% from 2013. The Panel finds this inconsistent with sound management given the high uncertainty in the assessment, and the more modest underage/overage allowed for other ICCAT stocks (10 or 15%).***

2.3.9 Mediterranean Swordfish

2008 Panel Recommendations

The Panel expressed concern on the management of the fisheries on Mediterranean swordfish and recommended:

- the implementation of Rec 07-01 be closely monitored and, if necessary, decisions to reduce the catch consistent with scientific advice be taken at the Commission's 2008 meeting;
- drift netting and gill netting cease immediately in the Mediterranean; and
- action be taken by Mediterranean CPCs to immediately improve the quality and timeliness of data for this species provided to ICCAT.

Action by ICCAT

In 2003, ICCAT adopted a general ban on driftnets in the Mediterranean (Rec 03-04). Rec 04-12 forbids the use of various types of nets and longlines for sport and recreational fishing for tuna and tuna-like species in the Mediterranean.

ICCAT has taken a number of measures since 2008 to redress the status of this stock. A Mediterranean-wide one-month fishery closure for all gears targeting swordfish was adopted in 2008 (Rec 08-03), and this closure was extended to two months in 2009. Additional management measures (Recs 11-03 and 13-04) were adopted with the objective of bringing the stock back to levels consistent with the Convention objective.

Those measures include an additional one-month closure accompanied by minimum landing size regulations; a fishing license control system, and specifications on the technical characteristics of the longline gear.

Under Rec 13-04, subsequently up-dated by Rec 15-08, CPCs are required to submit extensive fisheries and scientific data on their fishing vessels activity in the previous year. There is, however, no TAC or catch limits for CPCs.

Current Status of Stock

According to the 2013 assessment, the Mediterranean swordfish stock is over-fished and over-fishing is occurring.

The assessment indicates that biomass appear to have been relatively stable over the past 20 years.

Reported catches have decreased significantly from the 2000s' level following the introduction of the above mentioned ICCAT measures. Catches in 2012 and 2013 were the lowest reported catches in the last three decades. Reported catches of juvenile swordfish has also decreased and gear changes may also have contributed to that decrease.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel notes that the SCRS recommends to maintain the current management measures of Mediterranean swordfish, as adopted in Rec 13-04, until additional data permits a conclusion as to whether or not they are sufficient to allow the stock to re-build in line with the Convention objective of maintaining stocks at B_{MSY} .

- **The Panel expresses concern at the continuing unsatisfactory status of this stock. The stock is overfished and overfishing is occurring. It is unclear whether the current management is in line with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} .**
- **The Panel recommends that catch limits and/or capacity limits are introduced for this fishery.**
- **The Panel encourages ICCAT to intensify its efforts to improve the scientific and fisheries database for this stock and endorses the SCRS recommendation that the fishery be closely monitored and that every component of the Mediterranean swordfish mortality be adequately reported to ICCAT by the CPCs.**

2.3.10 Northern Albacore

2008 Panel Recommendations

The Panel was concerned that the TAC levels set for northern albacore appear to be above those recommended by the SCRS and may not lead to the recovery to MSY. If this was the case, the Panel recommended that albacore catches in northern Atlantic fisheries be reduced to be consistent with F_{MSY} and harvest strategies be developed to ensure that fisheries reach and remain at B_{MSY} .

The Panel advised that ICCAT review the status of the Mediterranean albacore fishery and assure itself that the stock is not subject to overfishing or has not been overfished.

The Panel recommended that albacore catches in both Atlantic fisheries be reduced to be consistent with F_{MSY} and harvest strategies be developed to ensure that fisheries reach and remain at B_{MSY} .

Action by ICCAT

Since 2001, declared catches have remained below the TAC in all but two years. This may have accelerated re-building over the last decade.

ICCAT adopted Rec 13-05, which fixes an annual TAC of 28,000 t for the period 2014-2016. This catch would meet the Convention management objective by 2020 with a 53% probability. Rec 98-08 limiting fishing capacity in this fishery to the average of 1993-1995 remains in force.

In Rec 15-04, ICCAT has elaborated harvest control rules for the northern albacore stock. Reference points are due to be estimated in 2016.

The management objective for northern albacore stock is

- to maintain the stock in the green zone of the Kobe plot, with at least a 60% probability, while maximizing long-term yield from the fishery,
- where the spawning stock biomass has been assessed by the SCRS as below the level capable of producing MSY (SSB_{MSY}), to rebuild SSB to or above SSB_{MSY} , with at least a 60% probability, and within as short time as possible, by 2020 at the latest, while maximizing average catch and minimizing inter-annual fluctuations in TAC levels.

Current Status of Stock

The stock is considered to be marginally over-fished, but no over fishing is occurring.

The TAC will dictate largely the pace of the re-building. Projections at the current TAC of 28,000 t indicate that the stock would rebuild by 2019 with a 53% probability, which would meet the objective of the albacore recovery plan (Rec 13-05).

Approach by Other Tuna RFMOs

IOTC manages the albacore fisheries on the basis of capacity limits contained in binding Res 15-11. In addition, through Res 13-09, IOTC fixed as a management objective that no later than 2020, firstly, the fishing mortality rate does not exceed the fishing mortality rate allowing the stock to deliver MSY, and secondly, that the spawning biomass is maintained at or above its MSY level.

Panel Assessment and Recommendations

- **The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} .**
- **The Panel commends ICCAT for the approach that it has adopted on this stock through the fixing of the management objective and the commitment to deciding on the harvest control rules.**

2.3.11 Southern Albacore

2008 Panel Recommendations

The Panel was concerned that the TAC levels set for southern albacore appeared to be above those recommended by the SCRS and may not lead to the recovery to MSY. If this was the case, the Panel recommended that albacore catches in southern Atlantic fisheries be reduced to be consistent with F_{MSY} and harvest strategies be developed to ensure that fisheries reach and remain at B_{MSY} .

Action by ICCAT

ICCAT adopted Rec 13-06, which establishes an annual TAC of 24,000 t for the period 2014-2016. The annual reported catches remained below 24,000 t since 2004, except for three years.

ICCAT recognises the need to re-build the southern albacore stock to MSY levels in line with the management objective. It considers that catches of 24,000 t are likely to permit the re-building of the stock by 2020.

Current Status of Stock

The SCRS Report considered that the southern albacore stock is likely to be over-fished and overfishing is occurring, although the catches have generally remained lower than the TAC in recent years.

The assessments indicate that the South Atlantic albacore stock most probably is around the spawning biomass and the fishing mortality that can sustain the maximum sustainable yield. However, there is considerable uncertainty about the current stock status, as well as on the effect of alternative catch limits on the rebuilding probabilities of the southern stock.

Panel Recommendation

The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is not quite consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} .

2.3.12 Mediterranean Albacore

2008 Panel Recommendations

The Panel advised that ICCAT review the status of the Mediterranean albacore fishery and assure itself that the stock is not subject to overfishing or has not been overfished.

Action by ICCAT

There are no ICCAT regulations managing the fisheries on the Mediterranean albacore stock.

Current Status of Stock

Recent fishing mortality appear to have been reduced from those of the early 2000s, which were likely in excess of F_{MSY} .

The available information on Mediterranean albacore stock status indicates a relatively stable pattern for albacore biomass over the recent past. Unfortunately, very little quantitative information is available to permit the SCRS to conduct a quantitative evaluation of the biomass status relative to the Convention objective.

Panel Assessment and Recommendations

- ***The Panel notes that there are still no reliable estimates of whether the stock is over fished or if overfishing is occurring.***

- ***The Panel reiterates the 2008 Panel recommendation that ICCAT assures itself that the stock is not overfished and over fishing is not occurring.***

2.3.13 Blue and White Marlins

2008 Panel Recommendations

The Panel noted that ICCAT should as a minimum, continue the management measures already in place because marlins have not yet recovered. CPCs had disregarded in developing Rec06-09 the rest of the advice from the SCRS that recommended further reductions in mortality to increase the likelihood of rebuilding success; the, regulation of artisanal fisheries; the necessary, improvements in compliance with current regulations, and a broader application of time/area catch restrictions.

The Panel considered that Recommendation 06-09 could be enhanced with the immediate provision of improved data to the SCRS.

Action by ICCAT

ICCAT adopted Rec 12-04 which established a TAC of 2,000 t for 2013, 2014, and 2015 for blue marlin and a TAC for white marlin of 400 t, for 2013, 2014, and 2015. It placed additional catch and commercial restrictions in recreational fisheries for blue marlin and white marlin, and requested methods for estimating live and dead discards of blue marlin and white marlin/spearfish.

This recommendation's objective in reducing the blue marlin TAC to 2,000 t was to allow the rebuilding of the blue marlin stock from the overfished condition. The SCRS expressed its concern about the effectiveness of this measure in light of severe under-reporting in some fisheries. The SCRS considered that unless such non-compliance issues were properly addressed, then the adoption of additional measures might be rendered ineffective.

The SCRS expressed concern with the significant increase in the contribution from non-industrial fisheries to the total blue marlin harvest and that these fisheries are not fully accounted for in the current ICCAT database. The SCRS expressed its serious concern over this limitation on data for future assessments. Such data limitation precludes any analysis of the current regulations. In addition, there is the issue of the non-identification of spearfishes in the white marlin catches, which adds further uncertainty to the stock assessment results.

ICCAT adopted Rec 15-05 where the main substantive change that the Panel can detect was that CPCs with non-industrial fisheries shall provide information on their data collection programmes in their Annual Reports.

Current Status of Stock

The 2011 assessment indicated that the blue marlin stock remains over-fished and over fishing is occurring. The white marlin stock is recognised to be over-fished, but with the major uncertainty on actual catch levels and the mixing of white marlin and spearfish, it is difficult to assess if over fishing is occurring.

The SCRS recognised the high uncertainty with regard to data and the productivity of the stock. Although uncertain, the results of the 2011 stock assessment indicated that if the catch levels of blue marlin (3,358t in 2010) were not substantially reduced, the stock would continue to decline further.

There is not enough information on the proportion of fish being released alive for all fleets, to evaluate the effectiveness of the ICCAT recommendation relating to the live release of marlins.

The SCRS judges that the current management plan has the potential of recovering the blue marlin stock to the B_{MSY} level, if properly conducted. However, the SCRS is concerned with the significant increase in the contribution from non-industrial fisheries to the total blue marlin harvest and that these fisheries are not fully accounted for in the current ICCAT database. It expressed its serious concern for future assessments over this weakness in data, which precludes analysis of the current measures.

Currently, four ICCAT CPCs already mandate or encourage the use of circle hooks on their pelagic longline fleets. The SCRS considers the use of non-offset circle hooks can reduce billfish mortality in most fisheries and recommends the Commission consider this approach. In addition, the Commission should consider actions to reduce fishing mortality of blue marlin from non-industrial fisheries.

Approach by Other Tuna RFMOs

The IOTC in Res 15/05 encourages CPCs to reduce catches on striped, black and blue marlin to the average catches between 2009 and 2014.

The WCPFC adopted CMM 2006-04 on striped marlins, which limits the number of vessels targeting this species to the average number in the period 2000-2004.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel notes that the blue marlin stock is overfished and that overfishing is occurring, while the white marlin stock is also overfished but that it is “not likely” that overfishing is occurring. However, the Panel also notes that this assessment is conditioned by a footnote, which states that overfishing could be occurring if catches are under-reported.

In view of the acknowledged under-reporting of marlin catches, which the SCRS itself has underlined, the Panel’s judgement is that overfishing may very well also be occurring on white marlin.

The Panel notes that the SCRS estimates that the current management plan, if properly implemented, has the potential of recovering the blue marlin stock from the overfished condition to the B_{MSY} level. However, the SCRS warns that the Convention objective will not be attained in the current context of suspected severe under-reporting of catch in those fisheries. The situation seems to have worsened compared to the 2008 Panel Report. This lack of compliance must be addressed in a systematic way by ICCAT.

The Panel considers both marlin fisheries to be outside ICCAT control in view of the weaknesses in data, coupled with the fact that non-industrial fisheries, notably, the sports and recreational fisheries, are not subject to ICCAT limits implemented through recommendations.

- ***The Panel confirms that the management of fisheries on these stocks by ICCAT is not consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} .***
- ***The Panel considers that ICCAT must reinforce its compliance actions, as Rec 15-05 will not deliver results as long as the severe under-reporting continues.***
- ***The Panel supports the SCRS advice that ICCAT actively encourage, or make obligatory, the use of non-offset circle hooks on long line fisheries to reduce the mortality of released marlin.***

2.3.14 Sharks

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT has moved toward the adoption of conservation and management measures for previously unregulated fisheries.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel considered that if all CPCs actually implemented the ICCAT resolutions and recommendations in relation to sharks, this would go some way to dealing effectively with the management of shark fisheries and shark by-catch. However, the endemic levels of non-reporting and non-compliance with the recommendations and resolutions would indicate that these have not been effective and have not been applied and adhered to by the CPCs.

The Panel recommended that ICCAT CPCs immediately implement and comply with the ICCAT recommendations and resolutions to provide accurate and reliable data to the SCRS.

The Panel encouraged the work of ICCAT to utilise expert groups to develop alternative catch estimate and assessment approaches for the major shark species under the purview of ICCAT.

Action by ICCAT

ICCAT has adopted over the last six years a number of recommendations addressing individual shark populations: thresher (Rec 09-07), shortfin mako (Rec 10-06 and 14-06)), oceanic whitetip (Rec 10-07), hammerhead (Rec 10-08), silky (Rec 11-08) and porbeagle (Rec 15-06). Most of these recommendations prohibit the retention on board, transshipping, landing or selling the above mentioned sharks. ICCAT also adopted Rec 13-10 on biological sampling of prohibited shark species by scientific observers, which is designed to improve knowledge of shark biology.

ICCAT also adopted Rec 12-05, which in line with previous recommendations, made mandatory the submission of shark data. The COC attempted to carry out a targeted review, in 2014 and 2015, of the implementation by CPCs of the ICCAT measures on sharks. Though global statistics on shark catches included in the data base have improved, they are still insufficient to permit the SCRS to provide quantitative advice on stock status for most stocks and particularly sufficient precision to guide fishery management toward optimal harvest levels.

Shark finning continues to be a contentious issue within ICCAT, notwithstanding Rec 04-10. It would seem that a majority of CPCs now favour the requirement that the fins are naturally attached on landing. They contend that this would lead to a qualitative improvement in information on both species and quantities landed; the monitoring and control burden would be reduced; and the prohibition of the shark finning would exclude the practice of high-grading.

Current Status of Stocks

The SCRS has prioritized the assessment of the major sharks most susceptible to being caught as by-catch by oceanic fleets targeting tuna and tuna-like species. Shark species with an extensive geographical distribution within the oceanic-epipelagic ecosystem, include the blue shark and shortfin mako shark, and others with less or even limited prevalence, such as porbeagle, hammerhead sharks, thresher sharks, and white sharks.

Two inter-sessional meetings were conducted in 2015 with the main goal of assessing the status of North and South Atlantic blue sharks. An Ecological Risk Assessment had been conducted in 2012 on 16 shark species. The key shark species identified by SCRS in that ERA as being the most vulnerable stocks were the bigeye thresher, longfin and shortfin makos, porbeagle and night sharks.

The assessment on these stocks is as follows:

- North Atlantic blue shark is not likely to be overfished, or overfishing taking place;
- South Atlantic blue shark - it is undetermined whether it is overfished or overfishing is taking place;
- North Atlantic shortfin mako is not overfished, and no overfishing is taking place;
- South Atlantic shortfin mako is not overfished, and no overfishing is taking place;
- North West Atlantic porbeagle is overfished, but no overfishing is taking place;
- South West Atlantic porbeagle is overfished, but no overfishing is taking place;
- North East Atlantic porbeagle is overfished, but no overfishing is taking place.

Approach by Other RFMOs

Two important international developments occurred in 2012 to protect endangered shark stocks. Firstly, ten elasmobranch species were protected under Annex II of the Barcelona Convention (under the Protocol Concerning Specially Protected Areas and Biological Diversity in the Mediterranean). These species include shortfin mako, porbeagle, smooth hammerhead, scalloped hammerhead, great hammerhead and tope. Secondly, GFCM adopted Recommendation GFCM/36/2012/3, under which shark species listed under Annex II of the Barcelona Convention cannot be retained on board, transhipped, landed, transferred, stored, sold, displayed, or offered for sale. Furthermore, in 2014, porbeagle was added to Appendix II of CITES, which regulates global trade.

The NEAFC has adopted a range of measures in recent years prohibiting directed fishing for porbeagle, basking shark, spurdog and a range of deep sea sharks (17 species, including dogfish, gulper and catshark).

The WCPFC adopted a measure in 2014 (CMM 2014-05), which adds the requirement for CPCs to develop a management plan that includes specific authorisations to fish shark, such as a licence and TAC, or other measure to limit the catch of shark to acceptable levels. The plans must also demonstrate how the fisheries will be reduced for highly depleted stocks, such as silky and oceanic whitetip.

The IOTC would not appear as advanced as other tuna RFMOs in its management of fisheries catching shark. It has adopted the binding Resolution 13/06, which in addition to guidelines given to its Scientific Committee on what the Committee must take into account in giving its advice, bans the retention of oceanic whitetip sharks as a pilot measure.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel acknowledges the positive steps taken by ICCAT on sharks since 2008 in terms of the recommendations adopted. It welcomes the more pro-active approach notwithstanding the fact that the management of shark fishing is not covered by the current Convention.

The Panel notes that even following the adoption of Rec 12-05 which makes mandatory the submission of shark data, there has been only a modest improvement in data provision. The continued failure of CPCs to provide accurate data undermines the ability of the SCRS to provide sound advice.

- ***The Panel is not in a position to confirm that the management of fisheries on shark stocks by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} . There remain major uncertainties underlying all the shark assessments.***
- ***The Panel recommends that ICCAT introduces catch limits as a priority for the main shark populations, in line with the SCRS advice. To ensure effective application of this measure, a quota allocation scheme should be developed.***
- ***The Panel recommends that the Compliance Committee should prioritise the issue of data reporting on sharks, as well as poor reporting on the blue and white marlin stocks. In this exercise, it should identify those CPCs and geographic areas where the data problems are concentrated and develop approaches to resolve these long standing difficulties.***
- ***The Panel supports the view that shark fins should be naturally attached on landings for the reasons mentioned above. The shark finning practice applied to stocks already depleted or severely reduced, is but another factor negatively impacting on the shark stocks.***

2.3.15 Precautionary Approach

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT has applied the precautionary approach as set forth in UNFSA Article 6 and the Code of Conduct for Responsible Fisheries Article 7.5, including the application of precautionary reference points.

2008 Panel Recommendations

The Panel noted that all RFMO Conventions adopted or amended recently make the application of the precautionary approach obligatory to Contracting Parties (e.g., WCPFC Convention (Arts. 5 (c), 6, Annex II); SEAFO Convention (Arts. 6 (g) and 7), Antigua Convention (Art. IV), Amended NAFO Convention (Art. III (c)), New NEAFC Convention (Art. 4 (2) (b)), and Southern Indian Ocean Fisheries Agreement (SIOFA) (Art. 4 (c)).

Most of these Conventions incorporate the contents of Article 6 and Annex II of the UNFSA into their own regime by making direct reference to those provisions. The Panel recommends that ICCAT formally and systematically adopt the precautionary approach.

Action by ICCAT

ICCAT adopted Res 15-12 concerning the use of a precautionary approach in implementing ICCAT conservation and management measures. This is a non-binding measure.

The relevant provisions of this resolution foresee, notably, ICCAT, when applying the precautionary approach, to

- a) use the best available scientific advice;
- b) exercise caution when scientific information is uncertain, unreliable or inadequate;
- c) determine, on the basis of the best scientific information available, stock specific reference points, in particular limit reference points, and the action to be taken if exceeded; and
- d) not use the absence of adequate scientific information as a reason to postpone or not to take conservation and management action in relation to the species under its mandate.

In the report of the meeting in Madrid in March 2016 of the WG on Convention Amendment, the Panel notes that the current draft Convention contains in Art III (bis) the following provision;

The Commission and its Members, in conducting work under the Convention, shall act to:

- a) apply the precautionary approach and the ecosystem approach to fisheries management in accordance with relevant internationally agreed standards and, as appropriate, recommended practices and procedures;

Panel Assessment and Recommendations

- ***The Panel considers that on the basis of the stock by stock analysis contained in section 2, ICCAT has not applied in a consistent manner the precautionary approach. ICCAT has based its management on the best available scientific advice, when assessments were considered reliable, but has generally not applied the precautionary approach where scientific information is uncertain, unreliable or inadequate.***
- ***The Panel recommends that the content of Res 15-12 be transformed into an ICCAT recommendation and that the new Convention contains an explicit commitment to apply the precautionary approach.***

2.3.16 Rebuilding Plans

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT has adopted and is implementing effective rebuilding plans for depleted or over fished stocks.

Action by ICCAT

ICCAT currently has in place a number of re-building plans covering eastern bluefin (Rec 14-04), western bluefin (Rec 14-05), northern albacore (Rec 13-05), tropical tunas multi-annual programme (Rec 15-01), and blue and white marlins (Rec 15-05).

Panel Assessment and Recommendations

The Panel has already commented on the effectiveness or otherwise of the existing re-building plans in the individual stock-by-stock analysis in the above section.

For decades, ICCAT has been to the forefront of Tuna RFMOs in its management of fisheries on individual stocks. The key stocks have been subject to a range of management measures, with varying degrees of success. ICCAT has innovated in many important respects in its management. The Panel commends ICCAT for the effectiveness, in general, of its re-building plans, with the exception of blue and white marlins.

An evaluation would conclude that ICCAT's overall management is sound, but that it could do better in relation to certain stocks. This evaluation has to be framed against the increasingly high standards, which are now demanded by the international community from tuna RFMOs entrusted with ensuring the sustainability of the tuna stocks.

The Panel considers that there is a lack of consistency in the formulation by ICCAT of the different re-building plans for the stocks. This situation may be due in part to inconsistencies or variations in how the SCRS presents in advice for the different stocks concerned.

This is apparent in the low and varied level of probability fixed across the different re-building plans, and the variable time periods fixed to attain those objectives; namely:

- Yellowfin: 60% probability of attaining objective by 2016;
- Western bluefin: 50% or greater probability by 2018,
- Northern albacore: 53% probability of attaining objective by 2020;
- Eastern bluefin: 60% probability of attaining objective by 2022
- Bigeye: 48% of attaining objective by 2028;
- Northern swordfish: 60% probability of attaining objective of maintaining B_{MSY} .

The Panel questions whether such low levels of probability are consistent with the precautionary approach and effective management.

The introduction of long term management strategies for the stocks would have major benefits for the organisation in terms of fulfilling its mandate on long term sustainable exploitation of the stocks. The advantages would include, *inter alia*,

- the introduction of management stability, since the actions required to address changes in the status of the stock, would be laid down in the strategy
- the effective application of the precautionary approach
- the avoidance of the annual negotiation exercise within ICCAT with an improved predictability and transparency, as the management rules are agreed already in the strategy,

The objective to introduce such management strategies is reflected in many of the contributions received by the Panel, both from CPCs and NGOs.

All tuna RFMOs are addressing the need to introduce such management strategies, but their progress tends to be piecemeal at the moment. CCSBT has progressed significantly and IOTC has taken first steps on skipjack. The WCPFC has also agreed on the pursuit of this objective with a precise work plan for each species.

The North East Atlantic Coastal States have been applying the long term management approach to its pelagic stocks (mackerel, herring and blue whiting) since the 1990s, so it is not a new concept and it has worked. For those cases, the probability of achieving the management objective is far more ambitious compared to ICCAT re-building plans to date.

- ***The Panel considers the adoption of Rec 15-07 on harvest control rules and management strategy evaluation, and Rec 15-04 on establishing harvest control rules for northern albacore, to be an important first step in agreeing long term strategies.***
- ***The Panel considers that ICCAT, with its vast experience in tuna fisheries management, is ideally placed to be the pioneer in the rapid introduction of long term management strategies to ensure the sustainability of individual stocks and consistency of management approach across the range of stocks.***
- ***The Panel recommends that ICCAT move away from the current re-active management to re-redress the status of stocks through re-building plans, to a more pro-active policy of developing comprehensive long term management strategies for the main stocks. Such management strategies would encompass management objectives, harvest control rules, the stock assessment method, fishery indicators and the monitoring programme.***
- ***The Panel recommends that ICCAT should prioritise the development of a long term management strategy for the tropical tuna stocks.***

- ***The Panel recommends that ICCAT agree a work plan across all the stocks for the SCRS and Commission, as has been agreed by WCPFC. Apart from the obvious advantage of ensuring consistency of approach across the stocks, it would also engage all the CPCs simultaneously in this key process.***

2.3.17 Marine Biological Diversity

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT has taken due account of the need to conserve marine biological diversity and minimize harmful impacts of fisheries on living marine resources and marine ecosystems.

The Panel concentrated its evaluation on ICCAT's mitigation measures to reduce sea turtle mortality and seabird mortality.

Seaturtles

2008 Panel Recommendations

The Panel recommended that ICCAT develop a stronger approach generally to by-catch and develop and adopt appropriate mitigation measures including reporting on the effectiveness of the Resolutions 3-11 and 05-08 relating to the use of circle hooks in ICCAT. These resolutions encourage CPCs to collect data and share information on turtles and on turtle by-catch and to share information on mitigation measures.

Action by ICCAT

In response, ICCAT initially adopted Rec 10-09 on the by-catch of turtles, which introduced a number of obligations for purse seine and pelagic long line vessels, as well as fishermen on long line vessels.

In 2013, through Rec 13-11, ICCAT significantly strengthened the previous Recommendation by introducing specific requirements addressing safe handling practices; the use of line cutters, and the use of de-hooking devices.

In relation to technical measures, and following international scientific studies on circle hooks which showed a statistically significant decrease in sea turtle by-catch when such hooks are used in pelagic long lining, ICCAT adopted Res 05-08. This Resolution urged CPCs to continue trials and research. However, ICCAT has not addressed this issue through a Recommendation as advised by SCRS.

Turtles are encountered in tropical fisheries throughout the world. There are six main turtle species native to the ICCAT area and encountered in fisheries. Turtles can be taken in longline, trawl, gillnet and purse seine fisheries. Significant work has been undertaken throughout the world to find mechanisms, such as, excluder devices and dyed baits to limit turtle by-catches. The impact of ICCAT fisheries on the status of turtles is poorly known.

Approach by Other Tuna RFMOs

All tuna RFMOs have in place measures to address turtle by-catch in tuna fisheries. Whilst there may be differences in the actual language used in the binding measures, the essential objectives are similar.

IOTC has adopted Res 12/04, which is binding and distinguishes between the mitigation measures to be implemented by gillnet, longline and purse seine vessels.

Panel Assessment and Recommendations

- ***The Panel considers that ICCAT, by Rec 13-11, has put in place strict measures, which if effectively applied by CPC vessels, will lead to a reduction in turtle by-catch.***
- ***The Panel endorses the SCRS advice that the Commission consider the adoption of measures such as, the mandatory use of non-offset circle hooks.***
- ***The Panel considers that this issue affects all tuna RFMOs, and knowledge and experience should continue to be pooled between the RFMOs.***

- ***The Panel noted that there are no reliable estimates of the mortality caused by longlines on these species and recommends that a time-limited program be designed to estimate seabird and turtle mortality in ICCAT longline fisheries. This programme should be of at least one year duration and involve increased observer coverage deemed sufficient to estimate turtle and seabird mortality by all major fleets. Such increased observer coverage would also provide information on the impact of ICCAT fisheries on other components of the ecosystem.***

Seabirds

2008 Panel Recommendations

The Panel considered that Rec 07-07 was a significant improvement on ICCAT's previous approach. The Panel recommended that ICCAT develop a stronger approach generally to by-catch and develop and adopt appropriate mitigation measures, including reporting on the effectiveness of these measures throughout the fisheries.

Action by ICCAT

In adopting Rec 11-09, ICCAT reinforced considerably its approach to reducing seabird mortality in longline fishing operations. This Recommendation specifies, inter alia, precise mitigation practices in relation to night setting, bird scaring lines, line weighing. There are also requirements on reporting by CPCs on their National Plans. Crucially, it also foresees adjustments to the measure in view of new scientific advice.

ICCAT's tropical and temperate tuna fisheries in the Atlantic - one of the world's most productive oceans - involve regular interactions with seabirds. The reduction in seabird mortality is a common challenge to fishers in the region.

The main birds of concern in this fishery are albatross and petrels, which are under severe threat of depletion for a number of reasons, including mortality during long line fishing.

Approach by Other Tuna RFMOs

CCAMLR was the initiator of international measures to introduce mitigation measures, which would reduce seabird mortality. Most RFMOs have in time either replicated CCAMLR measures or adjusted those measures to take account of specificities in their own fisheries. Added impetus was given by the FAO International Plan of Action for Reducing the Incidental Catch of Seabirds in Longline Fisheries (IPOA-Seabirds). Some ICCAT CPCs have adopted their own National Plans of Action on Seabirds.

All tuna RFMOs have in place measures to address seabird mortality turtle by-catch in tuna fisheries. Whilst there may be differences in the actual language used in the binding measures, the essential objectives are similar.

IOTC adopted Resolution 12/06 which is binding and is similar in its provision to ICCAT Recommendations with a range of mitigation measures, including supplemental guidelines for the design and deployment of tori lines.

WCPFC adopted a conservation and management measure (CMM 2012-07) which lays down different requirements depending on three geographic areas in the Pacific Ocean - South of 30 degrees S, North of 23 degrees N, and the areas in between. It offers a choice of mitigation measures to suit the different types of fishing vessels involved.

Panel Assessment and Recommendations

- ***The Panel commends ICCAT on the measures it has introduced to date and recommends that it pursues its stated goal of further reducing bird mortality through the refinement of existing mitigation measures.***
- ***The Panel considers that this issue affects all tuna RFMOs, and knowledge and experience should continue to be pooled between the RFMOs.***

- ***The Panel reiterates its recommendation on a time-limited programme to estimate seabird and turtle mortality in ICCAT longline fisheries.***

2.3.18 Pollution, Waste and Discarded Gears

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT has adopted measures to minimize pollution, waste, discards, catch by lost or abandoned gear, catch of non-target species, both fish and non-fish species, and impacts on associated or dependent species, in particular endangered species, through measures including, to the extent practicable, the development and use of selective, environmentally safe and cost-effective fishing gear and techniques.

2008 Panel Recommendations

No recommendations were made by that Panel on these issues.

Action by ICCAT

The ICCAT approach in relation to the adoption of measures to protect non-fish species (turtles, birds) in the ecosystem is covered by the previous section.

ICCAT has adopted Rec 11-10 on information collection and harmonization of data on by-catch and discards in ICCAT fisheries.

Within the framework of Rec 15-01 on the management of tropical tuna fisheries, and as mentioned above in section 2.3.4, ICCAT has introduced a number of significant innovations in relation to fishing gear and the management of FADs, which fall under this criterion.

Rec 15-01 foresees that in order to minimize the ecological impact of FADs, in particular the entanglement of sharks, turtles and other non-targeted species, and the release of synthetic persistent marine debris, CPCs shall

- replace by 2016 existing FADs with non-entangling FADs in line with the guidelines under Annex 6 of this Recommendation;
- undertake research to gradually replace existing FADs with fully biodegradable and non-entangling FADs, with a view to phase out non-biodegradable FADs by 2018, if possible; and
- report on an annual basis on the steps undertaken to comply with these provisions in their FADs Management Plans.

There are also provisions in this same recommendation in relation to CPCs' obligations to monitor FAD losses and manage the recovery of FADs and beacons and their potential loss.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel notes the measures adopted by ICCAT to date and recommends that ICCAT expands the range of its measures addressing these policy matters. In this regard, the Panel would refer to CCAMLR CM 26-01 on general environmental protection during fishing.

2.3.19 Previously Unregulated Fisheries

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT has moved toward the adoption of conservation and management measures for previously unregulated fisheries.

2008 Panel Recommendations

The Panel recommended a more active involvement of the sport and recreational fisheries within ICCAT.

Action by ICCAT

ICCAT has continued to manage the established fisheries on tuna and tuna-like stocks in the period since 2008. The main innovation in ICCAT's management relates to the adoption of recommendations in regard to fishing on shark species, which were previously unregulated.

ICCAT has adopted no measures to directly address the recreational and sport fisheries, in particular, in relation to billfishes and other species which are targeted by this sector. A Working Group on Sport and Recreational Fisheries was established by ICCAT through Rec 06-17. This WG has two key objectives:

- Examine the biological and economic impact of recreational and sport fishing activities on ICCAT-managed stocks and notably assess the level of harvest.
- Based on available information, identify approaches for managing the recreational and sport fishing activities in ICCAT fisheries.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel welcomes the expansion by ICCAT of new measures to manage fisheries on the shark species.

The Panel notes that the WG on Sport and Recreational Fisheries has two key objectives, but little progress appears to have been made. The impact of these fishing activities is not negligible, particularly on the billfishes.

Considering the important role played by the sport and recreational fisheries in a number of key fisheries, notably billfishes, the Panel recommends that

- ***the working group is re-activated to complete its mandate***
- ***mechanisms are developed by ICCAT to engage this sector in the deliberations of ICCAT on management and control measures for these fisheries.***

2.4 Capacity ManagementPerformance Criteria

- Extent to which ICCAT has identified fishing capacity levels commensurate with long-term sustainability and optimum utilization of relevant fisheries.
- Extent to which ICCAT has taken actions to prevent or eliminate excess fishing capacity and effort.

2008 Panel Recommendations

The Panel recommends that for all fisheries in ICCAT, fishing capacity is immediately adjusted to reflect fishing opportunities or quota allocations. ICCAT should seriously consider the report of the Working Group on Capacity and adopt at its 2008 meeting a recommendation to reduce capacity in all ICCAT fisheries, where over-capacity is a problem.

Action by ICCAT

ICCAT has sought to limit capacity in some fisheries historically. Recs 93-04, 98-03, 98-08 and 04-01 are examples. ICCAT has also taken measures to ensure that registered vessels must be on an approved ICCAT vessel list in order to fish tuna and tuna like species in the ICCAT area. In that regard, ICCAT has worked to significantly reduce the known incidence of IUU fishing on such species.

In Rec 98-08, ICCAT already limited capacity in the northern albacore fishery. Capacity has become less of an issue in this fishery in recent years due to the restructuring of certain key fleets.

In 2006, ICCAT established through Res 06-19 a capacity working group, but there seems to have been little output from this working group.

ICCAT responded to the 2008 Panel's concerns of over-capacity in the eastern bluefin fishery by adopting capacity management measures, the most recent being in Rec 14-04. In practice, all CPCs must establish an annual fishing management plan for discussion and approval by the Commission. Each CPC must adjust its fishing capacity to ensure that it is commensurate with its allocated quota. In practice, this means that CPCs have to limit the number, and the corresponding gross registered tonnage of their fishing vessels to the number and tonnage of their vessels that fished for bluefin tuna during the period 1 January 2007 to 1 July 2008, with minor adjustments, in particular, for bait boats and the artisanal fleet.

ICCAT further restricted the eastern bluefin capacity in Rec 14-04 by ensuring that, for the years 2015, 2016 and 2017 when the TAC is increasing, the number of purse seiners is limited to the number authorised in 2013 and 2014. An exception is for developing CPCs, which are allowed to increase their fishing capacity in order to fully fish their quota.

In Rec 15-01, ICCAT foresees capacity limits to manage the big eye fisheries. There is provision that where a CPC's annual catches is less than 2,100t, that CPC may increase capacity.

For all three species, it is important to note that the main measure on the management of the fisheries are the TAC and quotas for individual CPCs foreseen in these recommendations.

Approach by Other Tuna RFMOs

Among the other RFMOs, the IOTC which has preferred to manage its fisheries based on capacity, rather than TAC and quota measures. In Res 15/11, it establishes the reference years that must be used by CPCs in determining their capacity. The reference year for tropical tunas is 2006, and for swordfish and albacore it is 2007. CPCs are obliged to verify the effective presence and fishing activities of their vessels in the Convention Area during the reference period by checking VMS reports, catch reports, port calls and other means. In the IOTC, there is both a list of authorised vessels and a smaller list of active vessels in any one year.

Panel Assessment and Recommendations

- ***The Panel considers that ICCAT under its mandate has judiciously applied the limitation of capacity approach to the fisheries. ICCAT has introduced capacity limitations to three key fisheries, namely, eastern bluefin tuna, bigeye and northern albacore.***
- ***The Panel understands that ICCAT has demonstrated a preference for managing fisheries on the basis of TAC and quotas, but that for certain stocks it has incorporated capacity measures to complement the catch restrictions. The Panel considers this approach to have been effective.***

2.5 Compatibility of Management Measures

Performance Criterion

- Extent to which measures have been adopted as reflected in UNFSA Article 7.

2008 Panel Recommendations

The Panel recommends that, in order to implement the compatibility requirement of UNFSA, Article II of the ICCAT Convention be amended or supplemented by additional provisions, or other appropriate measures be taken, along the lines as reflected in these modern instruments.

Action by ICCAT

Article I of the ICCAT Convention defines the Convention area as “..... all waters of the Atlantic Ocean, including the adjacent Seas”. The Convention area therefore includes not only the high seas but also the areas under national jurisdiction of the Coastal States, including the territorial sea and the exclusive economic zone (EEZ).

Approach by Other RFMOs

For the IOTC, the area of competence of the Commission (hereinafter referred to as the “Area”) is the Indian Ocean (defined for the purpose of this Agreement as being FAO statistical areas 51 and 57 as shown on the map set out in Annex A to this Agreement) and adjacent seas, north of the Antarctic Convergence, insofar as it is necessary to cover such seas for the purpose of conserving and managing stocks that migrate into or out of the Indian Ocean. The IOTC at its 4th Session in 1999 agreed to modify the western boundary of the IOTC area of competence from 30 degrees E to 20 degrees E, thus eliminating the gap between the areas covered by IOTC and ICCAT.

Thus, as with ICCAT, the IOTC measures apply both on the High Seas and in EEZs.

For WCPFC, the situation is less clear. Whilst the Convention has provisions on the objective of ensuring compatibility, most of the key conservation measures have provisions allowing the Small Island Developing States to adopt their own measures.

The principle of compatibility has more relevance in cases where RFMOs have management responsibility for demersal stocks that straddle both international waters and EEZs of Coastal States. Prime examples are the NAFO cod, shrimp and Greenland halibut stocks. Similarly, NEAFC has straddling stocks under its responsibility.

Panel Assessment and Recommendations

- ***The Panel considers that ICCAT does not need to take any action on the compatibility issue. The Convention is quite clear that the “Convention Area” includes all waters of the Atlantic and adjacent seas. The Panel thus considers that conservation and other measures adopted by ICCAT apply without distinction to both the exclusive economic zones of CPCs and the high seas.***
- ***The Panel considers that it is a major strength of ICCAT, compared to other tuna RFMOs, that the ICCAT mandate is framed in that manner. It ensures that a uniform and consistent implementation of the ICCAT measures is applied throughout the Atlantic and adjacent seas, and crucially, that the management of fisheries on the stocks is consistent throughout their migratory range.***

2.6 Fishing Allocations and OpportunitiesPerformance Criterion

- Extent to which ICCAT agrees on the allocation of allowable catch or levels of fishing effort, including taking into account requests for participation from new members or participants as reflected in UNFSA Article 11.

2008 Panel Recommendations

The Panel considers it essential that the Commission gives serious consideration to this problem with a view to developing a new, preferably binding, formula for fishing allocation. This could be done, without amending the Convention, by adopting a new Recommendation revising or replacing the current criteria in Ref. 01-25.

Action by ICCAT

ICCAT has agreed quota allocation schemes in its management approach since the 1990s. Current examples of these are Recs 13-05 and 13-06 on northern and southern albacore; Recs 13-03 and 15-03 on northern and southern swordfish, Recs 14-04 and 14-05 on eastern and western Bluefin tuna, and finally Rec 15-01 on the tropical tunas. The practice has been that the quota shares of individual CPCs have been adjusted over time.

In certain of the recommendations relating to quota allocation schemes, there are flexibility provisions, which allow for new entrants or which recognise small scale fisheries, without allocating a precise quota.

ICCAT adopted Res 15-13, which lays down the criteria to be used in determining the allocation of fishing possibilities of CPCs. This resolution reflects the document 01-25, which summarised the work of the ICCAT working group on allocation criteria.

Approach by Other Tuna RFMOs

The IOTC has managed its fisheries mainly through capacity measures, as already outlined. However, it established a Technical Committee on Allocation (TCAC) which has met on three occasions. This Committee has examined a number of alternative schemes for determining quota allocations, but there is no conclusion to its work.

The WCPFC has set capacity limits for certain categories of vessels, be they, purse seine or long line. It has not adopted quota allocation schemes, per se, for its individual fisheries.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel commends ICCAT for having been in the forefront of RFMOs in agreeing allocation schemes for the key tuna and tuna like stocks under its mandate. Currently, there are allocation schemes in place for eastern and western bluefin, northern and southern swordfish, northern and southern albacore, and bigeye.

The Panel considers that allocation schemes constitute a positive factor in ensuring the effective implementation of the conservation measures and notes the adoption of Res 15-13 in 2015 on criteria for the allocation of fishing possibilities.

The Panel considers that binding allocation criteria are unrealistic with 50 CPCs and each fishery having its own special context. The Panel does not recommend agreeing relative weighting for each of the allocation criteria in Res 15-13, because this would be extremely time consuming; there is a low probability of agreement, and it could distract ICCAT from other pressing matters, such as the development of long term management strategies.

The established practice of ICCAT in agreeing quota allocation schemes provides stability in fishing opportunities. Quota allocation schemes have been an integral part of ICCAT management measures for decades and they have functioned well.

However, the Panel considers that no system can or should remain static. Improvements are possible, particularly in terms of openness and flexibility, so that particularly developing Coastal States, can expect fair consideration and the real possibility of reasonable future fishing opportunities.

The Panel recognizes that the process needs to ensure a balanced approach to avoid unfair disruption of existing harvesters' fishing opportunities and undesirable moves to adopt management measures that are not science-based.

- ***The Panel considers that there are legitimate expectations among Developing CPCs that quota allocation schemes need to be reviewed periodically and adjusted to take account of a range of changing circumstances, notably, changes in stock distribution, fishing patterns and fisheries development goals of Developing States.***
- ***The Panel considers it appropriate that quota allocation schemes should have a fixed duration, up to seven years, after which they should be reviewed and adjusted, if necessary.***
- ***In determining quota allocation schemes in the future, the Panel proposes that ICCAT could envisage establishing a reserve within new allocation schemes (for instance, a certain percentage of the TAC), to respond to requests from either new CPCs or Developing CPCs, which wish to develop their own fisheries in a responsible manner.***

2.7 Reporting Requirements

Performance Criterion

- Analysis of ICCAT reporting requirements to improve efficiency, avoid redundancy and reduce unnecessary burden to CPCs.

Action by ICCAT

ICCAT had adopted measures to simplify and to improve the reporting requirements (e.g. Annual report format, in particular the summary table), but while there is considerable redundancy in the reporting requirements, they do not complement one another. It is generally not possible to cross validate one with the other.

As indicated above in Section 2.2, the Panel believes that major progress in data submission, data quality and data completeness can only be achieved by simplifying and automating the process of collecting data. This may not be possible for artisanal fleets, but should be possible for the greatest majority of the fleets in developed countries.

Further considerations are developed in Section 4.5.

3. Monitoring, Control and Surveillance (MCS)

3.1 Port State Measures

Performance Criteria

- Extent to which ICCAT has adopted measures relating to the exercise of the rights and duties of its members as port States, as reflected in UNFSA Article 23 and the Code of Conduct for Responsible Fisheries Article 8.3.
- Extent to which ICCAT has adopted Port State Measures pursuant to the FAO Agreement on Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing.
- Extent to which these measures are effectively implemented.

Global Instruments

The rights and obligations of States in their capacity as port States relating to marine capture fisheries are to a large extent laid down in global instruments as well as the customary international law relating to, *inter alia*, territorial sovereignty and scenarios of *force majeure* or distress. The global instruments include UNFSA (Article 23), the Code of Conduct (Article 8.3), its IPOA-IUU (paragraphs 52-64), the Compliance Agreement (Article V(2)), and the 2009 PSM Agreement. The PSM Agreement is the most recent, most detailed, and also most comprehensive of the global instruments. At the time of writing, 13 of the 55 ICCAT CPCs were Contracting Parties to the PSM Agreement.¹⁷

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel recommended that ICCAT:

- *Takes further action in order to expand and strengthen port State measures in conformity with UNFSA, taking into account the recent work of FAO to draft a new international agreement on port State control.*
- *Makes more efforts on capacity building.*

¹⁷ As of 30 August 2016, these were: Barbados, EU, France (in respect of its overseas territories), Gabon, Guinea, Iceland, Norway, Korea (South), St. Vincent & the Grenadines, South Africa, United States, Uruguay and Vanuatu (information available at <http://www.fao.org/legal/treaties/treaties-under-article-xiv/en/> (accessed 8 September 2016)).

Action by ICCAT

ICCAT already acknowledged the importance of port State measures before the 2008 Panel completed its work. Among other things, Res 06-18 explicitly instructed IMM to consider port State measures as a potential mechanism for strengthening ICCAT's monitoring, control and surveillance (MCS) regime.

The Amended ICCAT Convention does not devote specific attention to port State measures or MCS. In fact, it does not even explicitly provide ICCAT with competence related to MCS, IUU fishing, compliance, enforcement or implementation. This is a notable contrast with the constitutive instruments of several recently established RFMOs (e.g. SPRFMO and NPFC) as well as the Amended NAFO Convention, all of which list the abovementioned issues among their RFMO's functions. Article IX of the Amended ICCAT Convention essentially retains the original text, which contains obligations for the Members/Contracting Parties on the enforcement and application of the Convention. The only substantive amendment to Article IX has been to move the wording on a "system of international enforcement" from paragraph (3) to a new paragraph (4).

The principal action by ICCAT on port State measures since 2008 is the adoption of Rec 12-07. Subsequently, ICCAT adopted the 'Port Entry Prior Notification Form' and the 'ICCAT Port Inspection Report Form' in 2013;¹⁸ but without formally linking these to Rec 12-07.

The reference to the PSM Agreement in the Preamble to Rec 12-07 indicates that the Scheme is at least to some extent intended as ICCAT's anticipatory implementation of the PSM Agreement. The new Scheme replaces the previous Scheme laid down in Rec 97-10, and complements or builds on Recs 98-11 and 11-18. ICCAT's actions on in-port transshipment are discussed in the section 'Integrated MCS measures' below.

In addition to the prohibition on landing included in Rec 98-11, prohibitions on landing are also included in:

- Rec 03-16 on tunas or tuna-like species caught by IUU fishing activities;
- Rec 11-18 in relation to vessels on the ICCAT IUU Vessel List, which are also prohibited to land, tranship, re-fuel, re-supply, or engage in other commercial transactions; except in case of *force majeure*;
- Rec 11-20, in relation to consignments of bluefin tuna that are not accompanied by a validated bluefin tuna catch document (BCD) or other documentation, where required;
- Rec 13-04, in relation to vessels not listed on the ICCAT Record of Vessels Authorized to Catch Mediterranean Swordfish;
- Rec 13-13, in relation to large scale fishing vessels that are not listed on the ICCAT Record of Vessels; and
- Rec 15-01 in relation to fishing vessels not listed on the ICCAT Record of Authorized Tropical Tuna Vessels.

Rec 12-07 requires its review to be completed no later than the 2014 Annual ICCAT Meeting. While the discussions on Rec 12-07 during the 2014 meetings of COC, IMM and PWG cannot be regarded as a full review, they nevertheless resulted in the Rec 14-08, which takes several concrete steps on capacity building for developing CPCs, including the establishment of the monitoring, control, and surveillance fund (MCSF).

ICCAT is one of the three tuna-RFMOs that have adopted port State measures so far.¹⁹ CCSBT and IOTC have also adopted port State measures, but so far IATTC and WCPFC have not. A comparison between the port State measures adopted by CCSBT, ICCAT and IOTC gives two main conclusions. First, the CCSBT's port State measures laid down in its 2015 *Resolution for a CCSBT Scheme for Minimum Standards for Inspection in Port* are virtually identical to ICCAT Rec 12-07. Second, the IOTC's port State measures as laid down in IOTC *Resolution 10/11 on Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing*²⁰ are very different from those of CCSBT and ICCAT. Whereas the IOTC's port State measures closely follow the structure and substance of the PSM Agreement, those of CCSBT and ICCAT do not. As noted above, however, several other ICCAT Recs also contain port State measures and the two Port Forms adopted in 2013 could be seen as *de facto* Annexes to Rec 12-07.

¹⁸ Report of the 23rd Regular ICCAT Meeting (2013), at Annexes 7.1 and 7.2.

¹⁹ For a comprehensive overview see J. Swan, *Implementation of Port State Measures* (FAO: 2016), in particular Chapter 6 and Annex V.

²⁰ To be replaced by IOTC Resolution 16/11 with the same title.

Whereas an in-depth comparative analysis of Rec 12-07 and the PSM Agreement cannot be undertaken in this Performance Review, it is evident that the latter is more demanding for its Contracting Parties than the former for the CPCs of ICCAT. For instance, the Agreement's definitions have not been incorporated in Rec 12-07 or the Amended ICCAT Convention (e.g. 'fishing', 'fishing related activities', 'port' and 'vessel'), and container vessels are regarded not to be covered at all by Rec 12-07.²¹ The failure to include such definitions in Rec 12-07 is part of a larger problem of a lack of consistent definitions in ICCAT Recommendations. One observer proposed to the 2016 Panel that ICCAT should address this.

Moreover, the exception relating to chartering laid down in paragraphs 3 and 5 of Rec 12-07 is broader than the corresponding exception in Article 3(3) of the PSM Agreement. Much more important, however, is that in case of apparent infringements of ICCAT conservation and measures that fall "within the legal jurisdiction of the port CPC", paragraph 23 of Rec 12-07 merely acknowledges that "the port CPC may take action", whereas Article 18(1)(b) of the PSM Agreement requires a port State in such circumstances to deny the vessel to use its port for various purposes, such as landing catch or refuelling. A final example is the failure of Rec 12-07 to devote attention to the role of flag States, even though Article 20 of the PSM Agreement is dedicated to this. This omission was noted by the Chair during the 2014 COC Meeting, who also suggested that Rec 12-07 be amended to address this.

The 2014 and 2015 ICCAT Secretariat Reports on 'compliance with ICCAT conservation and management measures currently in force', provide an overview of the lists of designated ports and port inspection reports submitted by CPCs to the Secretariat pursuant to Rec 12-07. While this Panel was unable to verify the submitted information with actual port visits, the low number of port inspection reports suggests that the abovementioned minimum of 5 % has not been reached.

Rec 14-08 seeks to enhance capacity building on port State measures and this responds to the 2008 Panel's recommendations. The MCSF established by Rec 14-08 is financed by the working capital fund as well as by voluntary contributions from CPCs.²² An initial allocation to the MCSF will be made once the specific capacity building needs of developing CPCs have been clarified. At the time of writing, the Secretariat is still trying to collect information from developing CPCs.²³

At its 2015 Annual Meeting, ICCAT recognized that "training was not the only impediment to the full implementation of the ICCAT measure on port inspection."²⁴ While other impediments were not mentioned, the fact that ICCAT does not comprehensively or systematically assess compliance with the substantive requirements of Rec 12-07, and that non-compliance does not trigger consequences, can be presumed to be prominent among them. Finally, it should be recalled that Rec 12-07 does not require CPCs to impose key port State measures in certain scenarios, but merely recognises their right to do so.

ICCAT is certainly not the only RFMO that experiences problems with effective implementation of port State measures. The IOTC has similar problems and its Secretariat has provided training to address this and is currently developing a template for national legislation. IOTC has recently developed an e-PSM (electronic port State measures) system to enhance implementation of its port State measures, which will be used during a three-year trial period from 2016.²⁵

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Encourages its CPCs to become Contracting Parties to the PSM Agreement.***
- ***Amends Rec 12-07 to ensure more consistency with the PSM Agreement, in particular by including definitions and requiring CPCs to impose key port State measures such as denial or use of port in certain scenarios.***
- ***Closely follows IOTC's efforts to enhance effective implementation of its port State measures through, inter alia, its e-PSM system, and, where appropriate, adopt similar efforts within ICCAT.***

²¹ Cf. Report of the 19th Special ICCAT Meeting (2014), at p. 174. This general exemption is inconsistent with the phrase "transporting of fish that have not been previously landed at a port" in Art. 1(d) of the PSM Agreement.

²² Doc. No. IMM-004/i2016, at p. 1 notes that a contribution was made by Norway.

²³ See, *inter alia*, ICCAT Circular No. 2583/2016, of 6 May 2016 and Doc. No. IMM-004/i2016.

²⁴ Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 8.

²⁵ IOTC Resolution 16/11, *supra* note 20, at Art. 3.3.

- *Makes more efforts to assess substantive compliance with its port State measures and to specify consequences for non-compliance.*

3.2 Integrated MCS Measures

3.2.1 Introduction

Performance Criteria

- Extent to which ICCAT has adopted integrated MCS measures (e.g., required use of VMS, observers, catch documentation and trade tracking schemes, restrictions on transshipment, boarding and inspection schemes).
- Extent to which these measures are effectively implemented.

Global Instruments

As IUU fishing is a persistent problem, international fisheries law emphasizes the need to use a wide range of MCS measures and to fully integrate them where possible. MCS measures are listed among the general principles for the management and conservation of straddling and highly migratory fish stocks as well as among the functions of RFMOs in Articles 5 and 10 of the UNFSA respectively. Article 18(3)(g) of the UNFSA provides specific examples of MCS measures that flag States are required to use for their vessels, namely national and (sub-)regional inspection schemes and observer programs, and vessel monitoring systems (VMS). Article 21(2) of the UNFSA requires States to establish high seas boarding and inspection procedures within RFMOs that are consistent with Articles 21 and 22 of the UNFSA. Once established, these procedures apply instead of the procedures set out in Articles 21 and 22 of the UNFSA.

The MCS measures just mentioned are merely examples and other measures may be regarded as MCS measures as well, for instance those mentioned in the performance criteria above. More guidance on MCS measures is provided by, *inter alia*, Articles 7.1.7, 7.7.3 and 8.1.4 of the Code of Conduct, the IPOA-IUU and the Technical Guidelines for Responsible Fisheries.²⁶ The need to integrate MCS measures is emphasized repeatedly in the IPOA-IUU, including by means of its ‘comprehensive and integrated approach’ laid down in paragraph 9.3. This objective is also pursued by the International Monitoring, Control and Surveillance Network.²⁷ Finally, it should be mentioned that FAO’s work on Voluntary Guidelines for Catch Documentation Schemes could not be finalized at the 32nd Session of its Committee on Fisheries (COFI) in July 2016.²⁸

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel recommended ICCAT:

- *to review immediately the adequacy and effectiveness of its MCS and enforcement measures with a view to adopting measures for further strengthening them, including regional on-board observer program and boarding and inspection schemes.*
- *to develop catch documentation programs for all high value fisheries.*

Action by ICCAT

Already before the completion of the 2008 ICCAT Performance Review, ICCAT had begun to strengthen its MCS measures, principally through IMM - as instructed by Res 06-18 - and the PWG pursuant to Rec 11-23. As regards the ICCAT Convention and the envisaged amendments thereto, reference is made to the discussion in the previous section. The creation of a new paragraph (4) of Article IX on a “system of international enforcement” seems intended to reflect its importance to CPCs and their commitment to strengthen ICCAT’s measures in this regard.

²⁶ E.g. Technical Guidelines for Responsible Fisheries No.1, Suppl.1 ‘Fishing Operations. Vessel monitoring systems’.

²⁷ Information available at <http://www.imcsnet.org>.

²⁸ Cf. Doc. COFI/2016/3.1, at para. 9.

3.2.2 High Seas Boarding and Inspection

The high seas boarding and inspection (HSBI) scheme laid down in the *ICCAT Scheme of Joint International Inspection* agreed in 1975 (1975 Scheme) applies in principle to all ICCAT fisheries in the ICCAT Convention area, but only between Contracting Parties that have agreed to participate in it. It is submitted that the 1975 Scheme is not consistent with the procedures set out in Articles 21 and 22 of the UNFSA. The 1975 Scheme is dormant at the moment.

As regards eastern bluefin tuna, however, the 1975 Scheme is set aside by the HSBI scheme included in Rec 14-04. This scheme is mandatory for all CPCs engaged in eastern bluefin tuna fishing activities and will apply until ICCAT has replaced the 1975 Scheme with a modern HSBI scheme. Despite the efforts of some CPCs for a number of years, however, no such scheme has yet been adopted nor apparently discussed in any detail, in the view of certain CPCs.²⁹ It should finally be noted that not all RFMOs have high seas boarding and inspection procedures. It is WCPFC - the largest tuna RFMO in catch terms - and ICCAT for eastern bluefin tuna, which have HSBI schemes.

3.2.3 On-board Observers

ICCAT uses various types of on-board observers and a large number of its Recs contain relevant provisions on them.³⁰ A distinction must be made between scientific and compliance observers. The former is examined in section 2.2 on 'Data collection and sharing'. ICCAT uses two types of compliance observers, namely national observers and non-national observers operating under the ICCAT Regional Observer Program (ROP). National observers are required in the following cases:

- Rec 04-10 on sharks, which lists the use of observers among the measures for ensuring compliance;
- Recs 10-07 and 11-08 on oceanic whitetip and silky sharks, which require the recording of discards and releases by observer programs;
- Rec 13-14 on vessel chartering, which requires 10% coverage;
- Rec 14-04 on eastern bluefin tuna, which requires 20% or 100% coverage for specified vessels or operations;
- Rec 15-01 on tropical tunas, which requires 100% coverage during the area-time closure; and
- Rec 15-05 on marlins, which requires 5% coverage.

ROP observers are currently required under Recs 12-06 and 14-04. Rec 12-06 requires all (100%) carrier vessels engaged in at-sea transshipment to have ROP observers. In 2016, PWG and IMM are scheduled to evaluate the effectiveness of this ROP and make recommendations where necessary and appropriate.³¹ The ICCAT ROP on transshipment seems to be functioning largely satisfactory,³² even though CPCs had some concerns and problems, for instance on late notification of issues of potential non-compliance (PNCs), communication issues due to language differences, and unprofessional behaviour of some observers.³³ Rec 14-04 requires 100% ROP observer-coverage for eastern bluefin tuna fisheries by purse seiners, transfer and caging operations, and harvesting from farms. ROP observer-coverage for tropical tuna fisheries (ROP TROP) was envisaged in earlier instalments of Rec 15-01, but currently no longer is.³⁴

A recent survey of the practices of tuna RFMOs on on-board observers indicates that ICCAT's practices are somewhat similar in terms of stringency compared to other RFMOs.³⁵

²⁹ Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 133. See also pp. 8 and 151-164, the latter of which contain the text of the most recent proposal, entitled 'Draft Resolution by ICCAT for a Model Joint International Inspection Scheme'.

³⁰ See Doc. No. IMM-003 / i 2015 'ICCAT Recommendations relating to Observer Programmes and Duties of Observers' prepared by the ICCAT Secretariat for the 2015 Meeting of IMM.

³¹ Cf. Recommendation 15-01, at para. 41.

³² Cf. Docs. No. PWG-402/2015 and No. PWG-402_Appendix 1 / 2015, at p. 17.

³³ Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p.72.

³⁴ See the Preamble to Rec 14-01.

³⁵ See H. Koehler, "A Survey of National and/or Regional or Sub-regional Observer Programs for Purse Seine Vessels and a Set of Best Practice Standards" (*ISSF Technical Report* 2016-01), even though recent changes in ICCAT's measures have not been processed.

3.2.4 VMS

Rec 14-09 requires flag States to implement VMS for fishing vessels above a specified minimum length and ensure that their position can be continuously monitored by the flag State's Fisheries Monitoring Center (FMC). When operating in the maritime zones of a coastal State, position messages must be transmitted automatically and in real time to the coastal State's FMC at least every four hours.

As regards eastern bluefin tuna, Recs 07-08 and 14-04 require position messages to be forwarded by the flag State's FMC to the ICCAT Secretariat. CPCs with active inspection vessels can request to receive the forwarded position messages. As these messages are not sent automatically and in real time to the ICCAT Secretariat, it is not as 'centralized' as the WCPFC's VMS.

Among the tuna RFMOs,³⁶ only CCSBT does not have its own VMS. The VMS of the WCPFC appears to be the most advanced, among others due to its centralized nature and wide coverage in terms of geography and vessels. ICCAT also does not seem to have something similar to the WCPFC's 'List of Approved Mobile Transceiver Units (MTU)/Automatic Location Communicators (ALC)'.³⁷

3.2.5 Catch Documentation and Trade Tracking Schemes

At present, ICCAT uses both statistical document programs (SDPs) and catch documentation programs (CDPs). SDPs are more limited than CDPs as they only focus on international trade and not on the origin of the catch, thereby excluding, for instance, 'domestic trade', transshipments to carrier vessels, transfers to tuna farms and other critical moments that occur between catch and trade. So far, SDPs are used for bigeye tuna (Rec 01-21) and swordfish (Rec 01-22) and a CDP is used for bluefin tuna (Rec 11-20).

As regards SDPs, Recs 01-21 and 01-22 require CPCs to ensure that imports of bigeye tuna and swordfish is conditional on submission of statistical documents or re-export certificates that have been validated by the relevant government. Rec 06-16 encouraged CPCs to develop pilot projects to replace paper-based statistical documents and re-export certificates with electronic systems. The experience generated by these pilot projects was eventually used to convert the paper-based CDP for bluefin tuna into an electronic system (see below) but did not lead to electronic SDPs. A proposal for a CDP on tuna and tuna-like species submitted at the 2010 IMM Meeting did not attract the necessary support.³⁸

The bluefin tuna CDP laid down in Rec 11-20 prohibits any landing, transfer, delivery, harvest, domestic trade, import, export or re-export of bluefin tuna without a completed and validated BCD, bluefin tuna re-export certificate or ICCAT transfer declaration. Detailed requirements on validation, verification and notification are prescribed, in which the ICCAT Secretariat and its database perform a crucial role. These requirements apply in addition to other ICCAT measures on farming and vessel records contained in Rec 14-04.

ICCAT's efforts to replace paper-based CDPs with electronic systems can be traced back to a proposal for an electronic catch document pilot program submitted at the 2010 IMM Meeting.³⁹ Instead of this non-species specific proposal, however, ICCAT eventually adopted the Rec 10-11] - which is limited to bluefin tuna - and established the eBCD Technical Working Group (TWG). The TWG's work was finalized upon the adoption of Rec 15-10, which makes the use of electronic BCDs (eBCDs) mandatory, except for some cases where paper-based BCDs can still be used.

³⁶ For a recent overview of RFMO practices on VMS, see H. Koehler, "A Survey of RFMO Vessel Monitoring Systems and Set of Best Practices" (*ISSF Technical Report* 2016-02).

³⁷ Available at www.wcpfc.int/vessel-monitoring-system.

³⁸ Report of the 17th Special ICCAT Meeting (2010), at pp. 71-72.

³⁹ Ibid.

3.2.6 Transshipment

ICCAT regulates transshipment primarily through Recs 12-06, 14-04, 06-07 and 97-11. Rec 12-06 requires large scale pelagic longline vessels (over 24 m) to tranship in port unless they comply with the procedures for at-sea transshipment laid down in Sections 3-5 and Annexes 1 and 2. In-port transshipment must take place in accordance with the procedures set out in Annex 3. Rec 14-04 applies only to eastern bluefin tuna fishing activities and prohibits all at-sea transshipment, while allowing in-port transshipment only in designated ports of CPCs. Transfer and caging operations are also regulated. Rec 06-07 relates to bluefin tuna farming and contains several measures on transshipment. Rec 97-11 is aimed at ensuring that at-sea transshipment only occurs between vessels flying the flag of CPCs. Finally, the active ICCAT Recs containing prohibitions on landing discussed in the section 3.1 on 'Port State Measures' also contain prohibitions on at-sea and/or in-port transshipment (Recs 98-11, 03-16, 11-18, 11-20, 13-04, 13-13 and 15-01).

One Observer informed the Panel that the 20m minimum length of large scale fishing vessels in Rec 13-13 and the 24m minimum length of large-scale pelagic longline vessels in Rec 12-06 may have inadvertently created a loophole, allowing vessels between 20-24m to tranship at sea, without being subject to ICCAT's measures on on-board observers or reporting.

3.2.7 Other MCS Measures

Mention should be made of the requirement to use video or stereoscopic cameras for transfer and caging operations for eastern bluefin tuna pursuant to Rec 14-04. The need to regulate such operations has become apparent in only two of the tuna RFMOs, namely CCSBT and ICCAT. ICCAT's action compares favourably to that of CCSBT in this regard.⁴⁰

3.2.8 Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Gives priority to adopting a modern HSBI scheme - through a Recommendation and not a Resolution - that extends to all key ICCAT fisheries as such, but can be applied in practice to selected fisheries according to the COC's compliance priorities.***
- ***Evaluates the need and appropriateness of further expanding coverage by national and non-national on-board observers for fishing and fishing activities.***
- ***Considers expanding VMS coverage, adopting uniform standards, specifications and procedures, and gradually transforming its VMS system into a fully centralized VMS.***
- ***Works towards replacing all SDPs with electronic CDPs that are harmonized among tuna RFMOs where appropriate - in particular for bigeye tuna - while taking account of the envisaged FAO Voluntary Guidelines on Catch Documentation Schemes.***
- ***Considers, in the interest of transparency, incorporating all measures relating to distinct MCS measures - in particular transshipment and on-board observers - in one single ICCAT Recommendation, so that CPCs have only one reference document to consult.***
- ***Assesses whether, in relation to transshipment, the differences in minimum vessel-lengths in Recs 12-06 and 13-13 have created a potential loophole.***

4. Compliance and Enforcement

4.1 Flag State Duties

Performance Criterion

The extent to which ICCAT members are fulfilling their duties as flag States under the treaty establishing the RFMO, pursuant to measures adopted by the RFMO, and under other international instruments, including, inter alia, the 1982 Law of the Sea Convention, the UNFSA and the 1993 FAO Compliance Agreement, as applicable.

⁴⁰ See Report of the Second CCSBT Performance Review (2009-2013), at pp. 31 and 53, and the Report of the 22nd CCSBT Meeting (2015), at paras 28-34.

2008 Panel Recommendations

In view of the well-recognized fact that some fishing vessels, particularly those engaged in illegal, unregulated and unreported (IUU) fishing, often repeat their offences taking advantage of lack of severe sanctions, in the Panel's view, the Commission should adopt provisions on the need to apply sanctions sufficient to secure compliance in accordance with the provisions of UNFSA and the FAO Compliance Agreement.

Action by ICCAT

The ICCAT Secretariat now has a list of vessels registered by flag States to fish in ICCAT waters. It is only through the implementation of well-developed domestic conservation and management measures by flag States or CPCs that the effective functioning and management of ICCAT species will either be successful or fail. To date, the performance has been inconsistent with some CPCs having very effective controls and others very few. This is reflected in the performance of the individual fisheries.

Rec 03-12 concerning the duties of CPCs obliges flag CPCs to:

- a) Adopt measures so that their vessels comply with and do not undermine ICCAT conservation and management measures;
- b) Authorize their vessels to fish in the Convention area by means of fishing authorizations, licenses or permits;
- c) Ensure they do not authorize their vessels to fish in the Convention area unless they are able to effectively exercise their responsibilities in respect of such vessels;
- d) Ensure that their vessels do not conduct unauthorized fishing within areas under the national jurisdiction of other States;
- e) Require their vessels fishing on the high seas to carry the license, authorization or permit on board at all times and to produce it on demand for inspection by a duly authorized person;
- f) Investigate and follow-up on an alleged violation by a vessel and report the results of such investigation, as well as the actions taken where the violation has been confirmed.

CPCs are obligated to maintain an up-to-date record of fishing vessels authorised to fish species under the purview of ICCAT, and ensure that such vessels and their gears are marked in accordance with generally accepted standards.

Rec 03-13 on the recording of catch by Fishing Vessels in the ICCAT Convention Area requires each flag CPC to ensure that all of its fishing vessels authorized to fish ICCAT species are subject to a data recording system. In Rec 13-13 establishing an ICCAT Record of vessels over 20 metres authorized to operate in the Convention Area contains detailed rules, including the provision that large scale fishing vessels (LSFVs) not entered into the record, are deemed not to be authorized to fish for, retain on board, tranship or land tuna and tuna-like species.

Approach by Other Tuna RFMOs

All tuna RFMOs have adopted similar measures, either through their Convention text or through recommendations or resolutions.

Panel Assessment and Recommendations

- ***The Panel considers that the Flag State duties recognized in international fisheries law are adequately reflected in current ICCAT recommendations.***
- ***The Panel has no view as to whether such responsibilities are being executed correctly, as it does not have information at its disposal in ICCAT to form a judgement.***

4.2 Cooperative Mechanisms to Detect and Deter Non-Compliance

Performance Criteria

- Extent to which ICCAT has established adequate cooperative mechanisms to both monitor compliance and detect and deter non-compliance (e.g., compliance committees, vessel lists, sharing of information about non-compliance).
- Extent to which these mechanisms are being effectively utilized.

2008 Panel Recommendations

In the Panel's view, non-compliance with ICCAT measures is one of the most serious problems that await urgent attention of the Commission. The effectiveness and credibility of ICCAT depend largely on how much the Commission can succeed in improving the situation in the immediate future. The Commission must squarely deal with the problem and strengthen its measures and mechanisms.

Action by ICCAT

With respect to cooperative mechanisms to monitor and detect non-compliance, ICCAT firstly revised the terms of reference for the COC, previously laid down in Rec 95-15, by the adoption of Rec 11-24 which amended the mandate in certain key areas.

The COC is broadly responsible for reviewing all aspects of compliance with the conservation and management measures. It gathers and reviews the range of data submitted to ICCAT by the CPCs each year, be it, catch data, scientific data, trade data, and annual reports by CPCs etc.

The Committee assesses annually the status of each CPCs implementation of and compliance with ICCAT measures. It reviews the domestic measures taken by CPCs to implement ICCAT measures and the inspection and surveillance activities carried out by CPCs. It has the power to make recommendations to the Commission to address issues of non-compliance or lack of cooperation with ICCAT measures.

Secondly, ICCAT adopted Rec 11-11 to clarify the application of compliance recommendations and for developing the compliance annex. This recommendation foresees that by 15 September each year, CPCs must submit to ICCAT in standardised forms an ICCAT Compliance Reporting Table for each of its applicable fisheries and a form for each stock or species showing how adjusted quotas or catch limits were calculated. The Compliance Committee is then charged with examining for each CPC the information submitted.

Thirdly, it adopted Rec 11-15 on penalties applicable for non-fulfilment of reporting obligations. In accordance with this recommendation, CPCs which do not report Task I data for one or more species for a given year may not retain catches of that species in the following year.

Fourthly, it adopted Res 15-09 establishing guidelines for the implementation of the above mentioned Rec 11-15 in order to clarify the practical implementation of certain of the provisions contained in the latter recommendation.

In addition to these actions, ICCAT has a series of recommendations in place, certain of which have been amended since the 2008 Panel Report, to deter non-compliance:

- Rec 97-11 provides that any sightings of stateless vessels fishing for ICCAT species shall be reported immediately to the authorities of the flag State of the sighting vessels or aircraft.
- Rec 11-18 sets out the rules and procedures for establishing the IUU vessel list. At the same time, CPCs must also take all necessary measures against listed vessels, including prohibition of giving any assistance in fishing processing operations or transshipment; prohibition of their entry into ports, landing, transshipping, re-supplying, or any other commercial transactions; and refusal of chartering or granting flag to such vessels.
- Rec 12-07 foresees that should the inspection in port provide evidence that the inspected vessel has engaged in IUU activities as referred to in Rec 11-18, the port CPC shall promptly report the case to

the flag State, and the relevant coastal CPC, as applicable, and notify as soon as possible the ICCAT Secretariat, along with its supporting evidence, for the purpose of inclusion of the vessel in the draft IUU list.

- Rec 13-13 requires each CPC to notify the Executive Secretary of any factual information showing that there are reasonable grounds for suspecting a LSFV not on the ICCAT record is engaged in fishing for and/or transshipment of tuna in the Convention area.
- ICCAT has taken measures on statistical document and catch documentation programmes, which foresees imposing sanctions on non-complying States.

Vessel Lists

ICCAT adopted Rec 13-13 establishing the ICCAT Record of Vessels 20 metres in overall length or greater authorised to operate in the Convention Area. In addition to the requirements of that recommendation, there are ICCAT vessel lists required for specific fisheries, such as, for eastern blue fin tuna fishery (Recs 12-06, 14-04 and 15-10); for tropical tuna fishery (Rec 15-01) for Northern Albacore (Rec 98-08), and Rec 13-04 for carrier vessels.

Approach by Other Tuna RFMOs

All tuna RFMOs have vessel listings in place although the exact provisions may differ. IOTC has in place a list of vessels authorised to fish but also a list of vessels active in the fisheries.

All tuna RFMOs have Compliance Committees in place and also measures similar to ICCAT on procedures for establishing a list of IUU vessels.

Panel Assessment and Recommendations

The 2008 Panel conclusions on compliance were understandably too influenced by the then serious non-compliance surrounding eastern Bluefin at the time. That bluefin situation has now been redressed, following major efforts by all CPCs concerned through the COC, and the ICCAT secretariat.

The Panel notes that ICCAT has adopted since 2008 stricter measures through recommendations to address the non-compliance challenge, although it considers Res 15-09 should have been adopted as a binding recommendation.

The Panel considers that the COC is now examining in a much more thorough manner the issue of compliance with ICCAT measures, through undertaking the annual review of each CPC in 2014 and 2015. However, in the evaluation made for each CPC, it is difficult for the COC to assess if there are serious compliance problems or if there are administrative issues relating to the nature of the data gathering mechanisms in certain CPCs.

The Panel notes that the COC has little means of verifying the accuracy of the catch and scientific data submitted by CPCs, but in that respect, ICCAT is no different to other tuna RFMOs.

The Panel has examined the nature of the CPC assessment exercise conducted by the COC and notes the proliferation of reporting obligations contained in the over 100 ICCAT recommendations and resolutions in place. Such reporting places a heavy burden for CPCs, especially Developing CPCs, which may not have the capacity to deal with the range, volume and complexity of the reporting.

The Panel considers that the ICCAT Panels must bear some responsibility for this administrative burden, and that the authors of such recommendations are making the recommendations too complex.

The Panel is aware that the COC at its 2016 inter-sessional meeting started to address some of these serious challenges it faces. Therefore, the Panel stresses that these observations should not be considered as a criticism of the COC, but more an acknowledgment of the difficult context within which it is attempting to execute its mandate.

- ***The Panel recommends that the COC should identify key compliance priorities across the range of different fisheries, and programme its work accordingly. Identification of non-respect of***

reporting requirements or incomplete reporting by CPCs should be entrusted to the ICCAT secretariat and its report submitted to COC in advance of the Annual Meeting.

- *The Panel recommends that independent information from the fisheries, through inspections at sea and in port, and through effective observer programmes, are made available to the COC, in order for the COC to conduct an effective compliance assessment.*
- *The Panel recommends that ICCAT lists be established for the northern and southern swordfish fisheries. As mentioned previously, CPCs are obliged in accordance with Rec 03-12 to maintain an up-to-date record of fishing vessels authorised to fish species under the purview of ICCAT, so the establishment of an ICCAT list is no additional burden for the CPCs involved.*

4.3 Follow-Up on Infringements

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT, its members and cooperating non-members follow up on infringements to management measures.
- Extent to which ICCAT and its members effectively implement Recommendations 11-15, 06-13, 96-14, 97-01, 00-14, and 11-11.

Action by ICCAT

ICCAT has a range of measures designed to identify infringements to conservation and management measures. It has reinforced these measures through the adoption of Recs 11-11 and 11-15, allied to Res 15-09.

In its annual process the COC is now examining each CPC to assess how its actions conform to ICCAT measures. In that respect, the COC is following-up on the issue of “infringements” that the 2008 review identifies. The COC, through its Chair, addresses a letter of compliance where warranted to those CPCs in breach of ICCAT measures.

Approach by Other Tuna RFMOs

All tuna RFMOs have a Compliance Committee, which reviews compliance by individual CPCs, based on the information available to that Committee. The procedure by which they undertake such a review varies considerably from one tuna RFMO to another.

Panel Assessment and Recommendations

In the Panel’s view, there is a follow-up by ICCAT and its CPCs when “infringements” are detected to ICCAT measures. In that process, the particular provisions of Recs 96-14, 97-01, 00-14, 06-13, 11-11 and 11-15, are applied.

The Panel notes however that nearly half of all CPCs were addressed letters by ICCAT on compliance matters in both 2014 and 2015.

Table 4.1. COC Action in 2014 and 2015.

	2014	2015
COC - No Action	26 CPCs	25 CPCs
COC - Letter of Concern	24 CPCs (1)(3)	25 CPCs (2)(3)

1. Including 3 CPCs whose identification was lifted but were still sent letters of concern

2. Including 1 CPC whose identification was lifted

3. The same 20 CPCs had concern expressed for 2014 and a compliance letter sent for 2015

The result is therefore that numerous CPCs received compliance letters in 2014 and 2015, mainly because they had not fulfilled all their reporting requirements, and not because they have infringed recommendations in the actual conduct of their fisheries.

The Panel is concerned that the COC's work is too orientated to recording the non-submission or incomplete submission of data. This aspect is of course very important, but it is a task that should be entrusted to the ICCAT secretariat, as it is more an administrative task.

- **The Panel considers the key task of the COC should be to make a qualitative assessment as to the degree to which the measures in the individual fisheries contained in the ICCAT recommendations, are being respected by the vessels of the Parties.**
- **In the view of the Panel, the COC will be unable to exercise such a function until it obtains information from independent sources, such as, a joint inspection scheme and effective regional observer programmes. It suffices to contrast the information available to the COC on the eastern bluefin tuna fisheries, as a result of observer reports and inspection reports, with the paucity of information on other fisheries.**

4.4 Market-Related Measures

Performance Criteria

- Extent to which ICCAT has adopted measures relating to the exercise of the rights and duties of its members as market States.
- Extent to which these market-related measures are effectively implemented.

2008 Panel Recommendations

The Panel considered that ICCAT's performance in adopting market-or trade-related measures against IUU activities and the product originating in such activities, was sound. Actions against non-Contracting Parties had borne results and reduced IUU fishing activity. The move from SDPs to broad-based CDP for bluefin is a useful step in the right direction. These CDP must be able to track product that is used for domestic consumption as well as traded product. ICCAT should develop CDP for all high value fisheries.

Action by ICCAT

Trade sanctions were in place in 2006 against Bolivia and Equatorial Guinea – one a non-Contracting Party and the other a Contracting Party. In effect, Rec 06-13 foresees possible actions against both CPCs and non CPCs. The last active measures in force against Bolivia was lifted by Rec 11-19.

ICCAT has had in place for some time statistical documents for bluefin tuna, big eye and swordfish and an electronic bluefin tuna catch document was due to become operational in 2016. The Chapter on monitoring, control and surveillance deals in detail with catch certification, especially eBCD (Recs 10-11 and 15-10).

Approach by Other Tuna RFMOs

The IOTC has adopted a binding Resolution 10/10 on trade measures with a view to ensuring respect of IOTC measures by CPCs and Non Contracting Parties. Measures may therefore be introduced against CPCs. The process to be followed for the imposition of trade measures is laid down in this Resolution. The IOTC has also a bigeye tuna statistical document (Res 01/06) similar to ICCAT.

Panel Assessment and Recommendations

There are no current trade sanctions in place.

- ***The Panel concurs with the 2008 Panel's observation, that the imposition or the threat of imposition of market or trade measures is probably the single most persuasive measure that will ensure compliance with ICCAT measures.***
- ***The Panel, noting Rec 12-09, commends ICCAT for its initiatives in this area and recommends that catch documents, preferably electronic, be introduced for big eye and swordfish species.***

4.5 Reporting Requirements

Performance Criterion

- Analysis of ICCAT reporting requirements to improve efficiency, avoid redundancy and reduce unnecessary burden to CPCs.

Action by ICCAT

The number of recommendations and resolutions now in place number over 100. Most of these include reporting requirements for vessels, Flag States, Port States and CPCs. The reporting requirements also have a fixed deadline in which to report to ICCAT secretariat.

The level of detail in the recommendations continues to increase, as does the complexity of the reporting requirements. There has been little evident analysis of the increased workload that new reporting requirements imply for CPCs and the ICCAT secretariat.

The Panel notes that, in adopting recommendations in November at its Annual Meeting, CPCs are expected to have new reporting requirements effectively in place by 1 January of the following year. This is the case, even if legally the measures only come into force 6 months after notification of the adoption of the measures by the ICCAT Secretary.

Panel Assessment and Recommendations

Since 2013, the Secretariat has submitted proposals to the Commission to improve and to simplify reporting requirements. The Commission has adopted measures accordingly. The Panel concludes that while some efforts have been made to reduce unnecessary burden to CPCs, more can be done.

The Panel notes that, with the inevitable time constraints at Annual Meetings, RFMOs have a tendency to “copy and paste” data reporting provisions when developing new recommendations. This should be avoided and the emphasis should be on evaluating which type of data is required and at what frequency. The costs of data collection should not be under-estimated in such evaluations.

- ***The Panel recommends that ICCAT, through its Panels 1 to 4, should undertake an overall review of the current reporting requirements, on a stock by stock basis, both in relation to Task I and Task II data contained in the myriad of recommendations, in order to establish whether the reporting obligations in question could be reduced or simplified.***
- ***The Panel recommends that before the adoption of each new recommendation, there should be an assessment as to the likely impact on the Secretariat's workload that its implementation implies.***
- ***The Panel recommends that ICCAT consider introducing a provision in new recommendations, whereby the introduction of new reporting requirements would only become effective after a 9 to 12 month period has elapsed. This would assist Developing States to adapt to new requirements. This is particularly relevant where the volume and/or nature of the reporting have changed significantly. The difficulties Developing States encounter in introducing new administrative/reporting requirements at short notice, is well documented in the compliance context. The option for Developed CPCs to apply immediately the new reporting requirements may of course be maintained, if those CPCs consider it opportune.***

5. Governance

5.1 Decision-Making

Performance Criteria

- Extent to which ICCAT has transparent and consistent decision-making procedures that facilitate the adoption of conservation and management measures in a timely and effective manner.
- Extent to which these procedures are effectively implemented in ICCAT.

Global Instruments

The first performance criterion largely follows the wording of Article 10(j) of the UNFSA but adds the terms “transparent” and “consistent”. Transparency is here understood to refer either to clarity of the decision-making rules and procedures, or to participation by all stakeholders in meetings where decision-making occurs and access to the necessary information in that regard. Section 5.3 on ‘Transparency’ deals with participation by non-governmental organizations (NGOs) and section 5.4 on ‘Confidentiality’ with access to information.

Consistency in decision-making ensures not only equal and thereby fair treatment but also predictability. The need for timeliness and effectiveness is also reflected - even though with different terminology - in Article 28 of the UNFSA. This provision requires agreement on “efficient and expeditious” decision-making procedures within RFMOs in order to prevent disputes.

More specific guidance and recommendations on decision-making within RFMOs have been provided by, *inter alia*, the 2006 UNFSA Review Conference, which among other things recommended States individually and collectively through RFMOs to “Ensure that post opt-out behaviour is constrained by rules to prevent opting-out parties from undermining conservation, clear processes for dispute resolution, and a description of alternative measures that will be implemented in the interim”.⁴¹

Detailed recommendations on decision-making within RFMOs based on an analysis of their practices are also included in the 2007 publication *Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations*.⁴²

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel recommended ICCAT

- *to review its decision-making procedure with a view to creating mechanisms for minimizing the objections and reviewing the objections through an expert body, taking into account the recent trends in other RFMOs.*
- *to prepare a discussion paper on transparency, fairness and equity within ICCAT.*

Action by ICCAT

Articles III(3) and VIII(1)(b) of the ICCAT Convention require a simple majority or - for recommendations on conservation and management measures - a two-thirds majority of the Contracting Parties. In practice, however, ICCAT uses consensus decision-making. Recommendations enter into force six months after notification by the Commission except in case the opt-out procedure laid down in Article VIII(3) is used.

Rule 9 on Voting of the ICCAT Rules of Procedure, *inter alia*, stipulates the quorum, provides for intersessional voting, and stipulates that voting rights are suspended in case of arrears of contributions. Rule 5 on Observers stipulates that observers are not entitled to participate in decision-making. Neither Rule 5 nor any other Rules in the ICCAT Rules of Procedure mention States and entities with Cooperating Status, and even Rec 03-20 is silent on decision-making. The lack of entitlement of such States and entities to participate in decision-making is nevertheless clarified in Res 94-06, whose paragraph 3 stipulates that they “may attend the meetings of ICCAT as observers”. Finally, Rule 8 on Agenda of the ICCAT Rules and Procedures contains various provisions that contribute to transparency in decision-making.

To date, ICCAT has not prepared a discussion paper on transparency, fairness and equity within ICCAT, as recommended by the 2008 Panel. Progress has nevertheless been made towards clear, timely and effective decision-making.

⁴¹ Doc. A/CONF.210/2006/15, at p. 37. This recommendation was retained by the 2016 Resumed Review Conference (cf. Advance and unedited Report of the 2016 Resumed UNFSA Review Conference, para. B.5(b), at p. 46).

⁴² M.W. Lodge, D. Anderson, T. Løbach, G. Munro, K. Sainsbury and A. Willock, *Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations*. Report of an independent panel to develop a model for improved governance by Regional Fisheries Management Organizations (Chatham House: 2007), at pp. 123-125.

The efforts of the WGFI have led to changes to intersessional voting⁴³ as well as Res 12-11, whose Preamble expresses concern about the increase of ICCAT's opt-out procedure, and contains a new - but non-legally binding - procedure that is to some extent modelled on the procedures of several recently established RFMOs or RFMOs that have amended their constitutive instruments (e.g. SPRFMO, NPFC and NAFO). Paragraph 2 encourages a Contracting Party that opts-out to provide the reasons for its objection, based on, *inter alia*, the following grounds:

- The recommendation is inconsistent, with UNCLOS, the UN Fish Stocks Agreement, the ICCAT Convention or another ICCAT recommendation still in effect;
- The recommendation unjustifiably discriminates in fact or law against the objecting Contracting Party;
- The recommendation is inconsistent with a domestic measure that pursues compatible conservation and management objectives and that is at least as effective as the recommendation.

The words "*inter alia*" were not included in the original proposal and have the effect of making the list of grounds non-exhaustive, thereby significantly weakening its constraint on the opt-out procedure. As resolutions are non-legally binding, that constraint was of course already modest. Contracting Parties that opt-out should "to the extent applicable" specify "the alternative management and conservation measures consistent with the objectives of the Convention it proposes to adopt and implement".

The WG on Convention Amendment continued ICCAT's efforts to improve decision-making. Pursuant to a new Article III bis of the Amended ICCAT Convention, the "Commission and its Members, in conducting work under the Convention" are required to act in accordance with key principles of modern international fisheries law. One of these is formulated in paragraph (d) as "[to] ensure fairness and transparency in decision making processes, including with respect to the allocation of fishing possibilities, and other activities".

Article III(3) of the Amended ICCAT Convention codifies ICCAT's practice of consensus decision-making as a general rule. Moreover, it specifies that if consensus cannot be achieved and the Convention does not provide otherwise, "decisions shall be made by a two-thirds majority of the [Contracting Parties][Members of the Commission] present and casting affirmative or negative votes". The brackets will be lifted once agreement has been reached on a new depositary, which is expected to allow Chinese Taipei to become a Member of ICCAT and participate in its decision-making.

The clarity on the general and default rules on decision-making in Article III(3) of the Amended ICCAT Convention also enhances clarity on the decision-making procedures contained in Article VIII(1)(b). This provision now distinguishes four scenarios for the adoption of recommendations at the initiative of the Commission or one or more Panels. Subparagraph (ii) clarifies that Recommendations can still be adopted by a two-thirds majority of the Commission in case the appropriate Panel did not approve the proposal.

Paragraph 2 of Article VIII of the Amended ICCAT Convention replaces the six-month period of entry into force by four months, unless agreed otherwise. Paragraph 3 contains a new opt-out procedure that is somewhat similar to Res 12-11 and requires Members that opt-out to provide their reasons based on one or more of the four grounds included in subparagraph (c). Unlike the list in Res 12-11, however, this list is exhaustive. Moreover, whereas the first two grounds are largely similar to those in Res 12-11, the other two grounds read:

- (iii) The [Contracting Party][Member of the Commission] cannot practicably comply with the measure because it has adopted a different approach to conservation and sustainable management or because it does not have the technical capabilities to implement the recommendation.
- (iv) Security constraints as a result of which the objecting [Contracting Party][Member of the Commission] is not in a position to implement or comply with the measure.

This approach is much less restrictive than the approaches pursued by the RFMOs referred to above, which only allow opting-out based on the first two grounds.

⁴³ By means of amendments to paras 13-15 of Rule 9 of the ICCAT Rules of Procedure (Report of the 18th Special ICCAT Meeting (2012), at Annex 7.1).

Paragraph 3(d) of Article VIII requires Members that opt-out to provide “to the extent practicable, a description of any alternative conservation and management and conservation measures, which shall be at least equally effective as the measure to which it is objecting”. The phrase “to the extent practicable” significantly weakens this requirement and is not used by the abovementioned RFMOs, thereby making ICCAT’s opt-out procedure even less restrictive compared to these RFMOs.

Another notable difference with the abovementioned RFMOs is that the new ICCAT opt-out procedure does not involve a role of *ad hoc* review or expert panels. However, the use of such panels may be possible pursuant to the general dispute settlement procedure that is intended to be included in the Amended ICCAT Convention. No agreement on that existed yet at the time of writing (see section 5.2). Paragraph (2) of the new Article VIII bis of the Amended ICCAT Convention provides for the establishment of an *ad hoc* expert panel, but only if all parties to the dispute so agree. The *ad hoc* review or expert panels of the abovementioned RFMOs are either established automatically, at the request of one Member or by a simple majority of the Members.

While the existing ICCAT Convention contains no restrictions on opting out, the Panel considers that the opt-out procedures in Res 12-11 and the Amended ICCAT Convention fall considerably short of current best practices among RFMOs.

In response to concerns about the lack of transparency in decision-making caused by the late submission of new draft Recommendations - in particular those with considerable length that are submitted towards the end of Commission meetings - ICCAT adopted *Deadlines and Guidelines for the Submission of Draft Proposals*⁴⁴ in 2011. These essentially amend and elaborate on Rule 8 on Agenda of the ICCAT Rules of Procedure. As regards deadlines, a distinction is made between proposals “for which the SCRS advice is not required or for which SCRS advice was given in previous years” - which should be submitted one month before the meeting - and proposals that require “the most recent available scientific advice” - which must be submitted “no later than five days before the end of the Meeting”. One CPC proposed that the 2011 *Deadlines and Guidelines for the Submission of Draft Proposals* be amended to ensure that CPCs excluded from informal consultations have more time to consider draft proposals.

The Panel notes that ICCAT’s opt-out procedure has been invoked 12 times since 2008. As three of these were not in accordance with the opt-out procedure, they had no effect. All of the remaining nine were followed by reaffirmations and thereby became effective. Of these nine, all but two related to the allocation of fishing opportunities. As the 2008 Panel only found six reaffirmed objections since ICCAT’s first Meeting in 1969, this is a significant increase in the use of ICCAT’s opt-out procedure since 2008. The Preamble to Res 12-11 expresses concern about the increase of the opt-out procedure.⁴⁵ The increase is much less significant, however, if account is taken of the fact that seven of the nine objections were lodged by two Members and all related to the same issue, namely their dissatisfaction with their eastern bluefin tuna allocation.

As regards decision-making more generally, one CPC expressed concern that, in order to avoid objections, TAC proposals in line with scientific advice tend to be withdrawn when consensus does not seem likely, even though they might have been adopted pursuant to voting by a two-thirds majority. The Panel did not have clear indications that reaching consensus has become more difficult since 2008, however.

As regards transparency in decision-making, two CPCs criticized ICCAT’s practices on the allocation of fishing opportunities, which they perceived as lacking transparency, and failing to ensure participation by all CPCs with a legitimate interest in an allocation. The latter criticism was regarded by these CPCs as the root cause for the use of the opt-out procedure. One CPC encouraged examination of the work of the Friends of the Chair to ensure it supports transparent decision-making.

In relation to the conservation and management of stocks, the Panel examined the deliberations and decision-making of the Commission, Panels 1 to 4, and Committees over recent years to assess how efficiently they have considered, adopted or deferred recommendations and/or resolutions.

⁴⁴ Report of the 22nd Regular ICCAT Meeting (2011), at Annex 7.1.

⁴⁵ Two of the four opt-outs since the adoption of Res 12-11 provide the reason for doing so, as intended by Res 12-11.

The desire to manage on a consensus basis is laudable, but approaches may have to change bearing in mind there are 55 CPCs now in ICCAT. In the view of the Panel, the pursuit of the consensus objective has often led to either the postponement of decisions, the change in proposals from a legally binding recommendation to a non-legally binding resolution, or continued deferral of decision-making on the adoption of measures.

The Panel would stress that for a voting process within ICCAT to work efficiently, CPCs must in good faith submit proposals in sufficient time in advance of the Annual Meeting to allow for presentation, examination and discussion within ICCAT. CPCs also have a responsibility not to over-complicate their proposals with complex provisions, particularly on reporting.

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Chairs of the Commission, Panels, COC and PWG should be prepared, once there has been sufficient discussion, to put draft Recommendations to a vote.***
- ***Revises the opt-out procedures included in Res 12-11 and the most recent text of the Amended ICCAT Convention to bring them more in line with modern opt-out procedures used by RFMOs that have been recently established or that have recently amended their constitutive instruments.***
- ***Ensures that the amendments to the ICCAT Convention relating to decision-making and opt-out procedures are provisionally applied from the moment of their formal adoption.***
- ***Reviews its working practices in order to enhance transparency in decision-making, in particular on the allocation of fishing opportunities and the work of the Friends of the Chair.***
- ***Reviews its Rules of Procedure, among other things to integrate its 2011 Deadlines and Guidelines for the Submission of Draft Proposals, Rec 03-20 and Res 94-06.***

5.2 Dispute Settlement

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT has established adequate mechanisms for resolving disputes.

Global Instruments

The dispute settlement mechanisms included in Part XV of the UNCLOS and Part VIII of the UNFSA are regarded as a crucial component of their overall ‘package-deal’ character. Article 29 of the UNFSA implicitly encourages States to use *ad hoc* expert panels for disputes with a technical nature. Paragraph (2) of Article 30 of the UNFSA makes the dispute settlement mechanism included in Part XV of the UNCLOS *mutatis mutandis* applicable to disputes between States Parties to the UNFSA “concerning the interpretation or application of a subregional, regional or global fisheries agreement relating to straddling fish stocks or highly migratory fish stocks to which they are parties, including any dispute concerning the conservation and management of such stocks, whether or not they are also Parties to the [UNCLOS]”. This therefore also applies to disputes relating to the ICCAT Convention and ICCAT Recommendations, provided the conditions in Article 30(2) of the UNFSA are met. Article 31(1) of the UNFSA requires that, pending settlement of a dispute, parties “make every effort to enter into provisional arrangements of a practical nature”.

Detailed recommendations on dispute settlement procedures within RFMOs based on an analysis of their practices are included in the 2007 publication *Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations*.⁴⁶

Finally, reference should be made to Article 28 of the UNFSA, which emphasizes the crucial role of “efficient and expeditious decision-making procedures” within RFMOs for the prevention of disputes. These procedures, including opt-out procedures and *ad hoc* review and expert panels, are covered by the section 5.1.

⁴⁶ Ibid., at pp. 125-126.

2008 Panel Recommendations

The Panel recommended that the Commission consider establishing dispute settlement procedures, including the possible use of an expert panel and compulsory proceedings entailing binding decisions, either by amending the Convention or otherwise.

Action by ICCAT

Dispute settlement procedures were regarded as a priority issue by the WGFI as early as its first meeting in 2009 and were listed among the items warranting amendments to the ICCAT Convention upon the establishment of the WG on Convention Amendment in 2012. The latter WG was unable to finish its work at its March 2016 Meeting, however, due to a lack of agreement on two substantive issues: dispute settlement procedures and the Convention's depositary. The disagreement on dispute settlement procedures is of a fundamental nature, as CPCs could not agree on whether the procedures would be non-compulsory or compulsory; i.e. whether procedures could only be instituted jointly by all parties to a dispute or, instead, by a single party or a number of Contracting Parties or Members.

The dispute settlement procedures are intended to be included in a new Article VIII bis and - possibly - a new Annex on Dispute Resolution. While these are not yet agreed, it should be noted that they do not devote attention to provisional arrangements of a practical nature pending the establishment of a dispute. Moreover, paragraph (5) of Article VIII bis reads: "Nothing in this Article shall prejudice the ability of parties to any dispute to pursue dispute settlement under other treaties or international agreements to which they are parties, in accordance with the requirements of that treaty or international agreement." This provision clarifies that recourse to Part XV of the UNCLOS and Part VIII of the UNFSA is unaffected, which would preclude a court or tribunal instituted thereunder from finding it has no jurisdiction based on Article 281 of the UNCLOS; as happened in the *Southern Bluefin Tuna* case.⁴⁷

The practices of RFMOs on dispute settlement procedures are by no means uniform. For instance, the dispute settlement procedures of CCSBT, IATTC and IOTC do not establish compulsory procedures entailing binding decisions before international courts or tribunals. Whereas the 2004 Amendment to the NEAFC Convention⁴⁸ *does* establish such compulsory procedures, one of NEAFC's Members has raised an objection to that amendment. Unless that Member withdraws its objection, the dispute settlement procedures will not become operative.⁴⁹ While the Amended NAFO Convention also contains compulsory dispute settlement procedures, there are no indications that these are a significant factor for the failure of these amendments to enter into force so far.

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT urges its CPCs to reach agreement on the inclusion of compulsory dispute settlement procedures entailing binding decisions in the Amended ICCAT Convention, which also devote attention to provisional arrangements of a practical nature pending the establishment of a dispute.

5.3 TransparencyPerformance Criteria

- Extent to which ICCAT is operating in a transparent manner, as reflected in UNFSA Article 12 and the Code of Conduct for Responsible Fisheries Article 7.1.9.
- Extent to which ICCAT decisions, meeting reports, scientific advice upon which decisions are made, and other relevant materials are made publicly available in a timely fashion.

⁴⁷ As happened in the *Southern Bluefin Tuna Case* (Australia and New Zealand v. Japan), Arbitral Tribunal constituted under Annex VII of the United Nations Convention on the Law of the Sea, Award on Jurisdiction and Admissibility of 4 August 2000.

⁴⁸ Report of the 23rd Annual NEAFC Meeting (2004), at Annex K.

⁴⁹ Report of the 34th Annual NEAFC Meeting (2015), at p. 2.

Global Instruments

Article 12(1) of the UNFSA requires States to “provide for transparency in the decision-making process and other activities of” RFMOs. An essentially similar encouragement for States and RFMOs is included in Article 7.1.9 of the Code of Conduct. Whereas section 5.1 has dealt with transparency in the meaning of clarity of the decision-making rules and procedures as well as participation by all stakeholders other than NGOs, this section will focus on participation by NGOs in ICCAT meetings. Article 12(2) stipulates in this regard:

Representatives from other intergovernmental organizations and representatives from non-governmental organizations concerned with straddling fish stocks and highly migratory fish stocks shall be afforded the opportunity to take part in meetings of subregional and regional fisheries management organizations and arrangements as observers or otherwise, as appropriate, in accordance with the procedures of the organization or arrangement concerned. Such procedures shall not be unduly restrictive in this respect. Such intergovernmental organizations and non-governmental organizations shall have timely access to the records and reports of such organizations and arrangements, subject to the procedural rules on access to them.

The last sentence of this provision is of direct relevance to the second performance criterion listed above. As this provision also acknowledges that access to information can be “subject to the procedural rules on access”, this issue is covered by section 5.4 on ‘Confidentiality’.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel recommended ICCAT to review its policy on NGOs attendance at ICCAT meetings.

Action by ICCAT

Article XI(3) of the ICCAT Convention provides that ICCAT may invite any appropriate international organization (IO) and non-Members of ICCAT which are Members of the United Nations (UN) or of any of its Specialized Agencies “to send observers to meetings of the Commission and its subsidiary bodies.” Rule 5 on Observers of the ICCAT Rules of Procedure adds to this that “Observers may, with the authorization of the Chairman, address the meeting to which they are invited and otherwise participate in its work, but without the right to vote.” A footnote refers to the *Guidelines and Criteria for Granting Observer Status at ICCAT Meetings* [Ref. 05-12] (ICCAT Observer Guidelines and Criteria), which were adopted in 1998 and amended in 2005. All but the first of its nine paragraphs relate to NGOs.

The ICCAT Observer Guidelines and Criteria cover, *inter alia*, the requirements for rejecting applications by NGOs (one-third of the Contracting Parties), the right of admitted NGOs to attend all meetings “except extraordinary meetings held in executive sessions or meetings of Heads of Delegations”, their obligation to pay a fee for their participation, and their access to all documentation except those “deemed confidential by the Parties”. A decision to close a meeting to observers is presumably governed by Rule 10 on ‘Public and Private Meetings’, which stipulates: “Meetings of the Commission shall be public unless the Commission otherwise decides.” Such decisions are therefore adopted by a simple majority.

To date, ICCAT has not conducted a general review of its policy on NGOs attendance at ICCAT meetings, as recommended by the 2008 Panel. Also, no relevant changes have been made to the ICCAT Rules of Procedure, the ICCAT Observer Guidelines and Criteria or the 500 US\$ NGO participation fee – allowing the NGO to send two representatives – for single ICCAT meetings.⁵⁰

Even though this is not reflected in the ICCAT Observer Guidelines and Criteria, once an NGO has had its application for Observer status approved, it does not need to apply again. While the ICCAT Secretariat has rejected some applications on account of a failure to meet basic requirements, no applications have ever been rejected by the Contracting Parties.

⁵⁰ As reflected, *inter alia*, in ICCAT Circular No. 4127/2013, of 10 July 2013, which also clarifies that an additional 350 US\$ fee has to be paid for each additional person in the observer delegation.

The principle of transparency has been included in the new Article III bis(d) of the Amended ICCAT Convention. Accordingly, the “Commission and its Members, in conducting work under the Convention” are required to ensure transparency in decision-making processes but also more generally in “other activities”, thereby using the terminology of Article 12(1) of the UNFSA.

While ICCAT’s rules and procedures on participation by NGOs are largely similar to those of other RFMOs, there are certainly also differences. For instance, WCPFC has incorporated the text of Article 12 of the UNFSA *verbatim* in its constitutive instrument, and Rule 36 of its Rules of Procedure devotes attention to participation by NGOs as well. The WCPFC Secretariat is currently reviewing observer participation in WCPFC meetings, including the appropriateness of limiting the size of observer delegations, and charging an annual fee.⁵¹ Article XVI of the Antigua Convention expands somewhat on Article 12 of the UNFSA, for instance in relation to confidentiality requirements. Its Annex 2 entitled ‘Principles and Criteria for the Participation of Observers at Meetings of the Commission’ is quite similar to the ICCAT Observer Guidelines and Criteria. An interesting difference is included in paragraph 7, which requires objecting Members to provide their reasons in writing. IOTC has adopted the same requirement in Rule XIV(5) of its Rules of Procedure. Most, if not all, of the tuna RFMOs have adopted practices that allow NGOs to participate every year after their initial application has been approved.

Two NGOs informed the Panel to have been discouraged by the closed group sessions and the frequency of such sessions at annual meetings, as well as the exclusion of NGOs from some working groups (e.g. the TWG). One of these was also disappointed by its inability to make interventions at all, or only when substantive discussions between Members had already come to an end. The Panel did not receive complaints on the continued use of the NGO participation fee for single ICCAT meetings.

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Considers codifying its practices on participation by NGOs - which are consistent with international minimum standards and comparable to those of other tuna RFMOs - by amending the ICCAT Observer Guidelines and Criteria or the ICCAT Rules of Procedure.***
- ***Considers requiring Contracting Parties that object to an application by an NGO for Observer Status with ICCAT to provide their reasons in writing.***
- ***Considers that closing formal ICCAT meetings to observers requires an explicit and reasoned decision supported by a simple majority of Contracting Parties.***

5.4 Confidentiality

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT has set security and confidentiality standards and rules for sharing sensitive scientific and operational/compliance data.

Global Instruments

Article 10(f) of the UNFSA and Articles 1(1) and 7(1) of its Annex I acknowledge that competence of RFMOs to adopt rules and standards to ensure confidentiality of certain types of data. The words “where appropriate” in Article 10(f) nevertheless indicate that account must be taken of the need for transparency and access to information, as discussed in the previous section. A similar balancing of interests is reflected in Article 12(2) of the UNFSA, which acknowledges the right of RFMOs to adopt procedural rules on access to their records and reports.

Action by ICCAT

In 2010, ICCAT adopted the *Rules and Procedures for the Protection, Access to, and Dissemination of Data Compiled by ICCAT* (ICCAT Rules and Procedures on Data Confidentiality).⁵² So far, ICCAT has not adopted

⁵¹ Report of the 12th Annual WCPFC Meeting (2015), at para. 61.

⁵² Report of the 17th Special ICCAT Meeting (2010), at Annex 6.

separate rules and procedures for the access and dissemination of non-public domain data for the purpose of compliance and enforcement activities on the high seas. As regards eastern bluefin tuna, Rec 14-04 entitles CPCs with active inspection vessels to receive VMS position messages.

While the ICCAT Rules and Procedures on Data Confidentiality refer to ICCAT's Information Security Policy (ISP), ICCAT had not adopted an ISP at the time of writing. Its inclusion in the ICCAT Rules and Procedures on Data Confidentiality can probably be explained by the fact that their text was borrowed largely from the WCPFC's 'Rules and Procedures for the Protection, Access to, and Dissemination of Data Compiled by the Commission' "modified slightly to adapt it to ICCAT conditions".⁵³ When WCPFC refined and adopted these Rules and Procedures in 2007, it also adopted an ISP.⁵⁴ The CCSBT's 'Rules and Procedures for the Protection, Access to, and Dissemination of Data Compiled by the CCSBT' were also modelled on those of WCPFC. Instead of an ISP, however, they contain the CCSBT Data Confidentiality Security Policy (DCSP) laid down in Attachment 1.

The ICCAT Rules and Procedures on Data Confidentiality start out with section 1 'Basic principles relating to the dissemination of data by the ICCAT', which nevertheless also contains principles relating to access. Section 2 'Risk classification and definition of confidentiality' focuses on the determination as to whether data is public domain or non-public domain, based on Table 1. Appendix 1 contains a list of types of data that are considered to be public domain data and Appendix 2 a list of examples of types of data considered to be non-public domain data. Unless the Commission decides otherwise, all types of data not listed on Appendix 1 are non-public domain data (para. 14). Section 4 'Dissemination of non-public domain data' covers both dissemination and access. Paragraph 25 stipulates that access by CPCs to non-public domain data shall be administered by the Executive Secretary on the basis of the 'Framework for Access to Non-Public Domain Data' contained in Appendix 3, which *inter alia* requires CPCs to submit a Data Request Form and sign a Confidentiality Agreement. A CPC that originally provided non-public domain data can authorize their release to others, provided they submit a Data Request Form and sign a Confidentiality Agreement. Paragraph 29 and Appendix 4 relate to the exchange of certain types of data with other RFMOs pursuant to agreements between ICCAT and such RFMOs, which shall be based on reciprocity.

The ICCAT website contains a wealth of information and seems in general updated, even though its user-friendliness could be improved. For those not familiar with RFMOs and ICCAT in particular, however, finding the right information is likely to initially take some time. The ICCAT Secretariat is currently considering ways to re-structure the website.

Access to ICCAT's statistical databases is provided on ICCAT's website, subject to the ICCAT Rules and Procedures on Data Confidentiality. Up to 2014, meeting documents were only available on a password-protected part of the ICCAT website and accredited observers were not given access thereto. Following a complaint by various NGOs that this was inconsistent with paragraph 8 of the ICCAT Observer Guidelines and Criteria,⁵⁵ accredited observers were given access to the password-protected part of the ICCAT website in advance of the 2014 Annual ICCAT Meeting.⁵⁶ Since then, however, ICCAT has in practice been even more transparent because the documents of the Annual ICCAT Meeting and many other ICCAT meetings are publicly available. Nevertheless, for some other meetings - including scientific meetings - only the meeting agenda and logistics information are publicly available while access to documents is password-protected. Commission Circulars are only available to CPCs by means of a password-protected part of the ICCAT Website, which is very common practice among RFMOs.

One NGO suggested to the Panel that ICCAT should make all meeting documents publicly available in advance of meetings.

Panel Recommendations

The Panel commends ICCAT for the significant improvements in transparency and confidentiality since 2008 and recommends that ICCAT

⁵³ Cf. L.T. Kell, V. Restrepo and P. Kebe, "Suggested Rules and Procedures for the Protection, Access to, and Dissemination of Data Compiled by ICCAT", SCRS/2009/122, *Collect. Vol. Sci. Pap. ICCAT*, 65(6): 2363-2375 (2010), at p. 2364.

⁵⁴ The Rules and Procedures and the ISP are both available at <http://www.wcpfc.int/guidelines-procedures-and-regulations>.

⁵⁵ ICCAT Circular No. 1338/2014, of 14 March 2014.

⁵⁶ ICCAT Circular No. 3813/2014, of 23 June 2014.

- *Considers further improvements, for instance by making more of its data and documents publicly available and - as regards documents - explaining the reasons for classifying certain documents as confidential.*
- *Conducts a review of its Rules and Procedures on Data Confidentiality as envisaged in its paragraph 33, taking into account the need for harmonization among tuna RFMOs consistent with Rec KIII-1. As part of this review, it should adopt an ICCAT's Information Security Policy (ISP), where appropriate.*

5.5 Relationship to Cooperating Non-Members

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT facilitates cooperation between members and non-members, including through the adoption and implementation of procedures for granting cooperating status.

Global Instruments

Various UNCLOS provisions require States to cooperate on transboundary fish stocks and discrete high seas fish stocks. Articles 64 and 118 of the UNCLOS are especially relevant for highly migratory fish stocks. Article 8(3) of the UNFSA requires States fishing for highly migratory fish stocks on the high seas and the relevant coastal States to cooperate with the relevant RFMO by becoming members or by agreeing to apply the RFMO's conservation and management measures. States "having a real interest in the fisheries concerned may become members" and "the terms of participation in such organization [...] shall not preclude such States from membership".

Article 8(4) specifies that only members and non-members that agree to apply the RFMO's conservation and management measures "shall have access to the fishery resources to which those measures apply". Article 17(2) requires others not to authorize their vessels to engage in fishing operations covered by the RFMO's conservation and management measures. Paragraph 3 relates to fishing entities and seeks their cooperation with relevant RFMOs.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel focused in particular on ICCAT's engagement with Chinese Taipei and recommended ICCAT to take note of the developments in other RFMOs and consider further cooperative measures with Chinese Taipei in view of its significant level of fishing activities in the Convention area.

Action by ICCAT

Article XIV(1) of the ICCAT Convention entitles all States that are Members of the UN or of any of its Specialized Agencies to accede to the Convention and thereby become Members of ICCAT. However, neither the ICCAT Convention nor the ICCAT Rules of Procedure make reference to ICCAT's mechanism for engaging with cooperating non-members.

The procedure for obtaining Cooperating Status with ICCAT is laid down in Rec 03-20. It requires the Executive Secretary of ICCAT to contact each year all "non-Contracting Parties, Entities, or Fishing Entities known to be fishing in the Convention area for species under ICCAT competence to urge them to become a" Member of ICCAT or obtain Cooperating Status. States and entities that already have Cooperating Status with ICCAT are not contacted by the Executive Secretary, as they do not have to apply for renewal (see below).

Unlike its title suggests, Rec 03-20 is largely devoted to the procedure for obtaining Cooperating Status with ICCAT and only contains one - implicit - criterion in this regard, namely current engagement in fishing for ICCAT species. It is in this context worth pointing out that Article XIV(1) of the ICCAT Convention does not specify criteria or grounds for accession.

Applications for Cooperating Status must be made "no later than ninety (90) days in advance of an ICCAT annual meeting" and must be accompanied by certain information as well as "a commitment to respect the Commission's conservation and management measures". Paragraph 5 charges the PWG (but since 2012

the COC (see below)) with reviewing all applications and recommending the Commission whether or not Cooperating Status should be granted. In its review, the PWG shall also consider information regarding the applicant from other RFMOs. Paragraph 6 clarifies that Cooperating Status is granted for a period of one year and “shall be annually reviewed and renewed unless revoked by the Commission due to non-compliance with ICCAT conservation and management measures.” States and entities with Cooperating Status are not required to apply for renewal,⁵⁷ but are presumed to want renewal unless they inform ICCAT otherwise. A requirement to apply for renewal - as for instance used by the WCPFC⁵⁸ - nevertheless has some advantages, for instance due to the clarity it provides on the requirements that applicants have to comply with (e.g. submission of data and other information).

Rec 03-20 contains only obligations for applicants for Cooperating Status and makes no mention of the rights they obtain once Cooperating Status is granted, for instance relating to participation in ICCAT meetings, access to documents and other information, and also allocations of fishing opportunities. It is nevertheless clear that such rights exist in practice. As regards allocations of fishing opportunities, for instance, this is reflected in paragraph 1 of Res 15-13. As regards participation in ICCAT meetings and access to documents, this is clarified by their entitlement to “attend the meetings of ICCAT as observers” pursuant to paragraph 3 of Res 94-06.

The ICCAT Observer Guidelines and Criteria require the Executive Secretary to invite to ICCAT meetings “Non-Contracting countries with coastlines bordering the Convention Area as defined in Article I of the Convention, or those non-contracting parties, entities or fishing entities identified as harvesting tunas or tuna-like species in the Convention Area.” The first group of States is not included in the group of States and entities that the Executive Secretary is required to urge to become Members of ICCAT or obtain Cooperating Status pursuant to Rec 03-20.

Since 2008, ICCAT has taken three main steps in relation to their engagement with cooperating non-members. First, ICCAT agreed in 2008 that States and entities with Cooperating Status could at future meetings “be granted the floor in turn, and would not necessarily have to wait until all Contracting Parties had intervened”.⁵⁹

Second, in 2011 ICCAT agreed that States and entities with Cooperating Status “could present proposals on matters concerning fisheries conservation and management in the meetings of the Commission and its subsidiary bodies”.⁶⁰ This was probably above all intended to strengthen the participation of Chinese Taipei. These new entitlements as well as their access to Commission Circulars, means it is no longer correct to say that States and entities with Cooperating Status “attend the meetings of ICCAT as observers”, as is still indicated in paragraph 3 of Res 94-06.

Third, the WG on Convention Amendment has in principle agreed that Chinese Taipei will become a Member of ICCAT and will thereby be entitled to participate in decision-making. This is reflected in the Amended ICCAT Convention by the substitution of the words “Contracting Parties” by “Members of the Commission”. The right of all States that are Members of the UN or of any of its Specialized Agencies to accede to the Convention and thereby become Members of ICCAT is retained without change in Article XIV(1). This entitlement includes ICCAT among the most ‘open’ RFMOs in existence today, which is confirmed by the large number of Members at present (51), around 30 of which joined since 1994. As noted earlier, however, membership does not automatically lead to fishing opportunities. Expectations on fishing opportunities are nevertheless an important factor for States when deciding whether or not to become a Member or apply for Cooperating Status. Another important factor is ICCAT’s actions against non-cooperating non-members, discussed in the next section.

ICCAT also pursues other forms of cooperation with non-CPCs, for instance by allowing them to include their carrier vessels on the ICCAT Record of Carrier Vessels and the ICCAT Record of E-BFT-Other Vessels,⁶¹ and access to the eBCD system when trading bluefin tuna with ICCAT CPCs.⁶²

⁵⁷ Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 421.

⁵⁸ WCPFC Conservation and Management Measure (CMM) 2009-11, e.g. para. (3)(b).

⁵⁹ Report of the 16th Special ICCAT Meeting (2008), at p. 45.

⁶⁰ Report of the 22nd Regular ICCAT Meeting (2011), at p. 3.

⁶¹ See, e.g., Report of the 19th Special ICCAT Meeting (2014), at pp. 73 and 125, and Recs 12-06 (at para. 10) and 15-10 (at para. (5)(i)).

⁶² Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 182.

While Rec 03-20 charges the PWG with reviewing applications for Cooperating Status, ICCAT transferred this task to the COC in 2011 pursuant to Rec 11-24.

Since 2008, the following seven States and entities obtained Cooperating Status (with years indicating the year of granting or renewal): Bolivia (2013-2015), Chinese Taipei (2008-2015), Colombia (2009-2012), El Salvador (2012-2014), Guyana (2008-2011 and 2014-2015), the Netherlands (in respect of the Netherlands Antilles: 2008-2009; in respect of Curaçao: 2010-2013), and Suriname (2011-2015).

During this period, two of these had their Cooperating Status revoked, namely Colombia (2013) and Guyana (2012). Two others eventually acceded to the ICCAT Convention, namely El Salvador (2014) and the Netherlands (in respect of Curaçao) (2014). The five other States that acceded to the ICCAT Convention since 2008 - Albania (2008), Guinea-Bissau (2016), Liberia (2014), Mauritania (2008) and Sierra Leone (2008) - did so without first applying for Cooperating Status.

Since 2008, the following non-CPCs attended Annual ICCAT Meetings as observers: Argentina (2009 and 2011-2013), Bolivia (2012-2013), Cameroon (2012), Colombia (2009), Congo Republic (2008), Cuba (2010), Dominican Republic (2010), El Salvador (2011-2012), Guinea-Bissau (2014), Indonesia (2012), Liberia (2012), Mauritania (2008), Monaco (2009-2010), Mozambique (2014), Suriname (2011) and Vietnam (2012). Some of these subsequently obtained Cooperating Status or acceded to the ICCAT Convention.

For the 2016 Annual ICCAT Meeting the ICCAT Secretariat invited the following non-CPCs: Argentina, Australia, Bahamas, Benin, Cambodia, Cameroon, Colombia, Congo (Brazzaville), Congo (Democratic Republic), Costa Rica, Cuba, Denmark (in respect of the Faroe Islands and Greenland), Dominican Republic, Ecuador, Fiji, Gambia, Georgia, Grenada, Guinea-Bissau, Haiti, Indonesia, Israel, Jamaica, Kenya, Lebanon, Maldives, Mauritius, Monaco, Montenegro, Mozambique, New Zealand, Palau, Peru, Seychelles, Singapore, Sri Lanka, St. Lucia, Thailand, Togo, Ukraine and Vietnam.⁶³

This lengthy list further underlines ICCAT's open and inclusive character. The ICCAT Secretariat puts the list together pursuant to the ICCAT Observer Guidelines and Criteria and Rule 5 of the ICCAT Rules of Procedure, based on lists in previous years and recent events, in particular at the previous Commission meeting. The list is not explicitly or implicitly adopted by the Commission and also does not specify the basis for the invitation (e.g. coastal State, engagement in harvesting, transshipment, landing or trade). The Reports of Annual CCAMLR Meetings, for instance, include a list of NCPs to be invited to next year's meeting that specifies the basis for the invitation.⁶⁴ The text of the invitation letters sent to non-CPCs by the ICCAT Secretariat is identical, except for those non-CPCs that will (also) receive a letter of concern. Those non-CPCs are urged to become a Member or obtain Cooperating Status.

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Reviews Rec 03-20 in order, inter alia, to clarify the rights of States and Entities with Cooperating Status; integrate elements of Res 94-06; replace the PWG with the COC; and include a requirement to apply for renewal of Cooperating Status.***
- ***Considers formalising the procedure for inviting non-CPCs.***

5.6 Relationship to Non-Cooperating Non-Members

Performance Criterion

- Extent of fishing activity by vessels of non-members that do not have cooperating status, as well as measures to deter such activities.

⁶³ Not included in this list are Dominica, St. Kitts and Nevis and the United Kingdom (in respect of Gibraltar), even though these were among the non-CPCs that have engaged in significant harvesting of ICCAT species in recent years (see section 5.6 on 'Relationship to non-cooperating non-members').

⁶⁴ See, e.g., Report of the 34th Annual CCAMLR Meeting (2015), at para 13.4. Para. 13.5 observes that the Executive Secretary of CCAMLR will circulate a draft list "to Members for comment prior to meeting invitations being issued".

Global Instruments

The UNCLOS does not devote attention to an RFMO's relationship with non-cooperating non-members. Article 17(1) of the UNFSA stipulates that non-members of RFMOs are not discharged from their obligation to cooperate in the conservation and management of straddling and highly migratory fish stocks. Paragraph 4 requires members of RFMOs to "exchange information with respect to the activities of fishing vessels flying the flags" of non-cooperating non-members "engaged in fishing operations for the relevant stocks" and to "take measures consistent with this Agreement and international law to deter activities of such vessels which undermine the effectiveness of" the RFMOs' conservation and management measures. Article 7.7.5 of the Code of Conduct and paragraph 22 of the IPOA-IUU contain similar encouragements.

Whereas the previous section discussed ICCAT's practice on encouraging non-members to become members or obtain Cooperating Status, this section discusses ICCAT's practice to deter fishing activities by vessels flying the flag of non-cooperating non-members. It only examines those practices that are not covered by other sections, e.g. section 3.1 on 'Port State measures', section 3.2.6 on 'Transshipment', section 4.2 on 'Cooperative mechanisms to detect and deter non-compliance' and section 4.4 on 'Market-related measures'.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel praised ICCAT's measures against non-cooperating non-members and made no recommendations.

Action by ICCAT

The ICCAT Convention does not contain a relevant provision on non-parties or non-cooperating non-members, and no such provision has been included in the Amended ICCAT Convention either. ICCAT has nevertheless adopted many pertinent Resolutions and Recommendations.

Res 94-09 *inter alia* calls upon ICCAT Contracting Parties to collect information on the sighting of large pelagic tuna longline fishing vessels greater than 24m in length operating in the Mediterranean during the period from June 1 to July 31 flying the flag of NCPs, and transmit this information to the Executive Secretary. The Executive Secretary shall transmit this information to the relevant NCP and request appropriate action to be taken promptly.

Rec 97-11 requires any observation by a Contracting Party vessel or aircraft of non-CPC vessels that may be fishing contrary to ICCAT conservation measures (anywhere in the Convention area) to "be reported immediately to the appropriate authorities of the flag-State making the observation". This State must then notify the flag State of the non-CPC vessel and the ICCAT Secretariat. The latter shall notify the other Contracting Parties.

Rec 13-13 requires CPCs to notify the Executive Secretary of any factual information showing that there are reasonable grounds for suspecting large scale fishing vessels not on the record are engaged in fishing for and/or transshipment of tuna and tuna-like species in the Convention area. If the flag of such vessel is a non-CPC, the Executive Secretary shall compile such information for consideration by the Commission. Rec 13-13's information gathering mechanism on fishing or transshipment by vessels of non-CPCs not listed on the ICCAT record established by it, is also made applicable to other ICCAT Recommendations establishing vessel records. This is achieved by means of a provision stating "Conditions and procedures referred to in [Rec 13-13] shall apply *mutatis mutandis* to" the relevant ICCAT record. Such a provision has been included in Recs 13-4 (Mediterranean swordfish), 14-04 (eastern bluefin tuna) and 15-01 (tropical tunas).

The extent of non-cooperating non-members' fishing activity narrowly defined - thus excluding fishing related activities such as transshipment and provisioning - was during recent years limited to (significant) artisanal catches of billfish (in particular blue marlin) and yellowfin tuna by several Caribbean States (Dominica, Grenada, St. Kitts & Nevis and St. Lucia) and recreational fishing for EBFT by Gibraltar (which

is not represented in ICCAT by the United Kingdom⁶⁵).⁶⁶ CARICOM (Caribbean Community) and St. Lucia had submitted catch information in 2014, but not in 2015. In early 2015, ICCAT requested the four Caribbean States mentioned above to become a Member or obtain Cooperating Status but received no reply (or catch data). A similar request was sent out in early 2016.

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Continues to monitor fishing activities by non-cooperating non-members through cooperation between the ICCAT Secretariat and CPCs, and between CPCs.***
- ***Considers taking appropriate sanctions against non-cooperating non-members that continue to ignore ICCAT's requests for information and cooperation. This is particularly relevant in relation to overfished stocks, such as marlins.***

5.7 Cooperation with Other RFMOs and Relevant International Organisations

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT cooperates with other RFMOs, including through the network of Regional Fishery Body Secretariats, as well as with other relevant international organizations.

Global Instruments

Neither the UNCLOS nor the UNFSA refer to cooperation among RFMOs and between RFMOs and other intergovernmental organizations. The 2006 UNFSA Review Conference proposed strengthening and enhancing “cooperation among existing and developing regional organizations, including increased communication and further coordination of measures”, referring in this context to the cooperation among tuna RFMOs in the framework of the so-called ‘Kobe process’.⁶⁷ The 2016 Resumed UNFSA Review Conference also recommended strengthened cooperation among RFMOs through:

the establishment of joint working groups or other mechanisms to facilitate the development of harmonized or consistent measures across RFMO/As, particularly with regard to data collection and sharing, mitigating and managing the by-catch of non-target and associated and dependent species, implementing an ecosystem approach and promoting effective and consistent implementation of monitoring, control and surveillance tools, and sharing of positive and negative lists of vessels.⁶⁸

The increasing support among States for an ecosystem approach to ocean management⁶⁹ - in which an ecosystem approach to fisheries (EAF) management is ‘nested’ - has led to progressively wider acknowledgement of the need for cooperation between RFMOs and other relevant global and regional intergovernmental organizations and bodies, for instance those dealing with other maritime activities (e.g. shipping, offshore hydrocarbon activities and deep seabed mining), marine science or particular marine species or habitats. The 2016 Resumed UNFSA Review Conference therefore recommended strengthened cooperation and coordination between RFMOs and Regional Seas Conventions and Action Plans.⁷⁰

2008 Panel Recommendations

The Panel recommended ICCAT to continue and expand its efforts in cooperation with other RFMOs.

⁶⁵ See supra note 12.

⁶⁶ Report of the 19th Special ICCAT Meeting (2014), at pp. 9 and 451; and Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at pp. 7, 72, 385 and 413. Argentina voluntarily submitted catch data in 2013. The Government of Gibraltar established a TAC for eastern bluefin tuna of 13 t for 2016, 13 t for 2015 and 10 t for 2014.

⁶⁷ Doc. A/CONF.210/2006/15, at para. 32(b), p. 36.

⁶⁸ Advance and unedited Report of the 2016 Resumed UNFSA Review Conference, para. B.3(a), at p. 45.

⁶⁹ See, e.g. the 2015 UNGA ‘Oceans’ Resolution, No. at para. 209.

⁷⁰ Advance and unedited Report of the 2016 Resumed UNFSA Review Conference, para. B.3(b), at p. 45.

Action by ICCAT

By means of Article XI(2) of the ICCAT Convention, the Contracting Parties agreed:

that there should be co-operation between the Commission and other international fisheries commissions and scientific organizations which might contribute to the work of the Commission. The Commission may enter into agreements with such commissions and organizations.

The Amended ICCAT Convention does not contain substantive changes to Article XI(2). At the 2013 Meeting of the WG on Convention Amendment, some CPCs nevertheless felt that Article XI(2) “may have to be detailed further for the purpose of regulating sharks”.⁷¹ Whereas Article XI(2) only refers to cooperation between ICCAT and “international fisheries commissions and scientific organizations”, ICCAT also agreed to formalize cooperation with other types of intergovernmental bodies, for instance with the Conference of the Parties (CoP) to the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES) - by means of Guidelines for Cooperation adopted by ICCAT in 2011⁷² - and with the Secretariat of the Agreement on the Conservation of Albatrosses and Petrels (ACAP) - by means of Guidelines for Cooperation adopted in 2015⁷³. The choice for ‘Guidelines for Cooperation’ rather than a Memorandum of Understanding (MOU) - which ICCAT has adopted with CCSBT and IOTC (see below) - may be motivated by the narrow wording of Article XI(2).

A good indicator for the intergovernmental bodies that cooperate with ICCAT are those that are represented at Annual ICCAT Meetings. Between 2008-2015, the following intergovernmental bodies were represented at least three times: ACAP, CARICOM, CITES, the Conférence Ministérielle sur la Coopération Halieutique entre les États Africains Riverains de l’Océan Atlantique (COMHAFAT), the Commission Sous-Régionale des Pêches (CSRPF), FAO and the GFCM. Annual ICCAT Meetings do not have a standing agenda-item on cooperation with RFMOs and other relevant intergovernmental organizations, but relevant information is included in the Annual Administrative Reports prepared by the ICCAT Secretariat. The ICCAT Secretariat seems to consistently represent - in principle - ICCAT at the sessions of COFI, the CoPs of CITES and the annual meetings of GFCM, but not key meetings of other RFMOs and intergovernmental bodies.⁷⁴ For some of the latter meetings, the ICCAT Executive Secretary may ask an ICCAT Member to represent ICCAT.

As regards cooperation with RFMOs in general, the ICCAT Executive Secretary participates in the Regional Fishery Body Secretariats Network (RSN) and its bi-annual Meetings together with other RFMOs and Regional Fishery Bodies.

As regards cooperation with tuna RFMOs, ICCAT continues its active participation in the Kobe process, for instance by

- implementing Rec KIII-10 on cross-listing of vessels included on the IUU Vessel Lists of tuna RFMOs, through paragraph 11 of ICCAT Rec 11-18 in conjunction with ICCAT Res 14-11;
- leading the Joint Management Strategy Evaluation (MSE) Technical Working Group and hosting an MSE workshop at the ICCAT Secretariat in early November 2016;
- the efforts of the ICCAT Secretariat to ensure daily synchronization of ICCAT vessels lists with the tuna RFMOs’ consolidated list of authorized vessels (CLAV);
- the ICCAT Secretariat’s proposal to convene a joint-tuna RFMOs meeting on fish aggregating devices sometime in early 2017; and
- participating in the Joint Technical Bycatch Working Group (JTBWG).

⁷¹ Report of the 2013 Meeting of the WG on Convention Amendment, at p. 2.

⁷² Report of the 22nd Regular ICCAT Meeting (2011), at p. 9 and Annex 7.2. The CITES Standing Committee endorsed the Guidelines in July 2012.

⁷³ Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 9. The Guidelines for Cooperation are contained in doc. PLE-109D/2015, of 15 November 2015 (15:07), at Appendix 2.

⁷⁴ Based on the 2008-2009 Administrative Reports (included in the Annual ICCAT Reports) and the 2013-2015 Administrative Reports (Doc. Nos. STF-201).

As regards the conservation and management of bluefin tuna, ICCAT and CCSBT have an informal understanding that ICCAT limits itself to Atlantic bluefin tuna (*Thunnus thynnus*) and leaves southern bluefin tuna (*Thunnus maccoyii*) to CCSBT.⁷⁵ However, ICCAT still considers southern bluefin tuna to be an ICCAT species⁷⁶ and all ICCAT measures are otherwise applicable to ICCAT CPCs that fish for southern bluefin tuna within the ICCAT Convention area. Chinese Taipei, Japan and South Africa report their catches of southern bluefin tuna to ICCAT, which then forwards these to CCSBT. Formalized cooperation between ICCAT and CCSBT is limited to transshipment at sea by large-scale fishing vessels, which is governed by an MOU between the Secretariats of ICCAT and CCSBT.⁷⁷

Formalized cooperation between ICCAT and IOTC is limited to procedures and responsibilities relating to observers deployed on carrier vessels operating in both the Atlantic and Indian Oceans on the same voyage, which is governed by an MOU between the Secretariats of ICCAT and IOTC.⁷⁸

While cooperation with non-tuna RFMOs whose regulatory areas overlap with the ICCAT Convention area is of importance to ICCAT,⁷⁹ formalized cooperation has so far not been established with any of these. ICCAT seems to cooperate most closely with NEAFC, in order to ensure compatibility between their conservation and management measures on sharks.⁸⁰ Both RFMOs agreed to involve the International Council for the Exploration in the Sea (ICES) in their cooperation as well.

Although the competence of GFCM extends to all living marine resources in the Mediterranean Sea and the Black Sea,⁸¹ as regards tuna and tuna-like species it defers to ICCAT by endorsing its Recommendations relevant to the Mediterranean.⁸² GFCM also takes account of other ICCAT actions, for instance by including vessels listed on ICCAT's IUU Vessel List also on GFCM's IUU Vessel List. At present four GFCM Members (not counting EU Member States) are not ICCAT Members: Israel, Lebanon, Monaco and Montenegro. At the 2015 Annual ICCAT Meeting, the GFCM Executive Secretary informed ICCAT that the Members of GFCM would like to formalize cooperation between GFCM and ICCAT, for instance by means of an MOU.⁸³

As regards cooperation with other intergovernmental organizations, reference should first of all be made to Article XI(1) of the ICCAT Convention, by which the Contracting Parties agree that there should be a working relationship between ICCAT and FAO and that an agreement should be negotiated for this purpose. Following the completion of negotiations, ICCAT approved the Agreement between FAO and ICCAT⁸⁴ in 1973. The purpose of the Agreement is to "ensure cooperation between FAO and ICCAT" (Art. 1), for instance by reciprocal representation (Art. 2), exchange of information and documents (Art. 3), technical cooperation (Art. 5) and joint action (Art. 6). The Agreement's objective and the ways in which it is to be obtained seem particularly relevant in light of the efforts of the WG on Convention Amendment to resolve the issue on the depositary of the Amended ICCAT Convention.

⁷⁵ This is, inter alia, reflected in the Compendium of ICCAT Management Recommendations and Resolutions (2016), whose Table of Contents contains the heading 'BFT - BLUEFIN TUNA (*Thunnus thynnus*)'. See also Resolution by ICCAT on Interpretation and Application of the ICCAT Bluefin Tuna Statistical Document Program [Res 94-4] - no longer active - which clarifies that Recommendation Concerning the ICCAT Bluefin tuna Statistical Document Program [Rec 92-1] "shall apply to all bluefin tuna (*Thunnus thynnus*)."

⁷⁶ See the draft Rec mentioned in note 13 supra and accompanying text.

⁷⁷ 'Memorandum of Understanding between the CCSBT and ICCAT Secretariats for Transshipment at sea by Large-Scale Fishing Vessels', in force 1 July 2015. According to Doc. No. PWG-402/2015, at p. 1, this is a "revised MOU".

⁷⁸ 'Memorandum of Understanding between the ICCAT and IOTC Secretariats for Monitoring Transshipment at Sea by Large-Scale Tuna Longline Fishing Vessels: Responsibilities, Coordination and Continuity of Observers when Vessels move Between Areas Managed by Each Party', in force 23 April 2009.

⁷⁹ Cf. Report of the 2013 Meeting of the WG on Convention Amendment, at p. 2, which refers to GFCM, NAFO, NEAFC and the South East Atlantic Fisheries Organisation (SEAFO).

⁸⁰ Ibid., at Appendix 8 contains 'A joint note by the NEAFC and ICCAT Secretariats'. NEAF's regulation of sharks primarily consists of prohibitions of directed fishing on several shark species.

⁸¹ Arts 2(2) and 3(1) of the 2014 GFCM Agreement.

⁸² See the Compendium of Decisions of the GFCM, section 1.4.

⁸³ Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 63.

⁸⁴ Agreement between the Food and Agriculture Organization of the United Nations and the International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas, *ICCAT Basic Texts* (5th Revision: 2007), at p. 31.

Reference has already been made above to the formalised cooperation with the Secretariat of ACAP and the CoP of CITES by means of Guidelines for Cooperation. The Guidelines for Cooperation between ICCAT and CITES envisage cooperation to be carried out through their Secretariats, for instance by means of training courses and data collection on sharks.⁸⁵ ICCAT Res 93-08 on cooperation with CITES also remains in force.

Proposals for formalised cooperation with the (Secretariats of the) OSPAR Commission⁸⁶ and the Inter-American Convention for the Protection and Conservation of Sea Turtles (IAC) were unable to secure the necessary support among ICCAT Members.⁸⁷ IAC has nevertheless informally agreed to share its data with ICCAT. Discussions on cooperation between the Secretariats of ICCAT and the Agreement on the Conservation of Cetaceans of the Black Sea, Mediterranean Sea and Contiguous Atlantic Area (ACCOBAMS)⁸⁸ bore no fruit in the end.

Finally, reference should be made to the increased cooperation between ICES and ICCAT - above all through the SCRC and its Sub-Committee on Ecosystems and its Sharks Group.⁸⁹

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Continues and enhances its cooperation and coordination with other tuna RFMOs in the context of the Kobe process and otherwise, in particular on the harmonization of their conservation and management measures.***
- ***Continue and enhances its cooperation and coordination with other intergovernmental bodies, in particular in relation to the conservation and management of sharks.***
- ***Considers becoming a member of the IMCS Network.***
- ***Considers making more information on its cooperation with other RFMOs and intergovernmental bodies available on a dedicated part of the ICCAT website.***

5.8 Participation and Capacity Building

Performance Criteria

- Extent to which ICCAT members and cooperating non-members participate actively and meaningfully in the work of the Commission and its subsidiary bodies.
- Extent to which capacity building initiatives and institutional arrangements are in place to facilitate the effective participation of developing economies in the work of the Commission and its subsidiary bodies, including in positions of leadership.

Both criteria concern participation in the work of ICCAT, with the second criterion focusing on the facilitation of effective participation of developing economies by means of capacity building initiatives and institutional arrangements. Capacity building initiatives and institutional arrangements that are *not* directly aimed at facilitating effective participation in the work of ICCAT are dealt with in section 5.9 on 'Special requirements of developing States'. Participation in the provision of scientific advice and SCRS activities is dealt with in section 6.2 on 'Participation and capacity building'.

Global Instruments

Part VII of the UNFSA, entitled 'Requirements of Developing States', consists of Articles 24-26. Article 25, entitled 'Forms of cooperation with developing States', requires States to "cooperate, either directly or through subregional, regional or global organizations" to "facilitate the participation of developing States in" RFMOs (para. 1(c)). Article 26 requires States to "cooperate to establish special funds to assist developing States in the implementation of this Agreement". The principal initiative at the global level in this regard is the 'Part VII Assistance Fund' established by the United Nations General Assembly (UNGA) in

⁸⁵ Cf. Docs No. PLE-109D/2015, at p. 1, and No. STF-201/2015, at p. 8.

⁸⁶ Established by the 1992 Convention for the Protection of the Marine Environment of the North-East Atlantic.

⁸⁷ Cf. Reports of the 18th Special ICCAT Meeting (2012), at p. 7; the 23rd Regular ICCAT Meeting (2013), at p. 9; the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 9; and Docs No. PLE-109D/2015, at p. 2, and No. PLE-109/2013, at p. 1.

⁸⁸ Doc. No. PLE-109/2012, at pp. 1-2.

⁸⁹ Doc No. PLE-109D/2015, at p. 1.

2003.⁹⁰ The Terms of Reference of the Part VII Assistance Fund⁹¹ specify the ‘Purposes of assistance’ in paragraph 14. The first of these is facilitating the participation of representatives from developing States parties to the UNFSA in the meetings and activities of RFMOs. About half of the expenditure of the Fund has been used for this purpose so far.⁹²

2008 Panel Recommendations

The Panel considered that ICCAT’s efforts in assistance to developing States should be further strengthened, with the expanded participation of donors.

Action by ICCAT

The Amended ICCAT Convention contains a new Article III bis, whose paragraph (e) is exclusively devoted to developing States. As it does not relate explicitly to their participation in the work of ICCAT, however, it is discussed in the next section.

ICCAT’s Meeting Participation Fund (MPF) was established pursuant to Rec 11-26 (subsequently replaced by Rec 14-14) “for the purposes of supporting representatives from those ICCAT Contracting Parties which are developing States to attend and/or contribute to the work of the Commission and other subsidiary bodies”. Both scientific and non-scientific meetings are covered. Potential applicants are encouraged to first explore alternative funding opportunities; which would include the UNFSA’s Part VII Assistance Fund. ‘Rules of Procedure for the Administration of the Special Meeting Participation Fund’ were adopted in 2014.⁹³ The MPF is financed by the Working Capital Fund⁹⁴ as well as by voluntary contributions by several CPCs.⁹⁵

In addition to the MPF, developing CPCs have been able to obtain funding for participation in ICCAT meetings through funds established by CPCs.⁹⁶ Some of these were established before 2011 and are still operational at present. While some funds relate exclusively to data and research,⁹⁷ others relate more broadly to capacity building.⁹⁸ Special mention should be made of the Fund for the ICCAT Chairman’s Regional Workshops, which finances regional meetings among CPCs and the Chairman that are *inter alia* aimed at strengthening these CPCs’ participation in upcoming Annual ICCAT Meetings.⁹⁹

ICCAT does not have dedicated capacity building initiatives or institutional arrangements to facilitate effective participation of developing CPCs in positions of leadership within ICCAT bodies. Article III(5) of the ICCAT Convention and Rules 6, 12 and 13 of the ICCAT Rules of Procedure hardly offer any guidance on the election of Chairs for the main ICCAT bodies. The Amended ICCAT Convention does not bring any changes in this regard. A clear indication of the need among CPCs for guidance on the election of Chairs for the main ICCAT bodies nevertheless came to the fore at the 2013 Annual ICCAT Meeting, when “[i]n order to foster the spirit of inclusiveness, it was agreed, at the election of the next Chair, [that] priority should be given to candidates from African Contracting Parties”.¹⁰⁰

Table 5.1 below contains an overview of the Chairs of the main ICCAT bodies between 2008-2016. There are two different election procedures for these Chairs. As regards the Panels, the Panel members elect one among them, who is then entitled to appoint a person to Chair the session.¹⁰¹ All other Chairs are elected as individuals.

⁹⁰ UNGA Res 58/14, of 24 November 2003, at para. 10.

⁹¹ As adopted by the Second Informal Consultations of States Parties to UNFSA (2003) and revised at the Seventh Round (2008).

⁹² Cf. ‘Note by the [FAO] on reinforcing the use of the Part VII Assistance Fund’ submitted to the 2016 Resumed UNFSA Review Conference.

⁹³ Included in the Report of the 19th Special ICCAT Meeting (2014), at Annex 8, Appendix 2.

⁹⁴ €60,000.00 in 2012; €150,000.00 in 2013; €100,000.00 in 2014; and €250,000.00 in 2015.

⁹⁵ The EU (from its Fund for Capacity Building), Morocco and Norway.

⁹⁶ The information in this paragraph has been obtained from Docs No. PLE-108/2013, PLE-108/2014, PLE-108/2015, STF-202/2014 and STF-202/2015).

⁹⁷ E.g. the Special Data Funds established by China and the United States, and the ICCAT/Japan Project for the Improvement of Data and Management of Tuna Fisheries (JDMIP) as well its predecessor.

⁹⁸ E.g. the Funds for Capacity Building established by the EU and the United States, the ICCAT/Japan Capacity Building Assistance Project (JCAP) and the Brazil Fund to Support the Special Needs of Developing States.

⁹⁹ The ICCAT Chairman Fund has since 2005 been financed by the United States, Brazil and the EU.

¹⁰⁰ Report of the 23rd Regular ICCAT Meeting (2013), at p. 10. See also the Report of the 2012 Meeting of the WGFI, at p. 4 which notes: “Some delegations suggested establishing a geographical distribution of the mandate so as to ensure equitable and fair rotation.”

¹⁰¹ See, e.g., the Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at p. 5: “The Commission thanked Mr. Shep for his leadership in the Panel and Cote d’Ivoire was re-elected Chair of Panel 1.”

Table 5.1 shows that, while the number of ICCAT Contracting Parties grew from 44 to 51 during this period, the Chairs of the main ICCAT bodies were from a relatively small number of Contracting Parties (14). While the Commission Chairs were from both developed and developing Contracting Parties, Panel Chairs came - towards the end of the period 2008-2016 - more from developing Contracting Parties. Panel 2 - which deals with ICCAT's most valuable species (Atlantic bluefin tuna) - was nevertheless chaired by a developed Contracting Party throughout the entire period. Similarly, the Chairs of STACFAD, SCRS, COC and PWG were almost exclusively from developed Contracting Parties throughout the entire period. Finally, one developed Contracting Party chaired COC during the entire period and SCRS for half that period.

Table 5.1. Chairs of Main ICCAT Bodies between 2008-2016.¹⁰²

Commission Chairman	Brazil (2008-2011); Japan (2012-2013); EU (2014-2015); Ghana (2016)
First Vice-Chairman	Morocco (2010-2011); Mexico (2012-2013); Panama (2014-2015); EU (2016)
Second Vice-Chairman	Senegal (2010-2011); Ghana (2011-2013); Russian Federation (2014-2015); Panama (2016)
Panel 1 Chair	Côte d'Ivoire (2008-2016)
Panel 2 Chair	EC/EU (2008-2013); Japan (2014-2016)
Panel 3 Chair	Mexico (2008-2011); South Africa (2012-2016)
Panel 4 Chair	Japan (2008-2011); Brazil (2012-2016)
STACFAD Chair	Canada (2008-2016)
SCRS Chair	United States (2008-2009); EU (2010-2014); United States (2015-2016)
COC Chair	United States (2008-2016)
PWG Chair	Canada (2008-2010); United States (2011); Morocco (2012-2015); EU (2016)

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Adopts institutional arrangements to ensure that Chairs of the main ICCAT bodies come from a wider number of Contracting Parties, while taking due account of the necessary qualifications for such important positions.***
- ***Considers pursuing capacity building initiatives to strengthen participation in ICCAT meetings in a broader sense - including for key ICCAT positions - for instance by human resource development (e.g. by training courses on participation in, and chairing of, intergovernmental negotiations and bodies).***

5.9 Special Requirements of Developing States

Performance Criteria

- Extent to which ICCAT recognizes the special needs of developing States and pursues forms of cooperation with developing States, including with respect to fishing allocations or opportunities, taking into account UNFSA Articles 24 and 25, and the Code of Conduct of Responsible Fisheries Article 5.
- Extent to which ICCAT members, individually or through ICCAT, provide relevant assistance to developing States, as reflected in UNFSA Article 26.

This section does not deal with participation in ICCAT meetings - which is covered by the previous section - and also not with participation in the provision of scientific advice and SCRS activities - which is covered by the section 6.2 on 'Participation and capacity building'.

¹⁰² Chairs are usually elected at Annual ICCAT Meetings, which are normally held in November. The years included in this table are those following the Annual ICCAT Meeting at which a chair was elected. The table does not include the Standing Working Group on Dialogue between Fisheries Scientists and Managers (SWGSM) - which was established in 2013 and met for the first time in 2014 - because (a) the ICCAT Rules of Procedure do not refer to this body, and (b) *Recommendation by ICCAT Amending the Recommendation by ICCAT for Enhancing the Dialogue Between Fisheries Scientists and Managers* [Rec 14-13] explicitly requires ICCAT to assess the need to continue the SWGSM (para. 6).

Global Instruments

The need to recognize the special requirements of developing States in relevant marine capture fisheries is, *inter alia*, recognized in Articles 61(3) and 119(1)(a) of the UNCLOS, Article 24 of the UNFSA, Article VII of the Compliance Agreement, Article 5.2 of the Code of Conduct, and Article 21 of the PSM Agreement. Paragraph 2 of Article 24 of the UNFSA highlights three requirements in this regard:

- a) the vulnerability of developing States which are dependent on the exploitation of living marine resources, including for meeting the nutritional requirements of their populations or parts thereof;
- b) the need to avoid adverse impacts on, and ensure access to fisheries by, subsistence, small-scale and artisanal fishers and women fishworkers, as well as indigenous people in developing States, particularly small island developing States; and
- c) the need to ensure that such measures do not result in transferring, directly or indirectly, a disproportionate burden of conservation action onto developing States.

Further guidance relating to Article 24(2)(b) is provided by the Voluntary Guidelines for Securing Sustainable Small-Scale Fisheries in the Context of Food Security and Poverty Eradication, which were endorsed by COFI in 2014.

Paragraphs 1(a) and 1(b) of Article 25, entitled 'Forms of cooperation with developing States', require States to "cooperate, either directly or through subregional, regional or global organizations" to enhance the ability of developing States to conserve and manage straddling and highly migratory fish stocks, to develop their own fisheries for such stocks, and to assist them in participating in high seas fisheries for such stocks. Article 26 requires States to "cooperate to establish special funds to assist developing States in the implementation of this Agreement". The principal initiative at the global level in this regard is the 'Part VII Assistance Fund', discussed in the previous section. The 2016 Resumed UNFSA Review Conference recommended contributions to the Part VII Assistance Fund to allow for the diversified use of the Fund in accordance with its Terms of Reference, for instance human resource development and flag State responsibility.¹⁰³

Article 21(1) of the PSM Agreement requires Parties to provide assistance to developing States in order to, *inter alia*, (a) enhance their ability to develop a legal basis and capacity for the implementation of effective port State measures; (b) facilitate their participation in relevant international organizations; and (c) facilitate technical assistance. Paragraph 2 is aimed at ensuring that a disproportionate implementation burden is not transferred to developing port States Parties. Paragraph 4 requires Parties to establish appropriate funding mechanisms to assist developing States in the implementation of the PSM Agreement and lists four foci in that regard. The *ad hoc* working group to be established sometime in 2016 pursuant to paragraph 6 is required to periodically report and make recommendations on funding mechanisms.¹⁰⁴ FAO intends to provide assistance on the implementation of the PSM Agreement in the context of a five-year capacity development program within the framework of its Global Partnership for Responsible Fisheries (FishCode).

2008 Panel Recommendations

The Panel considered that ICCAT's efforts in assistance to developing States should be further strengthened, with the expanded participation of donors.

Action by ICCAT

The entry into force in 2005 of the 1992 Madrid Protocol to the ICCAT Convention ensured that the calculations of the annual contributions by Contracting Parties would also take account of their degree of economic development (as reflected in Article X(2) of the ICCAT Convention and Regulation 4(1) of the ICCAT Financial Regulations, which contains the 'Basic Principles of the New Calculation Scheme'). In

¹⁰³ Cf. Advance and unedited Report of the 2016 Resumed UNFSA Review Conference, para. D.4(c), at p. 54.

¹⁰⁴ Terms of Reference for the *ad hoc* working group as well as for funding mechanisms have already been developed (cf. Doc. No. COFI/2016/5 Rev.1, at para. 2).

2009, ICCAT amended Regulation 4 of the ICCAT Financial Regulations, in order to ensure a decrease in the annual contributions of developing States in response to the increase in the number of ICCAT Members since the entry into force of the 1992 Madrid Protocol.¹⁰⁵

The Amended ICCAT Convention contains a new Article III bis, which requires the “Commission and its Members, in conducting work under the Convention” to act in accordance with key principles of modern international fisheries law. Relevant here are paragraphs (d) and (e), which read:

- d) ensure fairness and transparency in decision making processes, including with respect to the allocation of fishing possibilities, and other activities; and
- e) give full recognition to the special requirements of developing Members of the Commission, including the need for their capacity building, in accordance with international law, to implement their obligations under this Convention and to develop their fisheries.

At its 2015 Annual Meeting, ICCAT decided to make assistance to developing coastal States a permanent item on agendas of Annual Meetings.

ICCAT has not adopted an explicit strategy or policy in furtherance of an increase in the allocation of fishing opportunities for developing (coastal) States. However, the allocation of fishing opportunities - governed by Res 15-13 - contains a number of criteria that are relevant to developing CPCs, including criteria 8 and 10. Moreover, some Recommendations exempt developing coastal CPCs from allocation schemes (provided their catch remains below a certain limit), or entitle them to submit development or fishery/management plans which will be considered for upcoming reviews of allocation schemes (e.g. Recs 13-02 on north Atlantic swordfish, and 15-01 on tropical tunas).

In addition to the MPF and the funds established by ICCAT Members discussed in the previous section, ICCAT established the MCSF pursuant to Rec 14-08 in order to enhance capacity building on port State measures. As noted in the section 3.1 on ‘Port State measures’, however, the MCSF has not yet been funded by the ICCAT Working Capital Fund as the capacity building needs of developing CPCs have not yet been clarified. In view of the PSM Agreement’s entry into force, the forthcoming establishment of its *ad hoc* working group pursuant to Article 21(6) of the PSM Agreement and FAO’s intention to have a five-year capacity development program, the operation of Rec 14-08 should be closely coordinated with existing and future capacity building initiatives undertaken by other intergovernmental bodies.

Given the various capacity building initiatives undertaken by ICCAT in recent years, the recommendation for a “coordinated strategy for capacity building and assistance programs” made by the WGFI in 2009 seems to be of continued relevance today.¹⁰⁶ Account could in that regard be taken of IOTC’s experiences with promoting the implementation of its conservation and management measures pursuant to IOTC Resolution 12/10. These include Compliance Support Missions for individual IOTC Members, regional workshops (relating to IOTC and its conservation and management measures in general as well as its port State measures in particular) as well as assistance and training for individual IOTC Members.

Panel Recommendations

The Panel recommends that ICCAT

- ***Develops an overarching strategy for capacity building and assistance programs, which integrates the various existing capacity building initiatives.***
- ***as regards capacity building for port State measures***
 - ***Urges developing CPCs to make the necessary efforts to assist the ICCAT Secretariat in identifying their capacity building needs;***
 - ***Closely coordinates the operation of Rec 14-08 with existing and future capacity building initiatives undertaken by other intergovernmental bodies.***

¹⁰⁵ The amended Regulation 4 is included in Annex 7.1 to the Report of the 21st Regular ICCAT Meeting (2009).

¹⁰⁶ Report of the 2009 Meeting of the WGFI, at p. 3.

6. Science

6.1 Quality and Provision of Scientific Advice

6.1.1 Best Scientific Advice

Performance Criterion

- Extent to which the SCRS produces the best scientific advice relevant to the fish stocks and other living marine resources under its purview, as well as to the effects of fishing on the marine environment.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Review (Part II – Section 6. Quality and Provision of Scientific Advice, starting on page 53) was very positive regarding the process of the SCRS and the advice it provided. The recommendations were i) that CPC's ensured that there was a good balance between quantitative skills and knowledge of the fisheries in the participants they sent to the SCRS meetings, ii) that all countries with significant fisheries should contribute scientific data and expertise to the work of the SCRS, iii) that accurate Task I and Task II data be collected and sent in a timely fashion to the Secretariat, iv) that ICCAT scientist be given access to VMS data in a timely fashion, v) that 3-4 high priority knowledge gaps be identified and researched, and vi) that fishery independent data on stock size and fishing mortality be collected.

Action by ICCAT

The SCRS had done a self-evaluation of its strengths, weaknesses, opportunities and threats (SWOT) in its strategic plan (http://www.iccat.int/Documents/SCRS/STRATEGIC-PLAN_EN.pdf). An unbalance was noted among CPCs in the production of information and in the contribution to the scientific activity which might affect the robustness of the SCRS advice. The effects of fishing on the marine environment are generally not included in the single species approach used in ICCAT e.g. the impact of FAD-fishing on growth overfishing for bigeye and yellowfin is evaluated but the impact of FADs on incidental catches of non-target species is not.

ICCAT adopted Res 11-14 to Standardize the Presentation of Scientific Information in the SCRS Annual Report and in Working Group Detailed Reports, Res 11-17 on Best Available Science and Res 13-15 to Complete the Standardization of the Presentation of Scientific Information in the SCRS Annual Report.

Panel Assessment and Recommendations

Best available science is discussed under section 6.4. This section discusses progress on the recommendations of the 2008 review and related issues.

Progress has been made on the recommendations of the 2008 Panel with regards to the submission and accuracy of data, timely access to VMS data and a strategic plan has been adopted, but little progress appears to have been made on the other recommendations. If anything, the balance between quantitative skills and knowledge of the fisheries in the participants CPCs sent to the SCRS meetings may have worsened, there remain CPCs with significant fisheries that contribute little expertise to the work of the SCRS, and with very few exception, fishery independent data on stock size and fishing mortality is not collected. The ICCAT Atlantic wide research programme for Bluefin Tuna (GBYP <http://www.iccat.int/GBYP/en/>) has conducted aerial surveys of bluefin spawning aggregations in the Mediterranean but these data have not been used in the assessment and the GBYP Steering Committee recommended that the surveys be suspended until a greater proportion of the known spawning areas can be surveyed and better standardisation between the various sub-surveys can be achieved.

The Panel notes that aerial survey estimates in the spawning areas could be very useful in the East Atlantic and Mediterranean bluefin tuna and recommends that efforts be made to derive a usable index and that data continue to be collected.

The Panel considers that the absence of scientists with in-depth knowledge of the fisheries may imply that obvious errors in the models are not detected. This is not efficient.

The Panel re-iterates the recommendation of the 2008 Panel that a better balance of scientists with knowledge of the fishery and modelling expertise be sent to the assessment meetings of the SCRS.

The SCRS has been slow to incorporating new independent scientific research, e.g. new spawning areas for bluefin tuna in the western Atlantic and the similarity of growth and maturity schedules for the two management units for bluefin tuna. The Panel understands that maintaining consistency from one assessment to the next helps the credibility of the assessments, but there comes a point when the evidence is such that the new scientific information must be adopted. The Panel considers that adopting new scientific findings should be based on the merits of the science, not on the potential effects on the assessment results or credibility.

The Panel received a comment that the SCRS should provide stronger guidance to managers. Given uncertainties in the quality and quantity of data, but also to models with different reliability and of range of results the SCRS often can only advise managers on a range of MSY, reference points or on other measures to be taken rather than on specific values. The Panel recognises that it is the SCRS' responsibility to provide the best advice possible given the uncertainties. The Panel considers that the SCRS has reached a reasonable balance in this regard in presenting confidence intervals and in some cases several possible states of nature (high, low, medium recruitment for bluefin tuna) within which the Commission can choose duly applying a precautionary approach. It is not for the scientists to be precautionary, it is for management.

The Panel is aware that SCRS scientists would like to have access to data on a finer scale (catch/effort as well as biological) and be able to do age-based stock assessments for all stocks. The Panel believes that there could considerable cost implications in collecting more detailed data. The Panel is not convinced that this would lead to an improved basis for management.

The Panel recommends that Management Strategy Evaluation should be used on a few stocks to estimate the costs and benefits of collecting more detailed information.

6.1.2 Presentation Scientific Advice

Performance Criterion

- Extent to which the scientific advice is presented consistently with Resolutions 11-14 and 13-15.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel did not address this issue.

Action by ICCAT

ICCAT has adopted Res 11-14 and 13-15. The SCRS has modified the format of its report to include the elements covered in the resolutions.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel finds that the SCRS advice is presented consistently and that this has improved compared with the 2008 review. This can be easily seen in the 2015 report of the SCRS where there are Kobe plots and tables of probability of rebuilding under various catch scenarios for the greatest majority of stocks. However, because each advice is drafted and discussed first in a species group before being finalised by the SCRS, there is still room for improvement. The Panel considers that consistency across species would be improved if the SCRS agreed a list of "standard" statements on stock status and management recommendations from which species groups could draw (and contribute) the one(s) best suiting their stock(s).

The Panel recommends that the Commission adopts specific management objectives and reference points for all the stocks. This would guide the SCRS in its work and increase the consistency of the SCRS advice.

Discussions held in 2014 and 2015 in the ‘science-managers dialogue WG’ (TOR in Rec 13-18, as amended by Rec 14-03), at its 2015 meeting ICCAT adopted two important recommendations (Rec 15-04 on Harvest Control Rules for N-ALB and Rec 15-07 on the development of Harvest Control Rules and on Management Strategy Evaluation). Harvest control rules based on management strategy evaluation should help improving the consistency of the scientific advice.

The Panel recommends that the development of harvest control rules through management strategy evaluation should be strongly supported.

Paragraph 3 of Res 13-15, asks the SCRS to “score the quality of the fisheries data and related to the knowledge of the species (e.g. biological parameters, fishery distribution patterns historical data, selectivity) used as inputs to stock assessments. Qualitative scores on input data and assumptions may be detailed and should summarize the state of knowledge of the different inputs and report on” a large number of input data and parameters. The Panel is concerned that if this were fully implemented, it may put too much emphasis on the uncertainty in input data and parameters. This could lead to misuses of the SCRS advice: the advice with few uncertainties would be implemented while that with considerable uncertainty would not. Yet, in both cases, it should be considered the best scientific advice.

The Panel recommends that in a precautionary approach, the advice with more uncertainty should, in fact, be implemented more readily.

The base case assessment for western Atlantic bluefin tuna starts in 1970. The Panel received comments that SSB for western Atlantic bluefin tuna was high in the 1960s. The Panel believes that those comments are based on text in the SCRS report starting in 2008 to the effects. Estimates of recruitment were very high in the early 1970s and additional analyses involving longer catch and index series suggested that recruitment was also high during the 1960s. This was interpreted by those who made the comments as implying that spawning biomass was also high in the 1960s. Figure 35 of the 2008 assessment report shows that this was not the case. In fact, the high recruitment in the 1960s were produced by low spawning stock biomass. It is the strong recruitment that caused the high SSB in the early 1970s, not the other way around.

6.1.3 Adequacy SRCS and Secretariat

Performance Criterion

- Extent to which the structure, processes, procedures, and expertise of the SCRS and of the ICCAT Secretariat meet the needs and resources of ICCAT as well as the highly demanding data and technical requirements of the most recent modelling platforms.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel did not make recommendations on the structure of the SCRS.

Action by ICCAT

Currently, most of the scientific work in ICCAT is done by CPC scientists in the various subsidiary bodies of the SCRS. IATTC and WCPFC each have a science provider to ensure continuity, quality control and standardization. The science provider for the IATTC resides in its secretariat but for the WCPFC the Secretariat of the Pacific Community (SPC) is the science provider. If ICCAT choose to have an external science provider, the SCRS could continue to exist but its role would be to review the science and to draft advice on the basis of those scientific products. As noted above, the SCRS has been slow to incorporate new scientific findings in its stock assessment. In addition, there are concerns that national scientists are not allowed to speak freely about issues in their country’s fisheries.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel concludes that ICCAT presents a hybrid model where most of the scientific work is done by scientists from CPCs, but in some cases the Secretariat plays a pivotal role. Resources in the Secretariat are insufficient to do all the scientific work and it is not clear how they are allocated to what species.

The Panel recommends that clear guidelines / processes on how the scientific resources of the Secretariat should be allocated to species should be agreed.

The Panel has no specific preferred model for a science provider, but there is no reason to believe that having in-house expertise to do the stock assessments would increase transparency.

The Panel recommends that ICCAT evaluates the benefits of outsourcing its stock assessments to an external science provider while retaining the SCRS as a body to formulate the advice based on the stock assessments.

If clear benefits are identified, ICCAT could enter into a contractual agreement with an arms-length science provider specifying exactly what would be done on a stock by stock basis and how much it would cost. The Panel is not convinced that there would be clear benefits but considers that it is worth reflecting on the possibility.

6.2 Participation and Capacity Building

6.2.1 Active Participation

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT members and cooperating non-members participate actively in the provision of the scientific advice.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel recommended that CPCs send a better balance of scientists between modellers and scientists with knowledge of the fisheries and that all CPCs with significant fisheries should contribute scientific data and expertise to the work of the SCRS.

Action by ICCAT

ICCAT resolutions on standardizing of the presentation of SCRS information and on best available science discussed above in 6.1.1 include elements of participation.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel finds that the preparation of scientific advice is relatively inclusive, but participation in the activities of the SCRS remains low with approximately half of the CPCs attending the SCRS plenary meetings in 2014 and 2015. The Panel has not done an analysis of participation over time, but there are concerns that participation in scientific meetings had decreased. The Panel re-iterates the recommendations 29 and 30 of the 2008 Panel that CPCs ensure that scientists participating in SCRS activities have a good balance between quantitative skills and knowledge of the fisheries and of tuna biology and that CPCs send trained and knowledgeable scientists to the SCRS meetings for all fisheries in which they have substantial involvement.

6.2.2 Capacity Building Initiatives

Performance Criterion

- Extent to which capacity building initiatives are put in place to facilitate the effective participation of developing economies in SCRS activities.

Participation and capacity building is also discussed above under section 5.8.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel did not make recommendations on capacity building specific to the SCRS.

Action by ICCAT

ICCAT has created a Meeting Participation Fund (Rec [11-26] amended in [14-14] and Scientific Capacity Building fund (Rec [13-19]). Addendum 2 to Appendix 7 to the 2011 SCRS report notes “One consequence of the decreasing participation of CPC scientists at SCRS meetings is that the Secretariat has increased its participation during the meetings of the SCRS, which went from supporting the work carried out by the SCRS scientists to, in some cases, carrying out a major part of the assessment work. This situation does not correspond with the philosophy of the work of the SCRS or with the structure and means which the Secretariat has available”. Rec 13-19 is to be evaluated at the latest in 2017.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel notes that training in stock assessments generally requires hands-on training. This has led to the creation of the fund for participation in scientific meetings. Attendance at the meeting, is not sufficient, there needs to be pro-active engagements of the trainees in the assessment. The Panel recognizes that this is not easy in the heat of a stock assessment meeting.

The Panel recommends that specific mentoring projects to include trainees in stock assessment teams be implemented.

However, the Panel re-iterates that there is an imbalance between modelling scientists and scientists with knowledge of the fisheries.

The Panel recommends that ICCAT develops specific mechanisms to ensure that more scientists with knowledge of the fisheries participate in stock assessment meetings and are directly involved in assessment teams.

The Panel also recommends that formal training in stock assessment be provided, possibly in cooperation with other organizations.¹⁰⁷

6.3 Long-Term Planning and Research

6.3.1 SCRS Long-Term Strategy

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT adopts and regularly reviews a long-term strategy for the SCRS to implement.

Action by ICCAT

The SCRS has undertaken a rigorous long-term planning effort in adopting its strategic plan (http://www.iccat.int/Documents/SCRS/STRATEGIC-PLAN_EN.pdf). The SCRS recommended (page 97 of the 2015 SCRS report) “establishing a scientific research quota to facilitate required research to improve the science, assessments, and management advice, and therefore recommends the development of a formal process for implementing such scientific research quotas. Any research quota should be accommodated within the TAC. Research plans/projects funded/facilitated by such quotas should be vetted by the SCRS”. ICCAT has not yet approved such a fund.

¹⁰⁷ The International Council for the Exploration of the Sea (ICES) has regular training sessions every year on a number of topics (<http://ices.dk/news-and-events/Training/Pages/default.aspx>).

Panel Recommendation

The Panel recommends that a process to formally incorporate scientific priorities with funding implications into the budget be implemented to fund the activities in the strategic plan. This could be achieved by a scientific research quota.

6.3.2 Alignment Research

Performance Criterion

- Extent to which the research coordinated or undertaken directly by ICCAT is aligned with the needs of the Commission to fulfil its mandate.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel did not have recommendations on this issue.

Action by ICCAT

The SCRS submits a draft annual workplan to the Commission. The workplan is discussed, amended if necessary and adopted at the Annual Meeting of the Commission. The Commission also makes specific requests to the SCRS to be addressed in the subsequent year. As noted above, it is not clear that funds are specifically identified to implement the agreed plan.

ICCAT has several research programs (<http://www.iccat.int/en/ResProgs.htm>) to meet the needs of the Commission: the Atlantic Wide Research Programme for Bluefin tuna (GBYP), the Atlantic Ocean Tropical Tuna Tagging Programme (AOTTP), the Enhanced Program for Billfish Research (EPBR), the Small Tunas Year Program (SMTYP), and the Shark Research and Data Collection Programme (SRDCP).

Panel Assessment and Recommendations

The GBYP was evaluated externally by MRAG America in 2016 (the report is expected to be put on the ICCAT web site once it has been translated). The review was very positive. Information and data collected by the GBYP will be included in the next assessment of bluefin tuna (2017) and in the management strategy evaluation currently under way. These data and information include: electronic tag data to evaluate mixing between the Eastern and Western management units, conventional tag data for estimating growth parameters, historical trends in landings and recent longline data sets, trade data for estimate past under-reporting of catches, genetic data to estimate mixing and to identify subpopulations, micro-elements data to estimate historical mixing and ageing information to create age-length keys. The SCRS considers that the four GBYP aerial surveys are too few for detecting a trend.

6.4 Best Available Science

6.4.1 Implementation Res 11-17

Performance Criterion

- Extent to which the Resolution on Best Available Science [Res 11-17] is effectively implemented.

2008 Panel Recommendations

The 2008 Panel did not have recommendations on this.

Action by ICCAT

Res 11-17 on Best Available Science should be considered along with Res 11-14 and 13-15 on the presentation of SCRS information. The SCRS has the ability to pay for external reviewers to participate in assessment meetings and it has developed TOR for such reviews.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel found it difficult to assess the extent to which Res 11-17 on Best Available Science was effectively implemented: words such as *Take all measures which would be appropriate*, or *Preserve and promote the independence and excellence of the SCRS and its working groups* are not easy to assess. One of the specific measures was that the SCRS should adopt a code of conduct to avoid conflict of interest. In the 2015 report, the SCRS chair indicated that work on this was progressing but the code was not ready yet. Quality control procedures do not seem to be uniform from one species group to the other and external peer review does not seem to have progressed much since the adoption of the resolution.

The concept of best available science is generally seen to include: relevance, inclusiveness, objectivity, transparency, timeliness, verification, validation, and peer review. Best available science implies evaluating the uncertainty and associated risk of the scientific information. Good peer review implies balance in expertise, knowledge, and bias; lack of conflicts of interest; independence from the work being reviewed; and transparency.

The Panel finds that the SCRS scores well in including uncertainty (e.g. for bluefin tuna where more than one recruitment scenarios are presented in rebuilding options and stock status determination) but scores less well on peer review: expertise and knowledge are mostly related to modelling and knowledge of the fisheries is increasingly lacking, the SCRS, at least in some species groups, includes a reasonable balance in terms of bias, but the SCRS basically reviews its own work, there is no independent review. SCRS reports are readily available, but detailed model results are more difficult to find. There is no indication that well-defined rules for efficient decision-making to arrive at scientific advice to be endorsed, released and published have been adopted. Most reports make attempts at reflecting different opinions and points of view with some being more successful (e.g. the blue shark 2015 assessment report) than others.

The Panel believes that the greatest improvements in best available science would be achieved by the adoption of a single, integrated, well-designed comprehensive data reporting system as recommended under section 2.2. above. This would save time in CPCs, in the Secretariat and during scientific meetings.

The Panel recommends that model runs that are the basis of the SCRS advice should be available on the ICCAT website and easy to find. This should include the most recent model runs, but as assessments are updated, older runs should also be available.

The SCRS has a software catalogue but this has not been properly maintained although currently there are efforts to update it.

The Panel recommends that ICCAT cooperates with other stock assessments organizations to develop an integrated stock assessment framework where all current models could be run and new models could be integrated, while being transparent on what data and parameters have been used under what assumptions.

The site <https://www.stockassessment.org> provides an example of how this could be done.

The Panel considers that inviting one expert to participate in assessment meetings is not sufficient to ensure peer review. One possibility would be to have universities review the assessments. The School for Marine Science and Technology of the University of Massachusetts, Dartmouth (<http://www.umassd.edu/smast/> (Steve Cadrin)) and the School of Marine Science at the University of Maine (<http://www.umaine.edu/marine/index.php> (Yong Chen)) each year review the stock assessments of one of the working groups of the International Council for the Exploration of the Sea.

The Panel recommends that ICCAT considers adopting a similar system with scientists from external organisations, universities or otherwise are contracted to review SCRS assessments.

The Panel does not believe that adopting well-defined rules for decision-making to arrive at scientific advice to be endorsed is the best way to improve the efficiency of the process. Considerable time could be spent on defining and agreeing the rules but it is not obvious that implementation would follow. The Panel believes that efficient chairing of meetings would be more helpful than adopting rules. Training of meeting chairs is recommended under section 6.4.2 below.

6.4.2 Total Quality Management Process

Performance Criterion

- Extent to which the SCRS and its working groups apply a total quality management process.

2008 Panel Recommendations

Total quality management did not exist at the time of the 2008 Panel.

Action by ICCAT

The 2015 SCRS report (p. 254) states: “Also, in anticipation of the possibility that as part of this review the SCRS will be asked if it has implemented a “total quality management process” to ensure “best available science”, the SCRS will develop a draft set of modifications of its strategic research plan for consideration at the SCRS annual meeting of 2016”.

Panel Assessment and Recommendations

Point 6 of Res. 11-17 states: “The next independent performance review of ICCAT should include an assessment of the functioning of the SCRS and its working groups through a total quality management process, including an evaluation of the potential role of external reviews”, which translated into the performance criterion above which is considerably smaller in scope. This performance review assessed the functioning of the SCRS and its working group qualitatively.

The Panel notes that Tasks I and II data are controlled for quality. The Panel notes that a system based on stock assessments by Working Groups with variable participation is vulnerable to variability because of changes in the scientists that participate in any specific meeting.

The experience of the Panel is limited to meetings of the SCRS itself, and one of its species group. The SCRS meetings are well run and the presence of interpreters implies that the agreed time schedule is followed relatively closely. This is not the case for at least one of the species group. If this observation is more widely applicable, the SCRS subsidiary bodies would benefit if they were more actively chaired.

The Panel recommends that ICCAT provides training in efficient chairing meetings to current chairs and to new ones when they assume their duties.

7. Comparison with other RFMOs

7.1 Best Practices

Performance Criteria

- To the extent possible, evaluate the extent to which ICCAT’s performance is comparable to other tuna RFMOs in relation to the adoption and implementation of conservation and management measures for target and non-target species, status of the resources under its purview, scientific processes and procedures, and adoption and implementation of MCS measures and compliance review procedures.
- Identification of areas/best practices that would allow ICCAT to enhance its performance.

Where relevant, comparisons to other tuna RFMOs and identification of best practices have been incorporated in individual sections throughout this report. The Panel considers that ICCAT compares very favourably with other tuna RFMOs in terms of the application of best practices to ensure its effectiveness on management, conservation measures, science, MCS, structure and Secretariat.

7.2 Kobe

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT implemented the Kobe III recommendations and comparison to the degree of implementation in other tuna RFMOs.

Where relevant, this has been addressed in individual sections throughout this report. The Kobe Steering Committee, which met in Rome in June 2014, prepared an overview on responses by the tuna RFMOs to a questionnaire on the implementation of Kobe recommendations. The Panel considers that this overview indicates that ICCAT comes out very favourably compared to the other tuna RFMOs.

8. Financial and Administrative Issues

8.1 Availability of Resources for RFMO Activities

Performance Criterion

- Extent to which the need for financial, human, and other resources are effectively forecasted and resources are made available to achieve the aims of ICCAT and to implement ICCAT decisions.

Action by ICCAT

ICCAT has in place a transparent process in relation to its budget and financing of activities. Each year, a draft budget and proposed scale of CPCs contributions for a two year period is prepared by the Secretariat. This details the allocation of resources to the staffing of the Secretariat and the execution of its range of responsibilities, including in relation to Trust Funds.

The draft budget is examined in detail and modified as appropriate by the Standing Committee of Finance and Administration (STACFAD), which recommends after deliberations the draft Budget to the Commission.

Each year, the financial accounts of ICCAT are audited by an independent audit firm, which attests to the accuracy of the ICCAT's financial situation. The audit report is circulated to all CPCs, which may raise issues relating to any aspect of the financial accounts at the STACFAD meetings, or indeed, at Commission meetings. This process is very similar to that other RFMOs and it has stood the test of time.

In the final analysis, it is the CPCs which decide on the budget and how that budget is attributed to the different ICCAT programmes and activities. It is also the CPCs which monitor how that budget is executed by the Secretariat through STACFAD. It is the CPCs which determine the workload of the Secretariat. It is the CPCs which select the Executive Secretary. So, the key decisions reside with the CPCs. The execution of the budget is the responsibility of the Secretariat and that Secretariat is answerable to the CPCs within the STACFAD, and ultimately, the Commission.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel notes that in line with other RFMOs, the ICCAT accounts are audited annually by a private audit company, currently Grant Thornton. In addition, ICCAT has the prudent policy of rotating the choice of the audit company at suitable intervals.

The financial management of ICCAT of its annual budget looks sounds. To a certain degree, these financial accounts give a misleading picture as the costs of the ICCAT Annual Meeting and major scientific programmes, are usually financed outside the budget by a very limited number of CPCs. Continued reliance by ICCAT on extra budgetary funds is not a sound financial management strategy.

The size of the working capital fund is an issue frequently debated within ICCAT. STACFAD in 1971 decided in a rather arbitrary manner to maintain the working capital fund at 15% of the total annual budget. This was at a time when the number of CPCs and the range of activities of ICCAT were much less compared to 2016.

The Fund has steadily been reduced in recent years in terms of percentage of the Budget:

- 128% in 2012
- 118% in 2013
- 86% in 2014
- 56% in 2015

The Panel notes an increasing tendency for CPCs to decide to finance projects or programmes through the working capital fund. In many ways, this is the easy option. The Panel considers that if the project to be financed is a one-off project for one or two years, then it is understandable that it is financed from the working capital fund. However, if the programme or project is going to become a more permanent part of ICCAT activities, then the Panel recommends that the financing should be integrated into the annual budget.

There have been improvements in the financial support to the ICCAT activities in general and to the SCRS activities in particular (GBYP, AOTTP and other research programmes, eBCD, etc.), but further efforts should be made in a medium and long term.

The Panel notes that non-payment or partial payment of annual contributions is a diminishing problem for ICCAT, when compared to previous decades, and commends the Secretariat for its work on this issue.

- ***The Panel recommends that a working capital fund equivalent to 70% of the Annual Budget is prudent. This fund needs to be kept at that level in the interest of sound financial management. It should also be borne in mind that there are no guarantees that the costs of Annual Meetings and scientific programmes etc, will continue to be financed by extra budgetary funds.***
- ***The Panel, taking account of the clear progress made by ICCAT in reducing outstanding debts on annual contributions by CPCs, recommends that ICCAT consider erasing CPCs debts for annual contributions outstanding for more than two years i.e. debts before 2015. This measure would alleviate the debt burden for certain Developing States. However, in parallel, ICCAT should amend its financial procedures and introduce an automatic sanction whereby, if the previous two years' contributions have not been paid in full by the following Annual Meeting, then the right to vote and be a quota holder is withdrawn for that CPC, until those debts are acquitted in full.***
- ***The Panel also recommends that ICCAT consider cost recovery to finance key parts of their activities and thereby reduce the CPCs budgetary contributions and/or expand ICCAT's activities (e.g. the High Seas Inspection Scheme). This cost recovery approach is based on the principle that the vessels of CPCs, which benefit from access to profitable fisheries, should share the financial burden for the science and monitoring programmes, which are crucial for the sustainability of those resources. An annual fee could be envisaged which would be paid per vessel of a certain size to ICCAT, via if necessary, the Flag CPC.***

8.2 Efficiency and Effectiveness

Performance Criterion

- Extent to which ICCAT is efficiently and effectively managing its human and financial resources, including those of the Secretariat, to support Commission objectives and ensure continuity of operations, including through establishment of clear and transparent office policies, structures, roles and responsibilities, and lines of authority; effective internal and external communication; and other aspects of office planning and operations.

Panel Assessment and Recommendations

The Panel did not have the expertise to analyse in depth the functioning of the Secretariat. However, it is noteworthy that only one CPC and a few scientists have made criticism in their comments to the Panel on the functioning of ICCAT. The Panel considers that this reflects a general satisfaction with how the ICCAT secretariat, directed by the Executive Secretary, functions in its relationship with CPCs and other interested bodies.

The Panel notes that, notwithstanding the increasing number of tasks placed upon the organisation, the level of staffing has remained in recent years around 28 persons, with 14 at the professional grade. This total also includes translators. In addition, ICCAT has 7 contract personnel to cover GBYP and AOTTP research programmes. The Panel considers that ICCAT has a reasonable staffing level for the wide range of activities that the ICCAT secretariat must cover.

The annual budget since 2011 has been around the 3 million euro. In addition, to this amount, ICCAT is entrusted with the administration and financial management of an increasing range of Trust Funds and projects in that period.

There continues each year to be a heavy schedule of inter-sessional meetings. In 2015, 18 inter-sessional meetings were organised and held by ICCAT, as well as two regional workshops. ICCAT staff attended a further 10 international meetings. The large number of publications is also noteworthy, both on the Commission's work, but also from the SCRS.

The Panel considers that the organisational structure of ICCAT is laid down clearly. The roles and responsibilities of staff are established for each of the four departments in the Secretariat, thereby ensuring that the organisation functions efficiently and effectively, under the direction of the Executive Secretary. The staff are subject to an annual assessment process.

The Panel recalls the 2008 Panel's view that CPCs should be mindful of additional costs or staffing considerations when deciding on new programmes or projects at the Annual Meeting. The Panel recommends that when deciding on additional new activities, the Commission evaluates the implications for the Secretariat in terms of workload. The Panel considers that the Chair of ICCAT should exercise a close scrutiny on this issue at the Annual Meeting.

- ***The Panel recommends, in line with good management practice, that ICCAT reviews every five years, through an independent human resources consultancy company, the staffing profile and workload of the Secretariat and, if necessary, adjust it to accurately reflect current and programmed workloads. In that review, the company should also review the staff assessment process***
- ***The Panel recommends that STACFAD be responsible for the terms of reference and the follow-up to the report of the consultancy.***

TOR OF THE SECOND REVIEW PANEL

The TOR of the Second Review Panel are as follows:

The aim of the second assessment should be to:

1. Evaluate how ICCAT has responded to the outcome of the First ICCAT Performance Review of 2008, taking into consideration the discussions/recommendations of the Working Group on the Future of ICCAT, of the Working Group on Convention Amendment and subsequent decisions and practices by the Commission and its subsidiary bodies.
2. Taking into account the evaluation under item 1 above, assess the functioning of the Commission and of its subsidiary bodies, in particular the Compliance Committee and the SCRS.
3. Compare, to the extent possible, the performance of ICCAT with the performance of other tuna RFMOs, i.e. by taking into account the Performance Reviews by other tuna RFMOs and by highlighting best practices adopted by other RFMOs that could help further strengthen ICCAT.
4. Identify areas where improvement is needed to strengthen the organisation further including an analysis of reporting requirements with a view to streamline and make recommendations to the Commission on how performance could be improved, taking into consideration the development in fisheries and ocean management that has taken place during the period covered by the review.¹⁰⁸

¹⁰⁸ Report of the May 2015 Meeting of the Ad Hoc Working Group for Preparing the Next Performance Review (Report of the 24th Regular ICCAT Meeting (2015), at Annex 4.7), at Section 2.1, Appendix 2.

PERFORMANCE CRITERIA¹⁰⁹

	<i>Area</i>	<i>General criteria</i>	<i>Detailed criteria</i>	<i>Changes compared to 2007 criteria</i>
1	<i>First performance review</i>	Follow-up to first performance review	<ul style="list-style-type: none"> • Review of actions taken by ICCAT in response to the conclusions and recommendations of the first performance review and consideration of their effectiveness. 	New item.
2	<i>Conservation and management</i>	Status of living marine resources	<ul style="list-style-type: none"> • Status of major fish stocks under the purview of ICCAT in relation to maximum sustainable yield or other relevant biological standards. • Trends in the status of those stocks. • Status of species that belong to the same ecosystems as, or are associated with or dependent upon, the major target stocks (hereinafter “non-target species”). • Trends in the status of those species. 	
		Data collection and sharing	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has agreed formats, specifications and timeframes for data submission, taking into account UNFSA Annex I. • Extent to which ICCAT members and cooperating non-members, individually or through ICCAT, collect and share complete and accurate fisheries data concerning target stocks and non-target species and other relevant data in a timely manner (Task I/II data). • Extent to which fishing data and fishing vessel data are gathered by ICCAT and shared among members and other RFMOs. • Extent to which ICCAT is addressing any gaps in the collection and sharing of data as required. • Extent to which capacity building initiatives are put in place to improve data collection in developing economies. 	Added reference to Task I/II data.

¹⁰⁹ Ibid., Addendum 1 to Appendix 2.

	<i>Area</i>	<i>General criteria</i>	<i>Detailed criteria</i>	<i>Changes compared to 2007 criteria</i>
		Adoption of conservation and management measures	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has adopted conservation and management measures for both target stocks and non-target species that ensure the long-term sustainability of such stocks and species and are based on the best scientific evidence available. • Extent to which ICCAT has applied the precautionary approach as set forth in UNFSA Article 6 and the Code of Conduct for Responsible Fisheries Article 7.5, including the application of precautionary reference points. • Extent to which ICCAT has adopted and is implementing effective rebuilding plans for depleted or overfished stocks. • Extent to which ICCAT has moved toward the adoption of conservation and management measures for previously unregulated fisheries. • Extent to which ICCAT has taken due account of the need to conserve marine biological diversity and minimize harmful impacts of fisheries on living marine resources and marine ecosystems. • Extent to which ICCAT has adopted measures to minimize pollution, waste, discards, catch by lost or abandoned gear, catch of non-target species, both fish and non-fish species, and impacts on associated or dependent species, in particular endangered species, through measures including, to the extent practicable, the development and use of selective, environmentally safe and cost-effective fishing gear and techniques. 	Suggest deletion of new and exploratory fisheries as not applicable in ICCAT.
		Capacity management	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has identified fishing capacity levels commensurate with long-term sustainability and optimum utilization of relevant fisheries. • Extent to which ICCAT has taken actions to prevent or eliminate excess fishing capacity and effort. 	
		Compatibility of management measures	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which measures have been adopted as reflected in UNFSA Article 7. 	
		Fishing allocations and opportunities	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT agrees on the allocation of allowable catch or levels of fishing effort, including taking into account requests for participation from new members or participants as reflected in UNFSA Article 11. 	
		Reporting Requirements	Analysis of ICCAT reporting requirements to improve efficiency, avoid redundancy and reduce unnecessary burden to CPCs.	New item.
3	<i>Monitoring, control and surveillance (MCS)</i>	Port State measures	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has adopted measures relating to the exercise of the rights and duties of its members as port States, as reflected in UNFSA Article 23 and the Code of Conduct for Responsible Fisheries Article 8.3. 	New area (MCS) – previously under "compliance and enforcement".

	Area	General criteria	Detailed criteria	Changes compared to 2007 criteria
			<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has adopted Port State Measures pursuant to the FAO Agreement on Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing. • Extent to which these measures are effectively implemented. 	
		Integrated MCS measures	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has adopted integrated MCS measures (e.g., required use of VMS, observers, catch documentation and trade tracking schemes, restrictions on transshipment, boarding and inspection schemes). • Extent to which these measures are effectively implemented. 	New title (former one: <i>Monitoring, control and surveillance (MCS)</i>).
4	<i>Compliance and enforcement</i>	Flag State duties	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT members are fulfilling their duties as flag States under the treaty establishing the RFMO, pursuant to measures adopted by the RFMO, and under other international instruments, including, inter alia, the 1982 Law of the Sea Convention, the UNFSA and the 1993 FAO Compliance Agreement, as applicable. 	
		Cooperative mechanisms to detect and deter non-compliance	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has established adequate cooperative mechanisms to both monitor compliance and detect and deter non-compliance (e.g., compliance committees, vessel lists, sharing of information about non-compliance). • Extent to which these mechanisms are being effectively utilized. 	
		Follow-up on infringements	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT, its members and cooperating non-members follow up on infringements to management measures. • Extent to which ICCAT and its members effectively implement Recommendations 11-15, 06-13, 96-14, 97-01, 00-14, and 11-11. 	New item.
		Market-related measures	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has adopted measures relating to the exercise of the rights and duties of its members as market States. • Extent to which these market-related measures are effectively implemented. 	
		Reporting Requirements	Analysis of ICCAT reporting requirements to improve efficiency, avoid redundancy and reduce unnecessary burden to CPCs	New item.
5	<i>Governance</i>	Decision-making	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has transparent and consistent decision-making procedures that facilitate the adoption of conservation and management measures in a timely and effective manner. • Extent to which these procedures are effectively implemented in ICCAT. 	Decision-making/dispute settlement and international cooperation merged together and renamed "Governance." New item.
		Dispute settlement	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has established adequate mechanisms for resolving disputes. 	

	<i>Area</i>	<i>General criteria</i>	<i>Detailed criteria</i>	<i>Changes compared to 2007 criteria</i>
		Transparency	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT is operating in a transparent manner, as reflected in UNFSA Article 12 and the Code of Conduct for Responsible Fisheries Article 7.1.9. • Extent to which ICCAT decisions, meeting reports, scientific advice upon which decisions are made, and other relevant materials are made publicly available in a timely fashion. 	
		Confidentiality	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT has set security and confidentiality standards and rules for sharing sensitive scientific and operational/compliance data. 	New item (from IOTC 2 nd Perf. Review).
		Relationship to cooperating non-members	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT facilitates cooperation between members and nonmembers, including through the adoption and implementation of procedures for granting cooperating status. 	
		Relationship to non-cooperating non-members	<ul style="list-style-type: none"> • Extent of fishing activity by vessels of non-members that do not have cooperating status, as well as measures to deter such activities. 	
		Cooperation with other RFMOs and relevant international organizations	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT cooperates with other RFMOs, including through the network of Regional Fishery Body Secretariats, as well as with other relevant international organizations. 	
		Participation and capacity building	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT members and cooperating non-members participate actively and meaningfully in the work of the Commission and its subsidiary bodies. • Extent to which capacity building initiatives and institutional arrangements are in place to facilitate the effective participation of developing economies in the work of the Commission and its subsidiary bodies, including in positions of leadership. 	New items to parallel similar element under 6. <i>Science</i> .
		Special requirements of developing States	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT recognizes the special needs of developing States and pursues forms of cooperation with developing States, including with respect to fishing allocations or opportunities, taking into account UNFSA Articles 24 and 25, and the Code of Conduct of Responsible Fisheries Article 5. • Extent to which ICCAT members, individually or through ICCAT, provide relevant assistance to developing States, as reflected in UNFSA Article 26. 	
6	<i>Science</i>	Quality and provision of scientific advice	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which the SCRS produces the best scientific advice relevant to the fish stocks and other living marine resources under its purview, as well as to the effects of fishing on the marine environment. • Extent to which the scientific advice is presented consistently with Resolutions 11-14 and 13-15. 	<p>Copied from previous "conservation and management" with a specific reference to SCRS.</p> <p>New items.</p>

	Area	General criteria	Detailed criteria	Changes compared to 2007 criteria
			<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which the structure, processes, procedures, and expertise of the SCRS and of the ICCAT Secretariat meet the needs and resources of ICCAT as well as the highly demanding data and technical requirements of the most recent modelling platforms. 	
		Participation and capacity building	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT members and cooperating non-members participate actively in the provision of the scientific advice. • Extent to which capacity building initiatives are put in place to facilitate the effective participation of developing economies in SCRS activities. 	
		Long-term planning and research	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT adopts and regularly reviews a long-term strategy for the SCRS to implement. • Extent to which the research coordinated or undertaken directly by ICCAT is aligned with the needs of the Commission to fulfil its mandate. 	New items.
		Best available science	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which the <i>Resolution on Best Available Science</i> [] is effectively implemented. • Extent to which the SCRS and its working groups apply a total quality management process. 	New items (from Res. 11-17).
7	<i>Comparison with other RFMOs</i>	Best practices	<ul style="list-style-type: none"> • To the extent possible, evaluate the extent to which ICCAT's performance is comparable to other tuna RFMOs in relation to the adoption and implementation of conservation and management measures for target and non-target species, status of the resources under its purview, scientific processes and procedures, and adoption and implementation of MCS measures and compliance review procedures. • Identification of areas/best practices that would allow ICCAT to enhance its performance. 	New item.
		Kobe	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT implemented the Kobe III recommendations and comparison to the degree of implementation in other tuna RFMOs. 	New item.
8	<i>Financial and administrative issues</i>	Availability of resources for RFMO activities	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which the need for financial, human, and other resources are effectively forecasted and resources are made available to achieve the aims of ICCAT and to implement ICCAT decisions. 	
		Efficiency and effectiveness	<ul style="list-style-type: none"> • Extent to which ICCAT is efficiently and effectively managing its human and financial resources, including those of the Secretariat, to support Commission objectives and ensure continuity of operations, including through establishment of clear and transparent office policies, structures, roles and responsibilities, and lines of authority; effective internal and external communication; and other aspects of office planning and operations. 	

CONSOLIDATED LIST OF PANEL RECOMMENDATIONS

1. Introduction	
Draft Amended ICCAT Convention	<p><i>The Panel recommends that ICCAT</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Urges its CPCs to make all necessary efforts to bring the work of the WG on Convention Amendment to a successful conclusion. This also includes agreement:</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>a) on rules and procedures to ensure the smooth and timely adoption and entry into force of the amendments to the ICCAT Convention, either by adopting the amendments by the Commission or by a Conference of Plenipotentiaries of the Contracting Parties; and</i> <i>b) on a (de facto) provisional application of some or all amendments to the ICCAT Convention from the time of their adoption.</i> <i>2. Urge its Members, following the conclusion of the work of the WG on Convention Amendment, to make all necessary efforts to ensure that the amendments to the ICCAT Convention enter into force as soon as soon as possible.</i>
ICCAT Basic Texts	<ol style="list-style-type: none"> <i>3. The Panel recommends that ICCAT make consolidated versions of individual basic ICCAT instruments available on the ICCAT website.</i>
2. Conservation and Management	
Trends in the Status of Non-Target Species	<ol style="list-style-type: none"> <i>4. The Panel recommends that the precautionary approach be consistently applied for associated species considering that the assessments for these species are highly uncertainty and that their status is often poorly known.</i>
Data Collection and Sharing	<ol style="list-style-type: none"> <i>5. The Panel recommends that the possible non-reporting of incidental catches by vessels not on CPCs authorised list should be investigated by the compliance committee.</i> <i>6. The Panel recommends that a mechanism be found to allow minor occasional harvesters without allocations to report their catches without being subject to sanctions.</i> <i>7. The Panel considers that major progress in data availability is necessary and recommends that substantial improvements in data quality and data completeness can only be achieved by simplifying and automating the process of collecting data in a systematic and integrated way. This may not be possible for artisanal fleets, but should be possible for most of the fleets in developed CPCs.</i>
Adoption of Conservation and Management Measures	
Eastern Bluefin	<ol style="list-style-type: none"> <i>8. The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}.</i> <i>9. The Panel recommends that Panel 2 takes advantage of this favourable context to resolve outstanding quota allocation issues among CPCs.</i>
Western Bluefin	<ol style="list-style-type: none"> <i>10. The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}.</i>
Bigeye	<ol style="list-style-type: none"> <i>11. The Panel considers that the management of fisheries on this stock by ICCAT is not consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} as the probability of rebuilding in more than 10 years is less than 50%.</i> <i>12. The Panel recommends that bigeye, which is fished in association with juvenile yellow fin and skipjack on FADs, should form part of the long term management strategy for the tropical tuna stocks.</i>

	<p>13. <i>The Panel recommends that, in view of the current poor status of the stock, the sustainable management of the tropical tunas should be a key immediate management priority for ICCAT. The same commitment devoted to eastern bluefin by ICCAT, should now be addressed to the tropical tuna stocks.</i></p> <p>14. <i>The Panel notes that the lowered TAC has only a 49% probability of rebuilding the stock by 2028 and recommends that the TAC be decreased further to increase the probability of rebuilding in a shorter period.</i></p> <p>15. <i>The Panel, noting that ICCAT has established a working group on FADs, recommends that ICCAT prioritise this work and, in parallel, pursue the initiative across all tuna RFMOs to pool the information, knowledge and approaches on how to introduce effective management of FADs into the tropical tuna fisheries on a worldwide scale.</i></p> <p>16. <i>The Panel notes that, according to the SCRS, the area and time closure has not worked and therefore its impact on reducing juvenile catches of big eye and yellowfin, is negligible. The Panel recommends that this policy needs to be re-examined and this can, in part, be done through initiatives on limiting the number and use of FADs.</i></p>
Yellowfin	<p>17. <i>The Panel considers that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY} because fishing mortality is less than F_{MSY}.</i></p> <p>18. <i>The Panel recommends that yellowfin, which is fished in association with juvenile bigeye and skipjack on FADs, should form part of the long term management strategy.</i></p> <p>19. <i>The Panel recommends that a quota allocation scheme be adopted by ICCAT to manage the fishery, as is already the case for bigeye.</i></p>
Skipjack	<p>20. <i>The Panel considers that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}.</i></p> <p>21. <i>The Panel recommends that skipjack, which is fished in association with juvenile yellowfin and bigeye on FADs, should form part of the long term management strategy.</i></p> <p>22. <i>The Panel recommends that vessels which fish bigeye, yellowfin and skipjack tunas in the Convention area should be covered by Rec 15-01. For reasons that are not clear to the Panel, skipjack fisheries in the West Atlantic seem to be outside the remit of Rec 15-01.</i></p>
North Atlantic Swordfish	<p>23. <i>The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}.</i></p> <p>24. <i>The Panel recommends that ICCAT vessel list be introduced for North Atlantic swordfish in line with other key ICCAT fisheries.</i></p>
South Atlantic Swordfish	<p>25. <i>The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}.</i></p> <p>26. <i>The Panel recommends that an ICCAT vessel list be introduced for South Atlantic swordfish in line with other key ICCAT fisheries.</i></p> <p>27. <i>The Panel notes the high underage permitted to be transferred from year to year of 30%, and indeed 50% from 2013. The Panel finds this inconsistent with sound management given the high uncertainty in the assessment, and the more modest underage/overage allowed for other ICCAT stocks (10 or 15%).</i></p>
Mediterranean Swordfish	<p>28. <i>The Panel expresses concern at the continuing unsatisfactory status of this stock. The stock is overfished and overfishing is occurring. It is unclear whether the current management is in line with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}.</i></p> <p>29. <i>The Panel recommends that catch limits and/or capacity limits are introduced for this fishery.</i></p>

	30. <i>The Panel encourages ICCAT to intensify its efforts to improve the scientific and fisheries database for this stock and endorses the SCRS recommendation that the fishery be closely monitored and that every component of the Mediterranean swordfish mortality be adequately reported to ICCAT by the CPCs.</i>
Northern Albacore	31. <i>The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}.</i> 32. <i>The Panel commends ICCAT for the approach that it has adopted on this stock through the fixing of the management objective and the commitment to deciding on the harvest control rules.</i>
Southern Albacore	33. <i>The Panel confirms that the management of fisheries on this stock by ICCAT is not quite consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}.</i>
Mediterranean Albacore	34. <i>The Panel notes that there are still no reliable estimates of whether the stock is over fished or if overfishing is occurring.</i> 35. <i>The Panel reiterates the 2008 Panel recommendation that ICCAT assures itself that the stock is not overfished and over fishing is not occurring.</i>
Blue and White Marlins	36. <i>The Panel confirms that the management of fisheries on these stocks by ICCAT is not consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}.</i> 37. <i>The Panel considers that ICCAT should reinforce its compliance actions, as Rec 15-05 will not deliver results as long as the severe under-reporting continues.</i> 38. <i>The Panel supports the SCRS advice that ICCAT actively encourage, or make obligatory, the use of non-offset circle hooks on long line fisheries to reduce the mortality of released marlin.</i>
Sharks	39. <i>The Panel is not in a position to confirm that the management of fisheries on shark stocks by ICCAT is consistent with the objective of the Convention of maintaining stocks at B_{MSY}. There remain major uncertainties underlying all the shark assessments.</i> 40. <i>The Panel recommends that ICCAT introduces catch limits as a priority for the main shark populations, in line with the SCRS advice. To ensure effective application of this measure, a quota allocation scheme should be developed.</i> 41. <i>The Panel recommends that the Compliance Committee should prioritise the issue of data reporting on sharks, as well as poor reporting on the blue and white marlin stocks.</i> 42. <i>The Panel supports the view that shark fins should be naturally attached on landings. The shark finning practice applied to stocks already depleted or severely reduced, is but another factor negatively impacting on the shark stocks.</i>
Precautionary Approach	43. <i>The Panel considers that on the basis of the stock by stock analysis contained in section 2, ICCAT has not applied in a consistent manner the precautionary approach. ICCAT has based its management on the best available scientific advice, when assessments were considered reliable, but has generally not applied the precautionary approach where scientific information is uncertain, unreliable or inadequate.</i> 44. <i>The Panel recommends that the content of Res 15-12 be transformed into an ICCAT recommendation and that the new Convention contains an explicit commitment to apply the precautionary approach.</i>
Rebuilding Plans	45. <i>The Panel considers the adoption of Rec 15-07 on harvest control rules and management strategy evaluation, and Rec 15-04 on establishing harvest control rules for northern albacore, to be an important first step in agreeing long term strategies.</i> 46. <i>The Panel considers that ICCAT, with its vast experience in tuna fisheries management, is ideally placed to be the pioneer in the rapid introduction of long term management strategies to ensure the sustainability of individual stocks and consistency of management approach across the range of stocks.</i>

	<p>47. <i>The Panel recommends that ICCAT move away from the current re-active management to re-redress the status of stocks through re-building plans, to a more pro-active policy of developing comprehensive long term management strategies for the main stocks. Such management strategies would encompass management objectives, harvest control rules, the stock assessment method, fishery indicators and the monitoring programme.</i></p> <p>48. <i>The Panel recommends that ICCAT should prioritise the development of a long term management strategy for the tropical tuna stocks.</i></p> <p>49. <i>The Panel recommends that ICCAT agree a work plan across all the stocks for the SCRS and Commission, as has been agreed by WCPFC. Apart from the obvious advantage of ensuring consistency of approach across the stocks, it would also engage all the CPCs simultaneously in this key process.</i></p>
Seaturtles	<p>50. <i>The Panel considers that ICCAT, by Rec 13-11, has put in place strict measures, which if effectively applied by CPC vessels, will lead to a reduction in turtle by-catch.</i></p> <p>51. <i>The Panel endorses the SCRS advice that the Commission consider the adoption of measures such as, the mandatory use of non-offset circle hooks.</i></p> <p>52. <i>The Panel considers that this issue affects all tuna RFMOs, and knowledge and experience should continue to be pooled between the RFMOs.</i></p> <p>53. <i>The Panel noted that there are no reliable estimates of the mortality caused by longlines on these species and recommends that a time-limited program be designed to estimate seabird and turtle mortality in ICCAT longline fisheries. This programme should be of at least one year duration and involve increased observer coverage deemed sufficient to estimate turtle and seabird mortality by all major fleets. Such increased observer coverage would also provide information on the impact of ICCAT fisheries on other components of the ecosystem.</i></p>
Seabirds	<p>54. <i>The Panel commends ICCAT on the measures it has introduced to date and recommends that it pursues its stated goal of further reducing bird mortality through the refinement of existing mitigation measures.</i></p> <p>55. <i>The Panel considers that this issue affects all tuna RFMOs, and knowledge and experience should continue to be pooled between the RFMOs.</i></p> <p>56. <i>The Panel reiterates its recommendation on a time-limited programme to estimate seabird and turtle mortality in ICCAT longline fisheries.</i></p>
Pollution, Waste and Discarded Gears	<p>57. <i>The Panel notes the measures adopted by ICCAT to date and recommends that ICCAT expands the range of its measures addressing these policy matters. In this regard, the Panel would refer to CCAMLR CM 26-01 on general environmental protection during fishing.</i></p>
Previously Unregulated Fisheries	<p>58. <i>Considering the important role played by the sport and recreational fisheries in a number of key fisheries, notably billfishes, the Panel recommends that</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>the working group is re-activated to complete its mandate; and</i> b) <i>mechanisms are developed by ICCAT to engage this sector in the deliberations of ICCAT on management and control measures for these fisheries.</i>
Capacity Management	<p>59. <i>The Panel considers that ICCAT under its mandate has judiciously applied the limitation of capacity approach to the fisheries. ICCAT has introduced capacity limitations to three key fisheries, namely, eastern bluefin tuna, bigeye and northern albacore.</i></p>

	60. <i>The Panel understands that ICCAT has demonstrated a preference for managing fisheries on the basis of TAC and quotas, but that for certain stocks it has incorporated capacity measures to complement the catch restrictions. The Panel considers this approach to have been effective.</i>
Compatibility of Management Measures	<p>61. <i>The Panel considers that ICCAT does not need to take any action on the compatibility issue. The Convention is quite clear that the "Convention Area" includes all waters of the Atlantic and adjacent seas. The Panel thus considers that conservation and other measures adopted by ICCAT apply without distinction to both the exclusive economic zones of CPCs and the high seas.</i></p> <p>62. <i>The Panel considers that it is a major strength of ICCAT, compared to other tuna RFMOs, that the ICCAT mandate is framed in that manner. It ensures that a uniform and consistent implementation of the ICCAT measures is applied throughout the Atlantic and adjacent seas, and crucially, that the management of fisheries on the stocks is consistent throughout their migratory range.</i></p>
Fishing Allocations and Opportunities	<p>63. <i>The Panel considers that there are legitimate expectations among Developing CPCs that quota allocation schemes need to be reviewed periodically and adjusted to take account of a range of changing circumstances, notably, changes in stock distribution, fishing patterns and fisheries development goals of Developing States.</i></p> <p>64. <i>The Panel considers it appropriate that quota allocation schemes should have a fixed duration, up to seven years, after which they should be reviewed and adjusted, if necessary.</i></p> <p>65. <i>In determining quota allocation schemes in the future, the Panel proposes that ICCAT could envisage establishing a reserve within new allocation schemes (for instance, a certain percentage of the TAC), to respond to requests from either new CPCs or Developing CPCs, which wish to develop their own fisheries in a responsible manner.</i></p>
3. Monitoring, Control and Surveillance (MCS)	
Port State Measures	<p><i>The Panel recommends that ICCAT</i></p> <p>66. <i>Encourages its CPCs to become Contracting Parties to the PSM Agreement.</i></p> <p>67. <i>Amends Rec 12-07 to ensure more consistency with the PSM Agreement, in particular by including definitions and requiring CPCs to impose key port State measures such as denial or use of port in certain scenarios.</i></p> <p>68. <i>Closely follows IOTC's efforts to enhance effective implementation of its port State measures through, inter alia, its e-PSM system, and, where appropriate, adopt similar efforts within ICCAT.</i></p> <p>69. <i>Makes more efforts to assess substantive compliance with its port State measures and to specify consequences for non-compliance.</i></p>
Integrated MCS Measures	<p><i>The Panel recommends that ICCAT</i></p> <p>70. <i>Gives priority to adopting a modern HSBI scheme - through a Recommendation and not a Resolution - that extends to all key ICCAT fisheries as such, but can be applied in practice to selected fisheries according to the COC's compliance priorities.</i></p> <p>71. <i>Evaluates the need and appropriateness of further expanding coverage by national and non-national on-board observers for fishing and fishing activities.</i></p> <p>72. <i>Considers expanding VMS coverage, adopting uniform standards, specifications and procedures, and gradually transforming its VMS system into a fully centralized VMS.</i></p> <p>73. <i>Works towards replacing all SDPs with electronic CDPs that are harmonized among tuna RFMOs where appropriate - in particular for bigeye tuna - while taking account of the envisaged FAO Voluntary Guidelines on Catch Documentation Schemes.</i></p> <p>74. <i>Considers, in the interest of transparency, incorporating all measures relating to distinct MCS measures - in particular transshipment and on-board observers - in one single ICCAT Recommendation, so that CPCs have only one reference document to consult.</i></p>

	75. <i>Assesses whether, in relation to transshipment, the differences in minimum vessel-lengths in Recs 12-06 and 13-13 have created a potential loophole.</i>
4. Compliance and Enforcement	
Flag State Duties	<p>76. <i>The Panel considers that the Flag State duties recognized in international fisheries law are adequately reflected in current ICCAT recommendations.</i></p> <p>77. <i>The Panel has no view as to whether such responsibilities are being executed correctly, as it does not have information at its disposal in ICCAT to form a judgement.</i></p>
Cooperative Mechanisms to Detect and Deter Non-Compliance	<p>78. <i>The Panel recommends that the COC should identify key compliance priorities across the range of different fisheries, and programme its work accordingly. Identification of non-respect of reporting requirements or incomplete reporting by CPCs should be entrusted to the ICCAT secretariat and its report submitted to COC in advance of the Annual Meeting.</i></p> <p>79. <i>The Panel recommends that independent information from the fisheries, through inspections at sea and in port, and through effective observer programmes, are made available to the COC, in order for the COC to conduct an effective compliance assessment.</i></p> <p>80. <i>The Panel recommends that ICCAT lists be established for the northern and southern swordfish fisheries. As mentioned previously, CPCs are obliged in accordance with Rec 03-12 to maintain an up-to-date record of fishing vessels authorised to fish species under the purview of ICCAT, so the establishment of an ICCAT list is no additional burden for the CPCs involved.</i></p>
Follow-Up on Infringements	<p>81. <i>The Panel considers the key task of the COC should be to make a qualitative assessment as to the degree to which the measures in the individual fisheries contained in the ICCAT recommendations, are being respected by the vessels of the Parties.</i></p> <p>82. <i>In the view of the Panel, the COC will be unable to exercise such a function until it obtains information from independent sources, such as, a joint inspection scheme and effective regional observer programmes. It suffices to contrast the information available to the COC on the eastern bluefin tuna fisheries, as a result of observer reports and inspection reports, with the paucity of information on other fisheries.</i></p>
Market-Related Measures	<p>83. <i>The Panel concurs with the 2008 Panel's observation, that the imposition or the threat of imposition of market or trade measures is probably the single most persuasive measure that will ensure compliance with ICCAT measures.</i></p> <p>84. <i>The Panel, noting Rec 12-09, commends ICCAT for its initiatives in this area and recommends that catch documents, preferably electronic, be introduced for big eye and swordfish species.</i></p>
Reporting Requirements	<p>85. <i>The Panel recommends that ICCAT, though its Panels 1 to 4, should undertake an overall review of the current reporting requirements, on a stock by stock basis, both in relation to Task I and Task II data contained in the myriad of recommendations, in order to establish whether the reporting obligations in question could be reduced or simplified.</i></p> <p>86. <i>The Panel recommends that before the adoption of each new recommendation, there should be an assessment as to the likely impact on the Secretariat's workload that its implementation implies.</i></p> <p>87. <i>The Panel recommends that ICCAT consider introducing a provision in new recommendations, whereby the introduction of new reporting requirements would only become effective after a 9 to 12 month period has elapsed. This would assist Developing States to adapt to new requirements. This is particularly relevant where the volume and/or nature of the reporting have changed significantly. The difficulties Developing States encounter in introducing new administrative/reporting requirements at short notice, is well documented in the compliance context. The option for Developed CPCs to apply immediately the new reporting requirements may of course be maintained, if those CPCs consider it opportune.</i></p>

5. Governance	
Decision-Making	<p><i>The Panel recommends that ICCAT</i></p> <p>88. <i>Chairs of the Commission, Panels, COC and PWG should be prepared, once there has been sufficient discussion, to put draft Recommendations to a vote.</i></p> <p>89. <i>Revises the opt-out procedures included in Res 12-11 and the most recent text of the Amended ICCAT Convention to bring them more in line with modern opt-out procedures used by RFMOs that have been recently established or that have recently amended their constitutive instruments.</i></p> <p>90. <i>Ensures that the amendments to the ICCAT Convention relating to decision-making and opt-out procedures are provisionally applied from the moment of their formal adoption.</i></p> <p>91. <i>Reviews its working practices in order to enhance transparency in decision-making, in particular on the allocation of fishing opportunities and the work of the Friends of the Chair.</i></p> <p>92. <i>Reviews its Rules of Procedure, among other things to integrate its 2011 Deadlines and Guidelines for the Submission of Draft Proposals, Rec 03-20 and Res 94-06.</i></p>
Dispute Settlement	<p>93. <i>The Panel recommends that ICCAT urges its CPCs to reach agreement on the inclusion of compulsory dispute settlement procedures entailing binding decisions in the Amended ICCAT Convention, which also devote attention to provisional arrangements of a practical nature pending the establishment of a dispute.</i></p>
Transparency	<p><i>The Panel recommends that ICCAT</i></p> <p>94. <i>Considers codifying its practices on participation by NGOs - which are consistent with international minimum standards and comparable to those of other tuna RFMOs - by amending the ICCAT Observer Guidelines and Criteria or the ICCAT Rules of Procedure.</i></p> <p>95. <i>Considers requiring Contracting Parties that object to an application by an NGO for Observer Status with ICCAT to provide their reasons in writing.</i></p> <p>96. <i>Considers that closing formal ICCAT meetings to observers requires an explicit and reasoned decision supported by a simple majority of Contracting Parties.</i></p>
Confidentiality	<p><i>The Panel commends ICCAT for the significant improvements in transparency and confidentiality since 2008 and recommends that ICCAT</i></p> <p>97. <i>Considers further improvements, for instance by making more of its data and documents publicly available and - as regards documents - explaining the reasons for classifying certain documents as confidential.</i></p> <p>98. <i>Conducts a review of its Rules and Procedures on Data Confidentiality as envisaged in its paragraph 33, taking into account the need for harmonization among tuna RFMOs consistent with Rec KIII-1. As part of this review, it should adopt an ICCAT's Information Security Policy (ISP), where appropriate.</i></p>
Relationship to Cooperating Non-Members	<p><i>The Panel recommends that ICCAT</i></p> <p>99. <i>Reviews Rec 03-20 in order, inter alia, to clarify the rights of States and Entities with Cooperating Status; integrate elements of Res 94-06; replace the PWG with the COC; and include a requirement to apply for renewal of Cooperating Status.</i></p> <p>100. <i>Considers formalising the procedure for inviting non-CPCs.</i></p>
Relationship to Non-Cooperating Non-Members	<p><i>The Panel recommends that ICCAT</i></p> <p>101. <i>Continues to monitor fishing activities by non-cooperating non-members through cooperation between the ICCAT Secretariat and CPCs, and between CPCs.</i></p>

	102. <i>Considers taking appropriate sanctions against non-cooperating non-members that continue to ignore ICCAT's requests for information and cooperation. This is particularly relevant in relation to overfished stocks, such as marlins.</i>
Cooperation with Other RFMOs and Relevant International Organisations	<p>The Panel recommends that ICCAT</p> <p>103. <i>Continues and enhances its cooperation and coordination with other tuna RFMOs in the context of the Kobe process and otherwise, in particular on the harmonization of their conservation and management measures.</i></p> <p>104. <i>Continue and enhances its cooperation and coordination with other intergovernmental bodies, in particular in relation to the conservation and management of sharks.</i></p> <p>105. <i>Considers becoming a member of the IMCS Network.</i></p> <p>106. <i>Considers making more information on its cooperation with other RFMOs and intergovernmental bodies available on a dedicated part of the ICCAT website.</i></p>
Participation and Capacity Building	<p>The Panel recommends that ICCAT</p> <p>107. <i>Adopts institutional arrangements to ensure that Chairs of the main ICCAT bodies come from a wider number of Contracting Parties, while taking due account of the necessary qualifications for such important positions.</i></p> <p>108. <i>Considers pursuing capacity building initiatives to strengthen participation in ICCAT meetings in a broader sense - including for key ICCAT positions - for instance by human resource development (e.g. by training courses on participation in, and chairing of, intergovernmental negotiations and bodies).</i></p>
Special Requirements of Developing States	<p>The Panel recommends that ICCAT</p> <p>109. <i>Develops an overarching strategy for capacity building and assistance programs, which integrates the various existing capacity building initiatives.</i></p> <p>110. <i>as regards capacity building for port State measures</i></p> <p>a) <i>Urges developing CPCs to make the necessary efforts to assist the ICCAT Secretariat in identifying their capacity building needs;</i></p> <p>b) <i>Closely coordinates the operation of Rec 14-08 with existing and future capacity building initiatives undertaken by other intergovernmental bodies.</i></p>
6. Science	
Best Scientific Advice	<p>111. <i>The Panel notes that aerial survey estimates in the spawning areas could be very useful in the East Atlantic and Mediterranean bluefin tuna and recommends that efforts be made to derive a usable index and that data continue to be collected.</i></p> <p>112. <i>The Panel re-iterates the recommendation of the 2008 Panel that a better balance of scientists with knowledge of the fishery and modelling expertise be sent to the assessment meetings of the SCRS.</i></p> <p>113. <i>The Panel recommends that Management Strategy Evaluation should be used on a few stocks to estimate the costs and benefits of collecting more detailed information.</i></p>
Presentation Scientific Advice	<p>114. <i>The Panel recommends that the Commission adopts specific management objectives and reference points for all the stocks. This would guide the SCRS in its work and increase the consistency of the SCRS advice.</i></p> <p>115. <i>The Panel recommends that the development of harvest control rules through Management Strategy Evaluation should be strongly supported.</i></p> <p>116. <i>The Panel recommends that in a precautionary approach, the advice with more uncertainty should, in fact, be implemented more readily.</i></p>

Adequacy SRCS and Secretariat	<p>117. <i>The Panel recommends that clear guidelines / processes on how the scientific resources of the Secretariat should be allocated to species should be agreed.</i></p> <p>118. <i>The Panel recommends that ICCAT evaluates the benefits of outsourcing its stock assessments to an external science provider while retaining the SCRS as a body to formulated the advice based on the stock assessments.</i></p>
Capacity Building Initiatives	<p>119. <i>The Panel recommends that specific mentoring projects to include trainees in stock assessment teams be implemented.</i></p> <p>120. <i>The Panel recommends that ICCAT develops specific mechanisms to ensure that more scientists with knowledge of the fisheries participate in stock assessment meetings and are directly involved in assessment teams.</i></p> <p>121. <i>The Panel also recommends that formal training in stock assessment be provided, possibly in cooperation with other organizations.¹¹⁰</i></p>
SCRS Long-Term Strategy	<p>122. <i>The Panel recommends that a process to formally incorporate scientific priorities with funding implications into the budget be implemented to fund the activities in the strategic plan. This could be achieved by a scientific research quota.</i></p>
Implementation Res. 11-17	<p>123. <i>The Panel recommends that model runs that are the basis of the SCRS advice should be available on the ICCAT website and easy to find. This should include the most recent model runs, but as assessments are updated, older runs should also be available.</i></p> <p>124. <i>The Panel recommends that ICCAT cooperates with other stock assessments organizations to develop an integrated stock assessment framework where all current models could be run and new models could be integrated, while being transparent on what data and parameters have been used under what assumptions.</i></p> <p>125. <i>The Panel recommends that ICCAT considers adopting a system with scientists from external organisations, universities or otherwise are contracted to review SCRS assessments.</i></p>
Total Quality Management Process	<p>126. <i>The Panel recommends that ICCAT provides training in efficient chairing meetings to current chairs and to new ones when they assume their duties.</i></p>
8. Financial and Administrative Issues	
	<p>127. <i>The Panel recommends that a working capital fund equivalent to 70% of the Annual Budget is prudent. This fund needs to be kept at that level in the interest of sound financial management. It should also be borne in mind that there are no guarantees that the costs of Annual Meetings and scientific programmes etc, will continue to be financed by extra budgetary funds.</i></p> <p>128. <i>The Panel, taking account of the clear progress made by ICCAT in reducing outstanding debts on annual contributions by CPCs, recommends that ICCAT consider erasing CPCs debts for annual contributions outstanding for more than two years i.e. debts before 2015. This measure would alleviate the debt burden for certain Developing States. However, in parallel, ICCAT should amend its financial procedures and introduce an automatic sanction whereby, if the previous two years' contributions have not been paid in full by the following Annual Meeting, then the right to vote and be a quota holder is withdrawn for that CPC, until those debts are acquitted in full.</i></p> <p>129. <i>The Panel also recommends that ICCAT consider cost recovery to finance key parts of their activities and thereby reduce the CPCs budgetary contributions and/or expand ICCAT's activities (e.g. the High Seas Inspection Scheme). This cost recovery approach is based on the principle that the vessels of CPCs, which benefit from access to profitable fisheries, should share the financial burden for the science and monitoring programmes, which are crucial for the sustainability of those resources. An annual fee could be envisaged which would be paid per vessel of a certain size to ICCAT, via if necessary, the Flag CPC.</i></p>

¹¹⁰ The International Council for the Exploration of the Sea (ICES) has regular training sessions every year on a number of topics (<http://ices.dk/news-and-events/Training/Pages/default.aspx>).

	<p>130. <i>The Panel recommends, in line with good management practice, that ICCAT reviews every five years, through an independent human resources consultancy company, the staffing profile and workload of the Secretariat and, if necessary, adjust it to accurately reflect current and programmed workloads. In that review, the company should also review the staff assessment process.</i></p> <p>131. <i>The Panel recommends that STACFAD be responsible for the terms of reference and the follow-up to the report of the consultancy.</i></p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**COMMISSION INTERNATIONALE
pour la CONSERVATION
des THONIDÉS de L'ATLANTIQUE**

**RAPPORT de l'ÉVALUATION
INDÉPENDANTE des
PERFORMANCES de l'ICCAT
Version française**

MADRID

2016

**RAPPORT DE LA DEUXIÈME
ÉVALUATION INDÉPENDANTE
COMMISSION INTERNATIONALE POUR LA CONSERVATION
DES THONIDÉS DE L'ATLANTIQUE (ICCAT)**

TABLE DES MATIÈRES

RÉSUMÉ EXÉCUTIF	103
LISTE DES ABRÉVIATIONS ET ACRONYMES	105
LISTE DES RECOMMANDATIONS CITÉES	107
LISTE DES RÉOLUTIONS CITÉES.....	110
1. Introduction	111
1.1 Établissement du Comité	111
1.2 Renforcement de l'ICCAT	111
1.3 Projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT	111
1.4 ICCAT en tant qu'Organisation.....	112
1.5 Mandat géographique de l'ICCAT.....	113
1.6 Mandat de l'ICCAT en matière de gestion des pêcheries et des espèces	114
1.7 L'ICCAT dans le monde des thonidés	114
1.8 Textes de base de l'ICCAT	115
1.9 Approche du Comité	116
1.10 Structure du Rapport.....	116
2. Conservation et gestion.....	117
2.1 État des ressources marines vivantes	117
2.1.1 État des principaux stocks de poissons	117
2.1.2 Tendances de l'état des stocks	118
2.1.3 État des espèces non-ciblées	118
2.1.4 Tendances de l'état des espèces non-ciblées.....	119
2.2 Collecte et partage des données.....	120
2.3 Adoption des mesures de conservation et de gestion.....	121
2.3.1 Présentation des mesures de conservation et de gestion par espèce	121
2.3.2 Thon rouge de l'est.....	122
2.3.3 Thon rouge de l'ouest	124
2.3.4 Thon obèse.....	125
2.3.5 Albacore	127
2.3.6 Listao	128
2.3.7 Espadon de l'Atlantique nord.....	129
2.3.8 Espadon de l'Atlantique sud	130
2.3.9 Espadon de la Méditerranée	130
2.3.10 Germon du nord.....	131
2.3.11 Germon du sud	132
2.3.12 Germon de la Méditerranée.....	133
2.3.13 Makaire bleu et makaire blanc	133
2.3.14 Requins.....	135
2.3.15 Approche de précaution.....	137
2.3.16 Programmes de rétablissement.....	138
2.3.17 Diversité biologique marine.....	140
2.3.18 Pollution, déchets et engins rejetés	142
2.3.19 Pêcheries précédemment non réglementées	143
2.4 Gestion de la capacité	144
2.5 Compatibilité des mesures de gestion	145
2.6 Allocations et possibilités de pêche	146
2.7 Exigences en matière de déclaration	147
3. Suivi, Contrôle et Surveillance (MCS).....	148
3.1 Mesures du ressort de l'État du port	148
3.2 Mesures intégrées de MCS.....	151

3.2.1 Introduction	151
3.2.2 Arraînement et inspection en haute mer	152
3.2.3 Observateurs à bord	152
3.2.4 VMS	153
3.2.5 Documentation des captures et schémas de suivi de la commercialisation.....	153
3.2.6 Transbordement	154
3.2.7 Autres mesures de MCS.....	154
3.2.8 Recommandations du Comité	155
4. Application et exécution	155
4.1 Obligations de l'État du pavillon.....	155
4.2 Mécanismes en coopération visant à détecter et prévenir la non-application.....	156
4.3 Suite donnée aux infractions	159
4.4 Mesures commerciales.....	160
4.5 Exigences en matière de déclaration	161
5. Gouvernance	162
5.1 Prise de décisions.....	162
5.2 Règlement des différends	166
5.3 Transparence	167
5.4 Confidentialité	169
5.5 Relations avec les non-membres coopérants	171
5.6 Relations avec les non-membres non-coopérants.....	174
5.7 Coopération avec les autres ORGP et les organisations internationales pertinentes.....	175
5.8 Participation et renforcement des capacités.....	179
5.9 Besoins spécifiques des États en développement.....	181
6. Science	184
6.1 Qualité et formulation de l'avis scientifique.....	184
6.1.1 Meilleur avis scientifique	184
6.1.2 Présentation de l'avis scientifique	186
6.1.3 Adéquation du SCRS et du Secrétariat.....	187
6.2 Participation et renforcement des capacités.....	188
6.2.1 Participation active	188
6.2.2 Initiatives de renforcement des capacités	188
6.3 Planification et recherche à long terme.....	189
6.3.1 Stratégie du SCRS à long terme.....	189
6.3.2 Alignement de la recherche.....	189
6.4 Meilleure science disponible	190
6.4.1 Mise en œuvre de la Rés 11-17	190
6.4.2 Processus de gestion de la qualité totale.....	192
7. Comparaison avec d'autres ORGP	192
7.1 Meilleures pratiques	192
7.2 Kobe.....	193
8. Questions financières et administratives.....	193
8.1 Disponibilité des ressources pour les activités des ORGP	193
8.2 Efficacité et efficience	195
Annexe 1	196
Annexe 2	197
Annexe 3	203

RÉSUMÉ EXÉCUTIF

Conformément aux meilleures pratiques internationales, les Organisations Régionales de Gestion des Pêcheries (ORGP) entreprennent régulièrement une évaluation de leurs performances dans le cadre de l'exécution de leur mandat. L'ICCAT a réalisé une première évaluation de ses performances en 2008 et, à l'occasion de sa Réunion annuelle de 2015, tenue à Malte, il a été décidé de conduire une deuxième évaluation en 2016.

L'ICCAT a nommé, en 2016, un Comité indépendant d'évaluation des performances, composé de trois membres : M. John Spencer (Gestionnaire des pêches et ancien Chef de la Délégation de l'Union Européenne auprès d'ORGP thonières et non thonières) en qualité d'expert de la gestion des pêches, M. Jean-Jacques Maguire (scientifique indépendant justifiant d'une longue expérience en matière de la formulation d'un avis scientifique et membre du Comité de 2008 en qualité d'expert scientifique) et M. Erik J. Molenaar (NILOS, Université d'Utrecht & JCLOS, UiT, Université de l'Arctique de Norvège) en qualité d'expert juridique. M. John Spencer a été nommé Coordinateur du Comité.

Les Termes de référence du Comité d'évaluation (Annexe 1) étaient conformes avec ceux élaborés à la Réunion conjointe des ORGP thonières, organisée à Kobe au Japon en janvier 2007, et avec ceux du Comité d'évaluation des performances de 2008. Les termes de référence de 2016 ont permis au Comité d'évaluation des performances de procéder à une évaluation exhaustive des performances de l'ICCAT par rapport à ses objectifs pour la période 2008-2016, laquelle a été particulièrement active pour l'ICCAT. L'adoption des recommandations formulées par le Comité permettrait de renforcer encore davantage l'ICCAT, qui est une ORGP déjà très performante.

Le Rapport du Comité analyse notamment les Textes de base de l'ICCAT ainsi que la dernière version du Projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT ; l'état des stocks et le processus scientifique ; l'élaboration et la mise en œuvre des mesures de gestion et de conservation ; le respect de ces mesures et les obligations de l'État du pavillon et de l'État du port. La dernière partie récapitule les recommandations du Comité aux fins de référence future. Le Rapport étudie également si, et dans quelle mesure, l'ICCAT a appliqué les Recommandations du Comité de 2008.

L'évaluation générale du Comité sur les performances de l'ICCAT de 2016 est comme suit.

Concernant les aspects positifs :

- L'ICCAT a réalisé de nets progrès dans le renforcement de ses performances depuis l'évaluation des performances de 2008. Il convient de féliciter les CPC et le Secrétariat pour tous les efforts déployés à cet égard ;
- En règle générale, l'ICCAT a mis en place des mesures appropriées aux fins de la conservation des stocks, conformément à l'objectif de l'ICCAT de maintenir les stocks à B_{PME} ;
- En ce qui concerne la principale critique émise par le Comité de 2008 portant sur le thon rouge de l'est, l'ICCAT a notamment redressé la situation, à la fois en termes d'état du stock et de la conduite de la pêche. Même si le triomphalisme n'est pas de mise, les efforts soutenus des CPC et du Secrétariat sont particulièrement remarquables ;
- L'ICCAT a également accompli de considérables progrès en ce qui concerne les programmes de rétablissement, exception faite des makaires ;
- L'ICCAT affiche de bonnes performances par rapport aux autres ORGP s'agissant des espèces apparentées, dont les requins, les tortues marines et les oiseaux de mer ;
- L'ICCAT a mis en place des schémas d'allocation de quotas pour la plupart des stocks clefs, ce qui renforce l'efficacité de la mise en œuvre des mesures de conservation et de gestion, et fait preuve d'une ouverture d'esprit en ajustant régulièrement ces schémas ;
- L'ICCAT traite dorénavant de la gestion des pêcheries de requins même si les mesures adoptées à ce jour n'ont pas été très ambitieuses ;
- L'ICCAT a mis en place des mesures d'atténuation efficaces visant à réduire la mortalité accidentelle des tortues marines et des oiseaux de mer dans les pêcheries de l'ICCAT ;

- L'ICCAT a instauré un examen annuel des registres d'application des CPC, même si cet examen devrait porter sur l'application des réglementations substantielles des pêcheries et non sur la question de la soumission des données ;
- L'ICCAT a réalisé de grands progrès dans le renforcement de ses mesures de suivi, de contrôle et de surveillance (MCS) ;
- L'ICCAT a renforcé la capacité des Organisations Non-Gouvernementales (ONG) à participer aux réunions de l'ICCAT et à accéder aux documents et
- L'ICCAT affiche de bonnes performances en termes de formulaires et protocoles convenus aux fins de la collecte des données.

Concernant les aspects négatifs :

- L'ICCAT, ses Sous-commissions et ses Comités, tendent à surseoir à décider de certaines mesures afin d'atteindre un consensus, au lieu d'opter pour un processus de vote, ce qui retarde indûment l'adoption des mesures de conservation et gestion nécessaires ;
- L'ICCAT n'a pas traité de manière efficace la gestion des pêcheries de thonidés tropicaux (thon obèse) et de makaires ;
- L'ICCAT semble être réticente à appliquer systématiquement l'approche de précaution, notamment lorsque de grandes incertitudes entourent les évaluations de certains stocks ;
- L'ICCAT ne dispose pas de mécanismes suffisants destinés au suivi efficace des opérations halieutiques en mer pour la plupart des stocks, à l'exception du thon rouge de l'est, et un schéma d'arraisonnement et d'inspection en haute mer (HSBI) moderne doit être adopté ;
- Le dernier Projet d'amendement à la Convention ne tient pas compte, à plusieurs égards, des récentes évolutions dans la législation internationale des pêcheries et les meilleures pratiques parmi les ORGP ;
- Des progrès majeurs sont nécessaires en matière de disponibilité des données
- Un meilleur équilibre de scientifiques ayant des connaissances sur les pêcheries et des expériences de modélisation devrait être atteint pour les réunions d'évaluation du SCRS. L'ICCAT devrait développer des mécanismes spécifiques visant à garantir qu'un plus grand nombre de scientifiques dotés de connaissances sur les pêcheries participent aux réunions d'évaluation des stocks et prennent part directement aux équipes d'évaluation.

LISTE DES ABRÉVIATIONS ET ACRONYMES

Schéma de 1975	Schéma ICCAT d'inspection internationale conjointe
ACAP	Accord sur la conservation des albatros et des pétrels
Amendement à la Convention de l'ICCAT	Propositions compilées pour l'amendement de la Convention Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique au 29 mars 2016
Amendement à la Convention de la NAFO	Amendement à la Convention sur la coopération multilatérale future dans les pêcheries de l'Atlantique Nord-Ouest, de 2007 (GC Doc. 07/4, Annexe 17)
Convention d'Antigua	Convention pour le renforcement de la Commission interaméricaine du thon tropical, établie par la Convention entre les États-Unis d'Amérique et la République de Costa Rica de 1949, Washington D.C., 14 novembre 2003.
BCD	Document de capture de thon rouge
CARICOM	Communauté des Caraïbes
CCSBT	Commission pour la conservation du thon rouge du Sud
COC	Comité d'application des mesures de conservation et de gestion (ICCAT)
CoP	Conférence des Parties
CDP	Programme de documentation des captures
CITES	Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction
Code de Conduite	Code de conduite pour une pêche responsable
Accord d'application	Accord visant à favoriser le respect par les navires de pêche en haute mer des mesures de conservation et de gestion
CPC	Parties contractantes et Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes (ICCAT)
EAF	Approche écosystémique de la gestion des pêcheries (gestion)
eBCD	Document électronique de capture de thon rouge
EBFT	Thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée
FAO	Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture
FMC	Centre de contrôle des pêches
CGPM	Commission Générale des Pêches pour la Méditerranée
HSBI	Schéma d'arraisonnement et d'inspection en haute mer
IATTC	Commission Interaméricaine du Thon Tropical
Critères d'allocation de l'ICCAT	<i>Critères de l'ICCAT pour l'allocation de possibilités de pêche</i> [Réf. 01-25]
Convention de l'ICCAT	Convention Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique
Directives et critères pour les observateurs de l'ICCAT	Directives et critères pour la concession du statut d'observateur aux réunions de l'ICCAT [Réf. 05-12]
Normes et procédures sur la confidentialité des données de l'ICCAT	Normes et procédures pour la protection, l'accès et la diffusion des données compilées par l'ICCAT
ICES	Conseil International pour l'Exploration de la Mer
IMM	Groupe de travail chargé d'élaborer des mesures de contrôle intégré (ICCAT)
IO	Organisation internationale/inter-gouvernementale
CTOI	Commission des Thons de l'Océan Indien
IPOA-IUU	Plan d'action international de la FAO visant à prévenir, à contrecarrer et à éliminer la pêche illicite, non déclarée et non réglementée
Pêche IUU	Pêche illicite, non déclarée et non réglementée
LSPLV	Grand palangrier pélagique

MCS	Suivi, contrôle et surveillance
MCSF	Fonds spécial dédié au suivi, au contrôle et à la surveillance (ICCAT)
MPF	Fonds de participation aux réunions
MSE	Évaluation de la stratégie de gestion
NAFO	Organisation des pêches de l'Atlantique Nord-Ouest
NCP	Partie non-contractante
NEAFC	Commission pour les Pêcheries de l'Atlantique Nord-Est
ONG	Organisation non-gouvernementale
NPFC	Commission de la pêche dans le Pacifique Nord
Accord sur les PSM	Accord relatif aux mesures du ressort de l'État du port visant à prévenir, contrecarrer et éliminer la pêche illicite, non déclarée et non réglementée
PWG	Groupe de travail permanent sur l'amélioration des statistiques et des mesures de conservation de l'ICCAT
ROP	Programme régional d'observateurs (ICCAT)
RSN	Réseau des Secrétariats des organes régionaux de gestion des pêches
SCRS	Comité permanent pour la recherche et les statistiques
SDP	Programme de document statistique
SEAFO	Organisation pour les pêcheries de l'Atlantique Sud-Est
SPRFMO	Organisation Régionale de Gestion de la Pêche du Pacifique Sud
TOR	Termes de référence
TWG	Groupe de travail technique eBCD
UN	Nations Unies
UNFSA	Accord sur les stocks de poissons des Nations Unies de 1995 (Accord aux fins de l'application des dispositions de la Convention des Nations Unies sur le Droit de la mer du 10 décembre 1982 relatives à la conservation et à la gestion des stocks chevauchants et des stocks de poissons grands migrants)
UNGA	Assemblée Générale des Nations Unies
VMS	Systèmes de suivi des navires
WCPFC	Commission des pêches du Pacifique occidental et central
Groupe de travail chargé d'amender la Convention	Groupe de travail chargé d'amender la Convention (ICCAT)
WGFI	Groupe de travail sur le futur de l'ICCAT

LISTE DES RECOMMANDATIONS CITÉES

Rec. 96-14	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant la gestion de l'espadon de l'Atlantique</i>
Rec. 97-01	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à accroître l'application des réglementations de taille minimum</i>
Rec. 97-10	<i>Recommandation de l'ICCAT sur la révision du programme ICCAT d'inspection au port</i>
Rec. 97-11	<i>Recommandation de l'ICCAT sur les transbordements et les observations de bateaux</i> <i>Recommandation de l'ICCAT sur la limitation de la capacité de pêche concernant le germon du Nord</i>
Rec. 98-11	<i>Recommandation de l'ICCAT sur l'interdiction concernant les débarquements et transbordements de bateaux de Parties non-contractantes identifiés comme ayant commis une infraction grave</i>
Rec. 00-14	<i>Recommandation de l'ICCAT sur l'application des mesures de gestion définissant des quotas et/ou limites de capture</i>
Rec. 01-21	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant le Programme ICCAT de Document statistique thon obèse</i>
Rec. 01-22	<i>Recommandation de l'ICCAT portant création d'un Programme de Document Statistique Espadon</i>
Rec. 02-22	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant l'établissement d'un registre ICCAT des bateaux mesurant plus de 24 mètres autorisés à pêcher dans la zone de la Convention</i>
Rec. 03-12	<i>Recommandation de l'ICCAT relative aux devoirs des Parties contractantes et Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes en ce qui concerne leurs bateaux pêchant dans la zone de la Convention ICCAT</i>
Rec. 03-13	<i>Recommandation de l'ICCAT relative à l'enregistrement des captures par les navires de pêche dans la zone de la Convention ICCAT</i>
Rec. 03-14	<i>Recommandation de l'ICCAT relative à des normes minimum pour l'établissement d'un système de surveillance des bateaux dans la zone de la Convention ICCAT</i>
Rec. 03-16	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à adopter des mesures supplémentaires contre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (IUU)</i>
Rec. 03-19	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant l'amendement des formulaires des Documents Statistiques ICCAT pour le thon rouge, le thon obèse et l'espadon</i>
Rec. 03-20	<i>Recommandation de l'ICCAT sur les critères visant à l'octroi du statut de Partie, Entité ou Entité de pêche non-contractante coopérante à l'ICCAT</i>
Rec. 04-01	<i>Recommandation de l'ICCAT sur un programme de conservation et de gestion pluriannuel pour le thon obèse</i>
Rec. 04-10	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant la conservation des requins capturés en association avec les pêcheries gérées par l'ICCAT</i>
Rec. 06-05	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à l'établissement d'un programme pluriannuel de rétablissement pour le thon rouge de l'Atlantique est et de la Méditerranée</i>
Rec. 06-07	<i>Recommandation de l'ICCAT sur l'engraissement du thon rouge</i>
Rec. 06-11	<i>Recommandation de l'ICCAT établissant un programme pour le transbordement des grands palangriers</i>
Rec. 06-12	<i>Recommandation de l'ICCAT amendant la Recommandation de l'ICCAT visant l'établissement d'une liste de navires présumés avoir exercé des activités de pêche illicites, non déclarées et non réglementées (IUU) dans la zone de la Convention ICCAT</i>
Rec. 06-13	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant des mesures commerciales</i>
Rec. 06-14	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à promouvoir l'application des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT par les ressortissants des Parties contractantes et des Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes</i>
Rec. 16-06	<i>Recommandation de l'ICCAT sur un programme pilote de document statistique électronique</i>
Rec. 07-08	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant un format et un protocole d'échange des données en ce qui concerne le système de surveillance des navires (VMS) dans la zone de la Convention ICCAT pour la pêche du thon rouge</i>
Rec. 07-09	<i>Recommandation de l'ICCAT sur la conservation des renards de mer capturés en</i>

	<i>association avec les pêcheries dans la zone de la Convention de l'ICCAT</i>
Rec. 10-06	<i>Recommandation de l'ICCAT sur le requin-taupe bleu de l'Atlantique capturé en association avec les pêcheries de l'ICCAT</i>
Rec. 10-07	<i>Recommandation de l'ICCAT sur la conservation des requins océaniques capturés en association avec les pêcheries dans la zone de la Convention de l'ICCAT</i>
Rec. 10-08	<i>Recommandation de l'ICCAT sur le requin marteau (famille Sphyrnidae) capturé en association avec les pêcheries gérées par l'ICCAT</i>
Rec. 10-09	<i>Recommandation de l'ICCAT sur les prises accessoires de tortues marines dans les pêcheries de l'ICCAT</i>
Rec. 10-11	<i>Recommandation de l'ICCAT sur un programme électronique de documentation des captures de thon rouge (e-BCD)</i>
Rec. 11-08	<i>Recommandation de l'ICCAT sur la conservation du requin soyeux capturé en association avec les pêcheries de l'ICCAT</i>
Rec. 11-09	<i>Recommandation supplémentaire de l'ICCAT sur la réduction des captures accidentelles d'oiseaux de mer dans les pêcheries palangrières de l'ICCAT</i>
Rec. 11-10	<i>Recommandation de l'ICCAT sur la collecte d'informations et l'harmonisation des données sur les prises accessoires et les rejets dans les pêcheries de l'ICCAT</i>
Rec. 11-11	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à clarifier la mise en œuvre des recommandations d'application et aux fins de l'élaboration de l'Annexe d'application</i>
Rec. 11-15	<i>Recommandation de l'ICCAT sur les pénalisations applicables en cas de non-respect des obligations en matière de déclaration</i>
Rec. 11-18	<i>Recommandation de l'ICCAT amendant de nouveau la Recommandation 09-10 de l'ICCAT visant à l'établissement d'une liste de navires présumés avoir exercé des activités de pêche illicites, non déclarées et non réglementées (IUU) dans la zone de la Convention de l'ICCAT</i>
Rec. 11-20	<i>Recommandation de l'ICCAT amendant la Recommandation 09-11 sur un Programme ICCAT de Documentation des captures de thon rouge</i>
Rec. 11-23	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à amender le mandat du Groupe de travail permanent sur l'amélioration des statistiques et des mesures de conservation de l'ICCAT (PWG)</i>
Rec. 11-24	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à amender le mandat et les attributions adoptés par la Commission pour le Comité d'application des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT</i>
Rec. 11-26	<i>Recommandation de l'ICCAT sur l'établissement d'un fonds de participation aux réunions destiné aux Parties contractantes en développement de l'ICCAT</i>
Rec. 12-05	<i>Recommandation de l'ICCAT sur le respect des mesures en vigueur concernant la conservation et la gestion des requins</i>
Rec. 12-06	<i>Recommandation de l'ICCAT sur un programme pour le transbordement</i>
Rec. 12-07	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant un système ICCAT de normes minimales pour l'inspection au port</i>
Rec. 12-09	<i>Recommandation de l'ICCAT sur un processus visant à l'établissement d'un programme de certification des captures de thonidés et d'espèces apparentées</i>
Rec. 12-10	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à établir un groupe de travail pour élaborer des amendements à la Convention de l'ICCAT</i>
Rec. 13-02	<i>Recommandation de l'ICCAT sur la conservation de l'espadon de l'Atlantique Nord</i>
Rec. 13-04	<i>Recommandation de l'ICCAT sur des mesures de gestion de l'espadon de la Méditerranée dans le cadre de l'ICCAT</i>
Rec. 13-05	<i>Recommandation supplémentaire de l'ICCAT concernant le programme de rétablissement du germon de l'atlantique nord</i>
Rec. 13-06	<i>Recommandation de l'ICCAT sur des limites de capture du germon de l'Atlantique Sud pour la période 2014-2016</i>
Rec. 13-10	<i>Recommandation de l'ICCAT sur l'échantillonnage biologique des espèces interdites de requins par des observateurs scientifiques</i>
Rec. 13-11	<i>Recommandation de l'ICCAT amendant la Recommandation 10-09 sur les prises accessoires de tortues marines dans les pêcheries de l'ICCAT</i>

Rec. 13-13	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant l'établissement d'un registre ICCAT des bateaux de 20 mètres ou plus de longueur hors-tout autorisés à opérer dans la zone de la Convention</i>
Rec. 13-14	<i>Recommandation de l'ICCAT concernant l'affrètement de navires de pêche</i>
Rec. 14-01	<i>Recommandation de l'ICCAT sur un programme pluriannuel de conservation et de gestion pour les thons tropicaux</i>
Rec. 14-04	<i>Recommandation de l'ICCAT pour amender la Recommandation 13-07 de l'ICCAT visant à l'établissement d'un programme pluriannuel de rétablissement pour le thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée</i>
Rec. 14-05	<i>Recommandation de l'ICCAT amendant la recommandation supplémentaire de l'ICCAT concernant le programme de rétablissement du thon rouge de l'atlantique ouest</i>
Rec. 14-06	<i>Recommandation de l'ICCAT sur le requin-taupe bleu de l'Atlantique capturé en association avec les pêcheries de l'ICCAT</i>
Rec. 14-08	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à apporter un soutien à la mise en œuvre efficace de la Recommandation 12-07 de l'ICCAT concernant un système ICCAT de normes minimales pour l'inspection au port</i>
Rec. 14-09	<i>Recommandation de l'ICCAT amendant la Recommandation 03-14 relative à des normes minimum pour l'établissement d'un système de surveillance des bateaux dans la zone de la Convention ICCAT</i>
Rec. 14-13	<i>Recommandation de l'ICCAT amendant la recommandation de l'ICCAT visant à renforcer le dialogue entre les halieutes et les gestionnaires des pêcheries</i>
Rec. 14-14	<i>Recommandation de l'ICCAT amendant la Recommandation 11-26 sur l'établissement d'un fonds de participation aux réunions destiné aux Parties contractantes en développement de l'ICCAT</i>
Rec. 15-01	<i>Recommandation de l'ICCAT sur un programme pluriannuel de conservation et de gestion pour les thonidés tropicaux</i>
Rec. 15-03	<i>Recommandation de l'ICCAT sur la conservation de l'espadon de l'Atlantique Sud</i>
Rec. 15-04	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à établir des règles de contrôle de l'exploitation s'appliquant au stock du germon de l'Atlantique Nord</i>
Rec. 15-05	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à renforcer davantage le plan de rétablissement des stocks de makaire bleu et de makaire blanc</i>
Rec. 15-06	<i>Recommandation de l'ICCAT sur le requin-taupe commun capturé en association avec les pêcheries de l'ICCAT</i>
Rec. 15-07	<i>Recommandation de l'ICCAT sur le développement de règles de contrôle de l'exploitation et d'une évaluation de la stratégie de gestion</i>
Rec. 15-08	<i>Recommandation de l'ICCAT amendant les délais de deux recommandations de l'ICCAT</i>
Rec. 15-10	<i>Recommandation de l'ICCAT visant à clarifier et amender des aspects du programme de documentation des captures de thon rouge de l'ICCAT afin de faciliter l'application du système eBCD</i>

LISTE DES RÉSOLUTIONS CITÉES

Rés. 94-06	<i>Résolution de l'ICCAT concernant la coordination avec les Parties non contractantes</i>
Rés. 94-09	<i>Résolution de l'ICCAT visant à assurer le respect des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT (y compris Addendum)</i>
Rés. 00-20	<i>Résolution de l'ICCAT sur des mesures de contrôle intégré</i>
Rés. 05-08	<i>Résolution de l'ICCAT sur les hameçons circulaires</i>
Rés. 05-10	<i>Résolution de l'ICCAT visant à renforcer l'ICCAT</i>
Rés. 06-18	<i>Résolution de l'ICCAT visant à renforcer l'ICCAT</i>
Rés. 12-11	<i>Résolution de l'ICCAT concernant la présentation des objections en vue de promouvoir l'efficacité des mesures de conservation et de gestion adoptées par l'ICCAT</i>
Rés. 14-11	<i>Résolution de l'ICCAT établissant des directives pour l'inscription par recoupement, sur la liste de navires IUU de l'ICCAT, des navires figurant sur les listes de navires IUU d'autres ORGP thonières conformément à la Recommandation 11-18</i>
Rés. 15-09	<i>Résolution de l'ICCAT établissant des directives aux fins de la mise en œuvre de la Recommandation 11-15 de l'ICCAT sur les pénalisations applicables en cas de non-respect des obligations de déclaration</i>
Rés. 15-11	<i>Résolution de l'ICCAT concernant l'application d'une approche écosystémique à la gestion des pêches</i>
Rés 15-12	<i>Résolution de l'ICCAT concernant l'utilisation d'une approche de précaution lors de la mise en œuvre des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT</i>
Rés. 15-13	<i>Résolution de l'ICCAT portant sur les critères pour l'allocation de possibilités de pêche</i>

1. Introduction

1.1 Établissement du Comité

Dans le cadre des meilleures pratiques internationales, les Organisations Régionales de Gestion des Pêcheries (ORGP) entreprennent désormais régulièrement une évaluation de leurs performances en ce qui concerne l'exécution efficace et efficiente de leur mandat. L'ICCAT a mis en place une première évaluation de ses performances en 2008 et a décidé, à l'occasion de sa Réunion annuelle tenue à Malte en 2015, de conduire une deuxième évaluation en 2016.

L'ICCAT a nommé, en 2016, un Comité indépendant d'évaluation des performances, composé de trois membres : M. John Spencer (Gestionnaire des pêches et ancien Chef de la Délégation de l'Union Européenne auprès d'ORGP thonières et non thonières) en qualité d'expert de la gestion des pêches, M. Jean-Jacques Maguire (scientifique indépendant justifiant d'une longue expérience en matière de la formulation d'un avis scientifique et membre du Comité de 2008 en qualité d'expert scientifique) et M. Erik J. Molenaar (NILOS, Université d'Utrecht & JCLOS, UiT Université de l'Arctique de Norvège) en qualité d'expert juridique. M. John Spencer a été nommé Coordinateur du Comité.

Le Comité s'est réuni à deux reprises, en avril et en septembre 2016, à Madrid, afin d'étudier et de discuter des diverses questions couvertes par cette évaluation. Le Comité souhaiterait adresser tous ses remerciements au Secrétariat pour ses efforts soutenus en vue de l'aider dans ses travaux.

1.2 Renforcement de l'ICCAT

Le processus de renforcement de l'ICCAT a débuté en 2005 faisant suite à la Rés. 05-10. L'évaluation des performances de l'ICCAT de 2008 résulte de ce processus de renforcement de l'ICCAT qui est toujours en cours. En vertu de la Rec. 06-18, l'ICCAT a établi le Groupe de travail sur le futur de l'ICCAT (WGFI). Ce Groupe de travail s'est réuni pour la première fois en 2009 et était chargé, entre autres, du suivi des recommandations formulées par le Comité de 2008¹. Le WGFI a tenu trois réunions en 2009, 2011 et 2012. Le Groupe de travail chargé d'amender la Convention, mis en place en 2012 conformément à la Rec. 12-10, a poursuivi ses travaux sur l'examen de la Convention de l'ICCAT² existante et notamment sa compatibilité avec les évolutions survenues dans la législation internationale depuis que la Convention a été ouverte à signature en 1996.

1.3 Projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT

À ce jour, le Groupe de travail chargé d'amender la Convention s'est réuni quatre fois : en 2013, 2014, 2015 et 2016. Dans l'impossibilité d'achever ses travaux à sa dernière réunion, le Comité comprend que ce Groupe de travail travaille de manière intersession pour résoudre les questions en instance avant la Réunion annuelle de l'ICCAT de 2016³.

La dernière version du Rapport du groupe de travail chargé d'amender la Convention⁴, utilisée pour cette deuxième évaluation des performances de l'ICCAT, contient encore des textes entre crochets et aucun accord n'a été atteint sur deux sujets importants : les procédures de règlement des différends et le dépositaire de la Convention. Ce dernier point est lié à la question de la participation des Entités de pêche.⁵

Pour la révision de sa Convention, l'ICCAT a décidé, non pas de remplacer la Convention de l'ICCAT existante par une toute nouvelle Convention, démarche suivie par la NAFO par exemple, mais de s'appuyer

¹ Rapport de la 20^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2008), p. 40 et Rec. 12-10.

² Convention Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique, Rio de Janeiro, 14 mai 1966. En vigueur le 21 mars 1969, 673 *Traité des Nations Unies* 63 (1969), telle qu'amendée par les Protocoles adoptés en 1984 et 1992, qui sont tous deux entrés en vigueur. Une version consolidée est incluse dans les *Textes de base de l'ICCAT* (5^{ème} Révision : 2007) disponible sur le site web de l'ICCAT.

³ Rapport de la 4^{ème} Réunion du Groupe de travail chargé d'amender la Convention (Madrid, Espagne, 7-8 mars 2016), p. 4.

⁴ Ibid., Appendice 3, intitulé « Propositions compilées pour l'amendement de la Convention Internationale pour la Conservation des Thonidés de l'Atlantique en date du 29 mars 2016 (*élaborée par la Présidente du Groupe de travail chargé d'amender la Convention*) ».

⁵ Ibid., p. 1.

sur la Convention de l'ICCAT existante et d'amender ses dispositions en tant que de besoin⁶. Cette dernière approche a été adoptée par la NEAFC. La décision de l'ICCAT de poursuivre cette approche signifie que le projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT conserve deux anomalies : les Réunions ordinaires de l'ICCAT tenues tous les deux ans (Article III(4)) et le Conseil de l'ICCAT (Article V), même si ce dernier est inactif depuis sa 4^{ème} Réunion tenue en 1976.⁷

Outre l'absence d'accord sur les deux importantes questions susmentionnées, le Groupe de travail chargé d'amender la Convention n'a pas été en mesure d'étudier plus avant la question des normes et procédures pour l'adoption ou l'entrée en vigueur des amendements à la Convention de l'ICCAT⁸. À titre d'exemple, les amendements devraient-ils être adoptés par une Conférence des Plénipotentiaires des Parties contractantes sous la forme d'un Protocole, comme cela a été le cas en 1984 (Protocole de Paris) et en 1992 (Protocole de Madrid) ou par l'ICCAT (la Commission) en elle-même ? La NAFO et la NEAFC ont adopté, elles-mêmes, des amendements à leurs instruments constitutifs.

Le Groupe de travail chargé d'amender la Convention n'a pas pu traiter de manière exhaustive des avantages présentés par une application provisoire des amendements au moment de leur adoption. La NAFO et la NEAFC ont consenti (de facto) à l'application provisoire de certains amendements à leurs instruments constitutifs.⁹

Les observations et recommandations supplémentaires du Comité sur le Projet d'amendement à la Convention ICCAT sont incluses dans les points correspondants du Rapport du Comité.

Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT :

- ***Prie instamment ses CPC de faire tout ce qui est en leur pouvoir pour que les travaux du Groupe de travail chargé d'amender la Convention débouchent sur des résultats positifs. Ceci inclut également un accord :***
 - ***sur les normes et les procédures visant à faciliter l'adoption et l'entrée en vigueur rapides des amendements à la Convention de l'ICCAT, en adoptant les amendements apportés par la Commission ou par une Conférence des Plénipotentiaires des Parties contractantes et***
 - ***sur une application provisoire (de facto) d'une partie ou de la totalité des amendements à la Convention de l'ICCAT à compter de leur adoption.***
- ***Exhorte ses membres, faisant suite aux conclusions des travaux du Groupe de travail chargé d'amender la Convention, à déployer tous les efforts nécessaires en vue de s'assurer que les amendements à la Convention de l'ICCAT entrent en vigueur dans les plus brefs délais possibles.***

1.4 ICCAT en tant qu'Organisation

Le **Tableau 1.1** ci-dessous répertorie les 51 Parties contractantes actuelles à la Convention de l'ICCAT. En vertu de l'Article III(2) de la Convention de l'ICCAT, toutes les Parties contractantes sont membres de l'ICCAT. En outre, conformément à la Rec. 03-20, l'ICCAT a concédé, à sa 24^{ème} Réunion ordinaire (2015), le statut de Partie, Entité ou Entité de pêche non-contractante coopérante (statut de coopérant) pour 2016 à : la Bolivie, le Taïpei chinois, la Guyane et le Suriname.¹⁰ Au total, il y a donc 55 Parties contractantes et Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes coopérantes (CPC).

⁶ Rapport de la Réunion du WGFI de 2009, p. 2.

⁷ À l'issue de la Réunion du Groupe de travail chargé d'amender la Commission de 2015, l'Uruguay a soumis une proposition visant à réactiver le Conseil. Cette proposition sera débattue à la Réunion annuelle de l'ICCAT de 2016.

⁸ Veuillez vous reporter, toutefois, à l'Appendice 5 du Rapport de la 4^{ème} Réunion du Groupe de travail chargé d'amender la Commission (2016), qui comporte les « Points de processus d'amendement de l'ICCAT » identifiés par la Présidente du Groupe de travail.

⁹ Cf. la Résolution du Conseil général de la NAFO adoptée le 26 septembre 2008 sur l'interprétation et la mise en œuvre de la Convention sur la coopération multilatérale future dans les pêcheries de l'Atlantique Nord-Ouest et la Déclaration (de Londres) sur l'interprétation et la mise en œuvre de la Convention sur la coopération multilatérale future dans les pêcheries de l'Atlantique Nord-Ouest, adoptée en novembre 2005 (qui concerne les amendements officiellement adoptés en août 2006).

¹⁰ Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 7.

Tableau 1.1. Parties contractantes à la Convention de l'ICCAT au 5 septembre 2016.¹¹

Albanie	Guatemala	Panama
Algérie	Guinée	Philippines
Angola	Guinée-Bissau	Fédération de Russie
Barbade	Honduras	St. Vincent et les Grenadines
Belize	Islande	Sao Tomé e Príncipe
Brésil	Japon	Sénégal
Canada	Corée (Sud)	Sierra Leone
Cap-Vert	Liberia	Afrique du sud
Chine	Libye	Syrie
Côte d'Ivoire	Mauritanie	Trinidad et Tobago
Égypte	Mexique	Tunisie
El Salvador	Maroc	Turquie
Guinée équatoriale	Namibie	Royaume-Uni (au titre de ses territoires d'outre-mer ¹²)
Union Européenne(EU)	Pays-Bas (au titre de Curaçao)	États-Unis
France (au titre de ses Territoires d'outre-mer)	Nicaragua	Uruguay
Gabon	Nigeria	Vanuatu
Ghana	Norvège	Venezuela

Les documents de l'ICCAT utilisent aussi les abréviations ou acronymes « Non-CPC » et « NCP » (Parties non-contractantes). Les Parties non-contractantes sont des États et Entités qui ne sont pas Parties contractantes à la Convention de l'ICCAT et qui ne disposent pas non plus du statut de coopérant auprès de l'ICCAT. Bien que les NCP ne soient pas Parties à la Convention de l'ICCAT, elles peuvent tout de même obtenir le statut de coopérant auprès de l'ICCAT.

La Commission est secondée par plusieurs Comités, Sous-commissions et autres organes subsidiaires. Les Comités suivants sont actuellement en activité :

- Comité Permanent pour les Finances et l'Administration (STACFAD) ;
- Comité Permanent pour la Recherche et les Statistiques (SCRS) ; et
- Comité d'Application des Mesures de Conservation et de Gestion (COC).

Quatre Sous-commissions proposent des mesures relatives à la gestion des pêcheries des stocks relevant de l'ICCAT, à savoir :

- Sous-commission 1 : Thonidés tropicaux (albacore, thon obèse et listao)
- Sous-commission 2 : Thonidés tempérés du nord (germon et thon rouge de l'Atlantique)
- Sous-commission 3 : Thonidés tempérés du sud (germon et thon rouge de l'Atlantique sud)
- Sous-commission 4 : Autres espèces (espadon, istiophoridés, thonidés mineurs)

L'ICCAT a établi, de surcroît, le Groupe de travail permanent sur l'amélioration des statistiques et des mesures de conservation de l'ICCAT (PWG), le Groupe de travail permanent dédié au dialogue entre halieutes et gestionnaires des pêcheries (SWGSM) ainsi que divers organes subsidiaires temporaires. Le SCRS a, enfin, mis en place divers organes subsidiaires, tels que le Sous-comité des statistiques, le Sous-comité des écosystèmes, divers Groupes d'espèces et d'autres Groupes de travail.

1.5 Mandat géographique de l'ICCAT

L'Article I de la Convention de l'ICCAT stipule que la « zone de la Convention » comprend « toutes les eaux de l'Océan Atlantique et des Mers adjacentes ». La Mer des Caraïbes et la Mer Méditerranée sont généralement acceptées par les CPC comme étant des « Mers adjacentes ». Au moment de la rédaction du présent rapport, la partie de l'Atlantique sud de la zone de la Convention était définie, à des fins

¹¹ Information disponible sur <http://www.fao.org/legal/treaties/treaties-outside-fao-framework/fr/>.

¹² En 2015, le Royaume-Uni a clarifié qu'il représente les quatre Territoires d'outre-mer suivants : Bermudes, Îles Vierges britanniques, Îles Turks and Caicos et le Territoire St. Hélène, Ascension et Tristan da Cunha (Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 59).

statistiques, entre 70°W et 20°W. La Convention de l'ICCAT ne mentionne pas de zones maritimes et s'applique, par conséquent, à la fois aux zones à l'intérieur et au-delà des limites de la juridiction nationale.

1.6 Mandat de l'ICCAT en matière de gestion des pêcheries et des espèces

Le Préambule et l'Article IV(1) du Projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT comportent trois modifications qui élargissent la compétence de l'ICCAT en termes d'espèces, même si, dans la pratique, ces modifications mettent simplement dans un contexte *de jure* ce qui relevait *de facto* de la compétence de l'ICCAT ces dernières années. Alors que les deux premières modifications concernent les espèces cibles, désignées conjointement « espèces relevant de l'ICCAT », la troisième porte sur des espèces non ciblées.

Le premier élargissement concerne l'Article IV(1) qui ne contient plus l'expression « (Scombriformes, à l'exception des familles Trichiuridae et Gempylidae et du genre *Scomber*) » et élargit donc le groupe des « thonidés et espèces voisines ».

Deuxièmement, le Préambule et l'Article IV du Projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT incluent l'expression « et élasmobranches qui sont océaniques, pélagiques et hautement migratoires » et reconnaissent, par voie de conséquence, que ces requins en tant qu'espèces cibles relèvent de la compétence de l'ICCAT.

Troisièmement, l'inclusion de l'expression « espèces appartenant au même écosystème ou qui dépendent des espèces relevant de l'ICCAT ou qui y sont associées » ainsi que d'autres modifications de l'Article IV(1) établissent une approche écosystémique de la gestion des pêches (EAF) de l'ICCAT (par exemple, en termes de prises accessoires ou de relations prédateur-proie). Ceci est également explicitement confirmé par les paragraphes (a) et (c) du nouvel Article III bis, l'Article VIII(1)(a)(ii) et la Rés. 15-12.

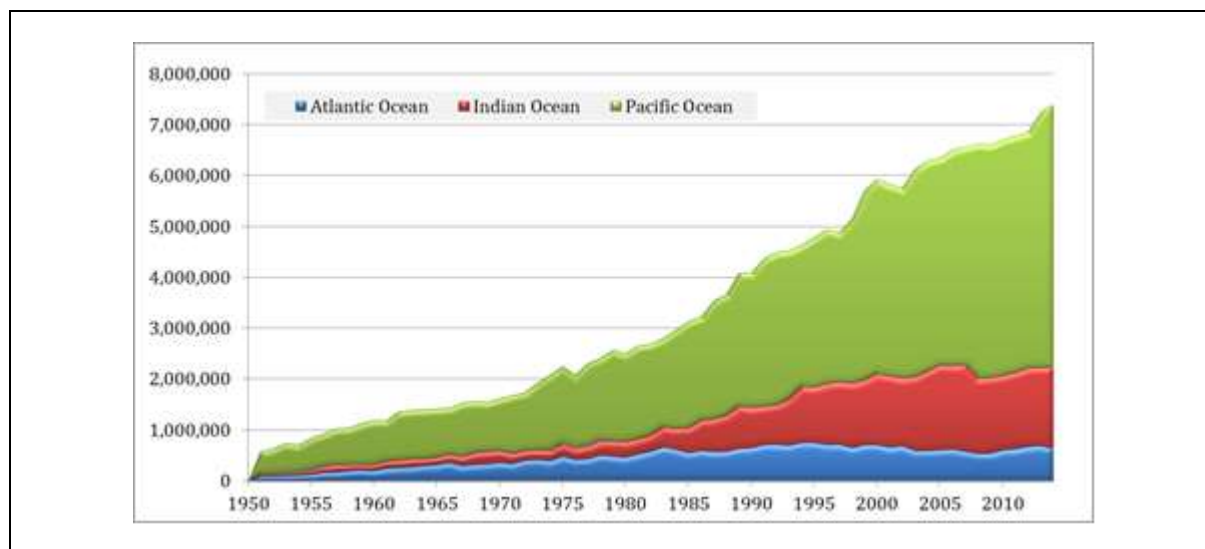
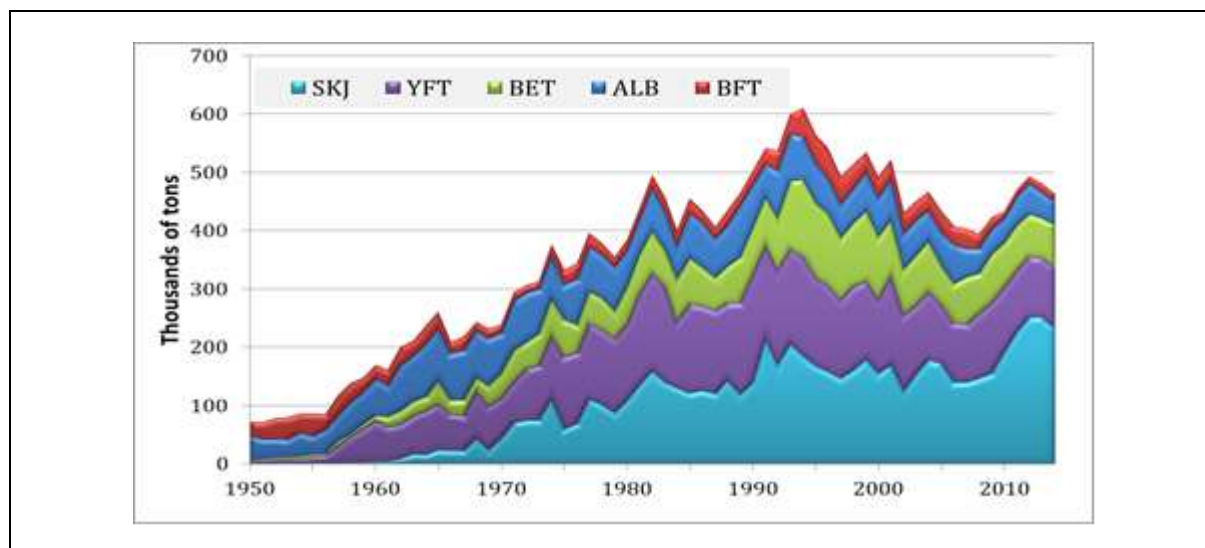
Finalement, le Groupe de travail chargé d'amender la Convention a convenu d'inclure une liste d'espèces spécifiques qui s'entendent comme relevant des termes « thonidés et espèces apparentées » et « élasmobranches qui sont océaniques, pélagiques et hautement migratoires » dans un instrument distinct de la Convention. Un « Projet de Recommandation de l'ICCAT sur les espèces considérées comme étant des thonidés et des espèces apparentées ou des élasmobranches océaniques, pélagiques et hautement migratoires » a été élaboré, à cette fin, par la Présidente du Groupe de travail chargé d'amender la Convention, lequel a par la suite été approuvé par le SCRS.¹³

Le Comité émet des commentaires sur certaines dispositions du Projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT tout au long du présent Rapport, notamment au Point 3.1 « Mesures du ressort de l'État du port », au Point 5.1 « Prise de décisions » et au Point 5.2 « Règlement des différends ».

1.7 L'ICCAT dans le monde des thonidés

Le **Tableau 1.2** ci-dessous présente les captures de thonidés, de bonites et d'istiophoridés dans les trois principales zones de pêche du monde. La rapide expansion des prises réalisées dans le Pacifique affiche une tendance notable. Le **Tableau 1.3** présente les prises des cinq principales espèces dans la zone de la Convention de l'ICCAT.

¹³ Cf. Rapport de la Réunion de 2015 du Groupe de travail chargé d'amender la Convention, p. 1 et Appendice 4 ; et Rapport de la Réunion du SCRS de 2015, p. 254.

Tableau 1.2. Captures de thonidés, de bonites et d'istiophoridés¹⁴.**Tableau 1.3.** Prises déclarées des principales espèces relevant de l'ICCAT¹⁵.

1.8 Textes de base de l'ICCAT

Une version consolidée de la Convention de l'ICCAT est incluse dans la 5^{ème} Révision (2007) de la publication des *Textes de base de l'ICCAT*, conjointement avec d'autres instruments de base de l'ICCAT, tels que le Règlement intérieur et le Règlement financier de l'ICCAT. Depuis 2007, plusieurs amendements ont toutefois été apportés à ces derniers.¹⁶ Il est prévu de publier une version actualisée des *Textes de base de l'ICCAT* dès l'adoption de l'amendement à la Convention de l'ICCAT.

¹⁴ FAO – Présentation du Président du SCRS à la Réunion annuelle de 2015 de l'ICCAT.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Les amendements à l'Article 4 du Règlement financier de l'ICCAT ont été adoptés en 2009 (et consignés dans le Rapport de la 21^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2009) à l'Annexe 7.1). Les amendements au Règlement intérieur de l'ICCAT ont été adoptés en 2011 (nouveaux paragraphes 3 et 4 de l'Article 13 et consignés dans le Rapport de la 22^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2011) à l'Annexe 7.3) et en 2012 (paragraphes 13-15 de l'Article 9, consignés dans le Rapport de la 18^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2012), à l'Annexe 7.1).

Recommandation du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT publie des versions consolidées de chaque instrument de base de l'ICCAT sur le site web de l'ICCAT.

1.9 Approche du Comité

S'agissant de la deuxième évaluation de l'ICCAT, le Comité s'est abstenu de répéter les événements ou le contexte historique mentionnés dans le Rapport du Comité de 2008.

Les Termes de référence de ce Comité sont sensiblement les mêmes que ceux du Comité de 2008. À chaque point, le Comité étudie les mesures prises par l'ICCAT dans la période 2008-2016 par rapport, entre autres, aux Recommandations du Comité de 2008.

Le Comité a évalué chaque critère de performance dans le contexte :

- des recommandations formulées par le Comité de 2008, en premier lieu ;
- des mesures prises par l'ICCAT dans la période 2008-2016, y compris le suivi des recommandations que l'ICCAT jugeait pertinentes, en deuxième lieu ;
- et, en troisième lieu, de l'évolution de l'état des stocks et d'autres évolutions internationales que le Comité a jugé pertinentes.

Dans certains cas, le Comité a regroupé plusieurs critères de performances en raison de leur étroite corrélation dans l'évaluation. Les recommandations du Comité sont mises en évidence en gras et en italiques à la fin de chaque (sous-)point et sont répertoriées à l'Annexe 3 à des fins de référence future.

Le Comité a analysé la dernière version de l'amendement à la Convention de l'ICCAT afin que les membres de l'ICCAT connaissent l'avis du Comité sur ce projet de Convention, plutôt que sur la Convention actuelle, déjà examinée en 2008.

Le Comité compare, le cas échéant, les pratiques de l'ICCAT avec celles d'autres ORGP thonières et non-thonières. Ce rapport aborde de nombreuses questions concernant l'ICCAT mais ces questions en elles-mêmes ne sont l'apanage de l'ICCAT car les autres ORGP thonières, et même les ORGP non-thonières, sont confrontées à des défis similaires. Il reste encore beaucoup à faire pour que les ORGP thonières harmonisent leurs approches des mesures de conservation, d'application et d'évaluations scientifiques.

Afin de rassembler les points de vue de toutes les parties prenantes, le Comité a adressé un courrier à tous les Chefs de délégation des CPC de l'ICCAT, aux observateurs et à la communauté scientifique en sollicitant leurs commentaires sur l'efficacité de l'ICCAT. Huit réponses ont été reçues à cette correspondance. Elles ont été analysées par le Comité et présentent un large spectre d'opinions qui sont, en partie, reflétées dans le rapport et les recommandations. Le Comité tient à adresser ses vifs remerciements à tous les participants.

Le Rapport de l'évaluation des performances sera présenté par M. John Spencer, Coordinateur du Comité, à la Réunion annuelle de l'ICCAT de 2016, qui se tiendra à Vilamoura, au Portugal, au mois de novembre.

1.10 Structure du Rapport

Le Rapport suit, dans une large mesure, la structure présentée dans les Termes de référence de la Deuxième évaluation des performances de l'ICCAT (Annexe 1). Les Chapitres sont intitulés :

- «1. Introduction » ;
- «2. Conservation et gestion » ;
- « 3. Suivi, Contrôle et Surveillance (MCS) » ;
- « 4. Application et exécution » ;
- « 5. Gouvernance » ;
- « 6. Science » ;
- « 7. Comparaison avec d'autres ORGP d'autres ORGP » ; et
- « 8. Questions financières et administratives »

Les Chapitres sont précédés d'une « LISTE DES ABRÉVIATIONS ET ACRONYMES », d'une « LISTE DES RECOMMANDATIONS CITÉES » et d'une « LISTE DES RÉOLUTIONS CITÉES ».

Les Chapitres sont suivis, enfin, des trois Annexes suivants : «

TERMES DE RÉFÉRENCE DE LA DEUXIÈME ÉVALUATION », « **ANNEXE 2. CRITÈRES DE PERFORMANCES** » et « **Annexe 3**
LISTE CONSOLIDÉE DES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ ».

2. Conservation et gestion

2.1 État des ressources marines vivantes

2.1.1 État des principaux stocks de poissons

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 a conclu que les objectifs de la Commission avaient été atteints pour cinq stocks : le thon obèse, le voilier, l'espadon du nord et l'espadon du sud et l'albacore. Les objectifs de la Commission n'ont pas été atteints pour huit stocks : germon du nord, germon du sud, germon de la Méditerranée, thon rouge de l'est et thon rouge de l'ouest (de loin non atteints), le makaire bleu, le makaire blanc et l'espadon de la Méditerranée. Aucune base ne permettait de juger si les objectifs avaient été atteints pour le listao.

État actuel

Les principaux stocks relevant du mandat de l'ICCAT sont (dans leur ordre d'apparition dans les rapports du SCRS) : l'albacore, le thon obèse, le listao (est et ouest), le germon (nord, sud et Méditerranée), le thon rouge (est+ Méditerranée et ouest) et l'espadon (nord, sud et Méditerranée). L'état de ces stocks par rapport à la Production Maximale Équilibrée (PME) ou à tout autre standard biologique pertinent est estimé par le SCRS à l'aide du ratio des estimations de la biomasse (B) les plus récentes par rapport au point de référence de la biomasse pour évaluer si le stock est surpêché (ratio inférieur à 1) et des dernières estimations de la mortalité par pêche (F) pour évaluer s'il fait l'objet d'une surpêche (ratio supérieur à 1).

Le **Tableau 2.1**, basé sur le Rapport du SCRS de 2015, répertorie les principaux stocks de l'ICCAT : i) pour lesquels la biomasse est inférieure au point de référence ET la mortalité par pêche est supérieure au point de référence, ii) pour lesquels la biomasse et F sont inférieures aux points de référence, iii) pour lesquels la biomasse et la mortalité par pêche sont supérieures aux points de référence et iv) les stocks qui se trouvent dans les limites biologiques de sécurité (c'est-à-dire que la biomasse est supérieure au point de référence et la mortalité par pêche est inférieure au point de référence).

Tableau 2.1. Classification de l'état des principaux stocks de l'ICCAT dans le Rapport du SCRS de 2015.

B<1 et F>1	B<1 et F<1	B>1 et F>1	B>1 et F<1
Thon obèse	Albacore		Listao est
Germon sud	Germon nord		Listao ouest
Espadon Méd.	Thon rouge est+Méd. R élevé		Thon rouge est+Méd R faible
	Thon rouge ouest R élevé		Thon rouge est+Méd R moyen
			Thon rouge ouest R faible
			Espadon nord
			Espadon sud

L'état du germon en Méditerranée n'est pas estimé avec confiance mais le ratio de F/F_{PME} est considéré être inférieur à 1.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité constate que la plupart des stocks faisant l'objet de programmes de rétablissement (thon rouge de l'ouest, thon rouge de l'est, germon du nord, espadon du nord) connaissent une amélioration ou se trouvent dans des limites biologiques de sécurité. Toutefois, plusieurs autres stocks restent surexploités (thon obèse, germon du sud, espadon de la Méditerranée), ce qui donne à penser que l'approche de précaution devrait être appliquée plus systématiquement afin d'éviter toute surpêche et de réduire la mortalité par pêche afin de garantir une forte probabilité de rétablissement, selon que de besoin.

D'après le rapport du SCRS de 2015, le Comité conclut que l'ICCAT a atteint ses objectifs pour un plus grand nombre de stocks, avec des améliorations pour le listao et le thon rouge dans le cadre des deux hypothèses de recrutement. En outre, la mortalité par pêche s'est réduite en-deçà de F_{PME} pour l'albacore, le germon du nord et les deux unités de gestion du thon rouge dans le cadre de l'hypothèse d'un fort recrutement. En maintenant la mortalité par pêche en-deçà de F_{PME} , il est prévu que la biomasse augmente jusqu'au niveau de la B_{PME} , ou au-delà, ce qui est conforme à l'objectif visé par l'ICCAT. La situation du thon obèse s'est détériorée.

2.1.2 Tendances de l'état des stocks

Le **Tableau 2.2** répertorie l'état des principaux stocks de l'ICCAT au moment de l'évaluation des performances de 2008, d'après le rapport du SCRS de 2008.

Tableau 2.2. Classification de l'état des principaux stocks de l'ICCAT dans le rapport du SCRS de 2008.

B<1 et F>1	B<1 et F<1	B>1 et F>1	B>1 et F<1
Albacore	Germon sud		Listao est
Thon obèse	Espadon nord		Listao ouest
Germon nord			Espadon sud
Thon rouge east+Méd R faible			
Thon rouge est+Méd R élevé			
Thon rouge ouest R faible			
Thon rouge ouest R élevé			
Espadon Méd			

Évaluation du Comité

Le Comité conclut que l'état des principaux stocks de l'ICCAT s'est amélioré par rapport à leur état constaté lors de l'évaluation des performances de 2008. En effet, il existe moins de stocks avec une biomasse inférieure à la biomasse cible ET avec une mortalité par pêche supérieure à la mortalité cible (3 en 2015 mais 8 en 2008) et il y a davantage de stocks se situant dans les limites biologiques de sécurité (7 en 2015 mais 3 en 2008).

*2.1.3 État des espèces non-ciblées*Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 a noté qu'il ne possédait « aucun fondement formel lui permettant de juger si les objectifs de la Commission sont atteints en ce qui concerne l'état des requins et d'autres espèces associées, dépendantes et accessoires. Toutefois, d'après les connaissances générales sur la biologie des grands requins, le Comité estime qu'il est peu probable que les objectifs de la Commission soient atteints. Le Comité constate avec beaucoup d'inquiétude que trois ans après l'entrée en vigueur de la [Rec. 04-10] en vertu de laquelle les CPC étaient tenues de déclarer leurs données de la Tâche I et de la Tâche II sur les requins, conformément aux procédures de déclaration des données de l'ICCAT, y compris des données historiques disponibles, la plupart des Parties ne respectent toujours pas la Recommandation. Le Comité

recommande que les CPC respectent immédiatement les termes de la [Rec. 04-10]. » Aucun fondement ne permettait au Comité d'évaluation de 2008 de se forger une opinion sur les oiseaux et les tortues de mer mais il pria instamment les CPC de mettre à la disposition du SCRS les données et l'expérience scientifiques.

État actuel

Les stocks appartenant au même écosystème ou qui dépendent des espèces relevant de l'ICCAT ou qui sont associés aux principaux stocks cibles évalués par le SCRS sont les suivants : makaire bleu, makaire blanc, voilier ouest, voilier est, requin peau-bleu nord, requin peau-bleu sud, requin taupe-bleu nord, requin taupe-bleu sud, requin-taupe commun nord-ouest, requin-taupe commun sud-ouest.

Tout comme pour les principaux stocks ci-dessus, le **Tableau 2.3** répertorie les stocks non-ciblés selon leur état et figurant dans le rapport du SCRS de 2015. Le requin peau-bleu du sud n'a pas pu être classé en raison d'intervalles de confiance trop vastes, le ratio de biomasse oscillant entre 0,78 et 2,03 et le ratio de F entre 0,01 et 1,19.

Tableau 2.3. Classification de l'état des stocks non-ciblés relevant de l'ICCAT et figurant dans le rapport du SCRS de 2015.

B<1 et F>1	B<1 et F<1	B>1 et F>1	B>1 et F<1
Makaire bleu	Makaire blanc		Requin peau bleu nord
Voilier ouest	Requin taupe commun nord-ouest		Requin taupe bleu nord
Voilier est	Requin taupe commun sud-ouest		Requin taupe bleu sud

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité constate que les informations relatives aux stocks non ciblés semblent s'être améliorées par rapport aux données disponibles pour l'évaluation de 2008 mais pas de façon significative. Trois stocks se situent dans les limites biologiques de sécurité (requin peau bleu du nord, requin taupe bleu du nord et requin taupe bleu du sud) et la mortalité par pêche est inférieure à F_{PME} pour trois autres stocks (makaire blanc, requin taupe commun du nord-ouest et requin taupe commun du sud-ouest).

2.1.4 Tendances de l'état des espèces non-ciblées

Évaluation et recommandations du Comité

Les données sont limitées pour estimer la tendance des espèces appartenant aux mêmes écosystèmes ou qui dépendent ou qui sont associées aux principaux stocks ciblés évalués par le SCRS, étant donné que ces stocks sont rarement évalués et les évaluations très incertaines. Aucune information sur la taille du stock n'était disponible dans le rapport du SCRS de 2008 pour les voiliers, le requin taupe bleu et le requin taupe commun. L'état du makaire blanc et du makaire bleu en 2015 est fortement similaire à celui de 2008 mais ces deux espèces sont mieux quantifiées. Pour le requin peau bleu du nord, la biomasse est semblable, se situant constamment au-delà de B_{PME} , et même si les évaluations de la mortalité par pêche sont plus élevées elles restent tout de même en-deçà de F_{PME} . Pour le requin peau bleu du sud, les estimations de la biomasse sont plus faibles, diverses configurations d'évaluations suggérant une B_{PME} oscillant entre 0,78 et 2,03. Pour le requin taupe bleu du nord, les estimations de la biomasse sont désormais constamment au-delà de B_{PME} et les estimations de la mortalité par pêche constamment en-deçà de F_{PME} . Par conséquent, lorsque les données sont disponibles, **le Comité conclut** que la situation s'est généralement améliorée. S'agissant du requin peau bleu du nord et du requin peau bleu du sud, alors que la mortalité par pêche pourrait avoir augmenté et la biomasse diminué, la plupart des estimations donnent à penser que ces ressources se situent au-delà de B_{PME} et qu'elles sont exploitées en-deçà de F_{PME} .

Le Comité considère que l'ICCAT affiche de bonnes performances par rapport aux autres ORGP s'agissant des espèces apparentées, dont les requins, les mammifères marins, les tortues marines et les oiseaux de mer. Le Comité recommande d'appliquer systématiquement l'approche de précaution pour les espèces associées étant donné que les évaluations de ces espèces sont très incertaines et que leur état est souvent méconnu.

2.2 Collecte et partage des données

Critères de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a convenu des formats, des spécifications et des cadres temporels dans lesquels les données doivent être soumises, en tenant compte de l'Annexe 1 de l'UNFSA.
- Mesure dans laquelle les membres et les non-membres coopérants de l'ICCAT, individuellement ou à travers l'ICCAT, recueillent et partagent, en temps opportun, des données halieutiques complètes et précises concernant les stocks cibles et les espèces non cibles et d'autres données pertinentes (données de la tâche I et de la tâche II).
- Mesure dans laquelle les données de pêche et les données sur les navires de pêche sont recueillies par l'ICCAT et partagées entre les membres et d'autres ORGP.
- Mesure dans laquelle l'ICCAT aborde les lacunes existant dans la collecte et le partage des données, selon que de besoin.
- Mesure dans laquelle des initiatives de renforcement de la capacité sont mises en place afin d'améliorer la collecte des données dans les économies en développement.

Recommandations du Comité de 2008

L'évaluation de 2008 prenait note des problèmes posés par la collecte de données et indiquait : « Compte tenu des nombreuses références, recommandations et résolutions contenues dans le Recueil de l'ICCAT en ce qui concerne les améliorations à apporter à la collecte des données, le Comité a du mal à formuler une recommandation susceptible de changer quoi que ce soit. ». Les problèmes rencontrés à ce moment-là résidaient dans des déclarations erronées, la soumission tardive et incomplète des données et l'absence de pénalisation pour des infractions récurrentes.

Mesure prise par l'ICCAT

Les exigences en matière de données statistiques de l'ICCAT nécessaires aux travaux du SCRS sont décrites dans le document <http://iccat.int/fr/submitSTAT.htm>. Il reprend les exigences standards pour les évaluations des stocks et les travaux scientifiques sur les pêcheries. La Circulaire ICCAT#1104/2016 comporte des informations détaillées sur les exigences au titre de 2016 et est consultable sur http://iccat.int/Documents/Stats/statistical-data_FRA.PDF. L'ICCAT a convenu de formats, de spécifications et de cadres temporels aux fins de la soumission des données.

Le rapport du Sous-comité des statistiques (Appendice 8 du Rapport du SCRS de 2015) fait part des améliorations dans la soumission des données à l'aide des formulaires électroniques de l'ICCAT. Les quatre premiers tableaux du Rapport du Secrétariat sur les statistiques et la coordination de la recherche en 2015 (document PLE015, disponible sur <https://www.iccat.int/com2015/index.htm#PLE>) récapitulent les performances de déclaration (information soumise avant la date limite, après la date limite ou rejetée par le filtre) par CPC, pour la période de déclaration de 2015 : le Tableau 1 concerne les caractéristiques des navires, le Tableau 2 les prises nominales, le Tableau 3 la prise et l'effort et le Tableau 4 les informations de tailles. Le Catalogue standard du SCRS sur les statistiques (Appendice 1 du Rapport du Secrétariat) présente les informations par espèce et année (1996-2014) pour les flottilles représentant près de 97,5% des prises. Le Comité n'a pas réalisé d'analyse approfondie du Catalogue standard du SCRS sur les statistiques mais constate qu'un grand volume d'informations est présenté dans ces tableaux de façon très succincte.

L'ICCAT a mis en place plusieurs fonds visant à améliorer la collecte des données et le renforcement des capacités (Programme de recherche de l'ICCAT sur le thon rouge englobant tout l'Atlantique, Programme de marquage des thonidés tropicaux dans l'Océan Atlantique, Programme ICCAT de recherche intensive sur les istiophoridés, Programme ICCAT de recherche annuel sur les thonidés mineurs, Programme de recherche et de collecte de données sur les requins). Le SCRS a élaboré un protocole pour l'utilisation de ces fonds qui permet d'identifier les priorités et d'établir un plan annuel pour les utiliser. Le Secrétariat soumet un résumé de l'utilisation de ces fonds, tous les ans, au SCRS.

Le rapport national du Taïpei chinois, issu du rapport du SCRS de 2015, indique que la couverture par les observateurs embarqués à bord des navires du Taïpei chinois pêchant dans l'Atlantique était de 8,3%

pour le germon et de 13,7% pour le thon obèse. Le rapport national de l'UE précise que les senneurs opérant dans les pêcheries de thonidés tropicaux continuent à avoir une couverture par les observateurs de 100% et disposent de suivi électronique. Le rapport ne semble pas comporter une évaluation des programmes nationaux ou internationaux d'observateurs chargés de collecter les informations biologiques.

Évaluation et recommandations du Comité

Les CPC sont tenues de soumettre à l'ICCAT un large volume d'informations sous divers formats (cf. la Liste des exigences en matière de déclaration au titre de 2016 pour la Commission sur : <http://iccat.int/fr/SubmitCOMP.htm> pour un aperçu de ces exigences). Ces formulaires ne sont pas explicites et sont soumis à des dates limites très diverses.

Bien qu'il ne dispose d'aucune donnée concrète, le Comité a été informé du fait que les CPC peuvent déclarer des données concernant uniquement les navires autorisés à pêcher une espèce spécifique relevant de l'ICCAT mais que les prises accidentelles réalisées par les navires de ces mêmes CPC et non-autorisés à pêcher ces dernières pourraient ne pas être déclarées. ***Le Comité estime qu'il est peu probable que cette situation constitue un problème majeur mais il recommande que le Comité d'application effectue des recherches sur la possible non-déclaration des prises accidentelles réalisées par des navires ne figurant pas sur la liste des navires autorisés à pêcher ces dernières.***

En ce qui concerne cette question, avant le milieu des années 2000, l'ICCAT avait conservé 600 t du TAC de thon rouge de l'est non alloué pour permettre aux pays sans allocation de déclarer leurs prises accidentelles par rapport à la portion non-allouée du TAC. La suppression de ce quota non-alloué a donné lieu à l'absence de déclaration de prises de thon rouge dans l'Atlantique central-sud. En effet, si les CPC de cette zone déclaraient des prises de thon rouge, elles devraient probablement se soumettre au Comité d'application. ***Le Comité recommande de concevoir un mécanisme permettant aux petits pêcheurs occasionnels ne disposant pas d'allocation de pêche de déclarer leurs captures sans faire l'objet de sanctions.***

Le Comité conclut que l'ICCAT affiche de bonnes performances en termes de formulaires et de protocoles convenus pour la collecte des données mais, en dépit des progrès accomplis, la marge de progression reste encore importante, notamment pour les espèces accessoires et les rejets.

Le Comité considère que des progrès majeurs sont nécessaires en matière de disponibilité des données. Il recommande une simplification et une automatisation du processus de collecte de données de façon systématique et intégrée, seule issue pour améliorer sensiblement la qualité et l'exhaustivité des données. Ceci pourrait s'avérer impossible pour les flottilles artisanales mais devrait être possible pour la plupart des flottilles des CPC développées.

Le Comité constate l'existence de différents programmes de formation à la collecte des données, ce qui indique que le système actuel est trop complexe et qu'une refonte s'impose.

2.3 Adoption des mesures de conservation et de gestion

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures de conservation et de gestion pour les stocks cibles et les espèces non cibles garantissant la durabilité à long terme de ces stocks et espèces, basées sur les meilleures preuves scientifiques disponibles.

2.3.1 Présentation des mesures de conservation et de gestion par espèce

30 espèces relèvent du mandat de l'ICCAT. Toutefois, des mesures de gestion et de conservation ont été adoptés pour 13 espèces ou groupes d'espèces principaux : thon rouge de l'ouest et de l'est, germon du nord et du sud, espadon du nord, du sud et de la Méditerranée, thon obèse, albacore, listao, makaire bleu et makaire blanc et un ensemble d'espèces de requins.

Ce point inclut une évaluation de la gestion des pêcheries de ces stocks par l'ICCAT, eu égard aux recommandations formulées par le Comité de 2008 et à l'état actuel des stocks. Il présente aussi les réglementations et les mesures de gestion adoptées par d'autres ORGP thonières sur des stocks similaires dans leurs régions. Le Comité formule des recommandations stock par stock en ce qui concerne l'approche que devrait envisager l'ICCAT pour la future gestion de ces pêcheries.

2.3.2 Thon rouge de l'est

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a recommandé que toute la pêche de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée soit immédiatement suspendue jusqu'à ce que les CPC participant à ces pêcheries, leurs ressortissants et les compagnies opérant dans leurs eaux, s'engagent à respecter intégralement les réglementations et les recommandations de l'ICCAT ainsi que le droit de la mer international. Il a en outre recommandé que la suspension ne soit levée que lorsque les CPC de l'ICCAT auront adopté des mesures conformes aux décisions de l'ICCAT et que les CPC individuelles pourront démontrer qu'elles peuvent contrôler et déclarer leur capture. Il a recommandé que l'ICCAT envisage une fermeture immédiate de toutes les zones de frai connues du thon rouge, du moins pendant les périodes de frai connues.

Il a recommandé que l'étendue et les conséquences des échanges entre les stocks de l'Atlantique Est et Ouest soient complètement évaluées à titre prioritaire, et que, si nécessaire, de nouvelles études sur le terrain et un programme de recherche soient menés afin de mieux comprendre les schémas migratoires et reproductifs.

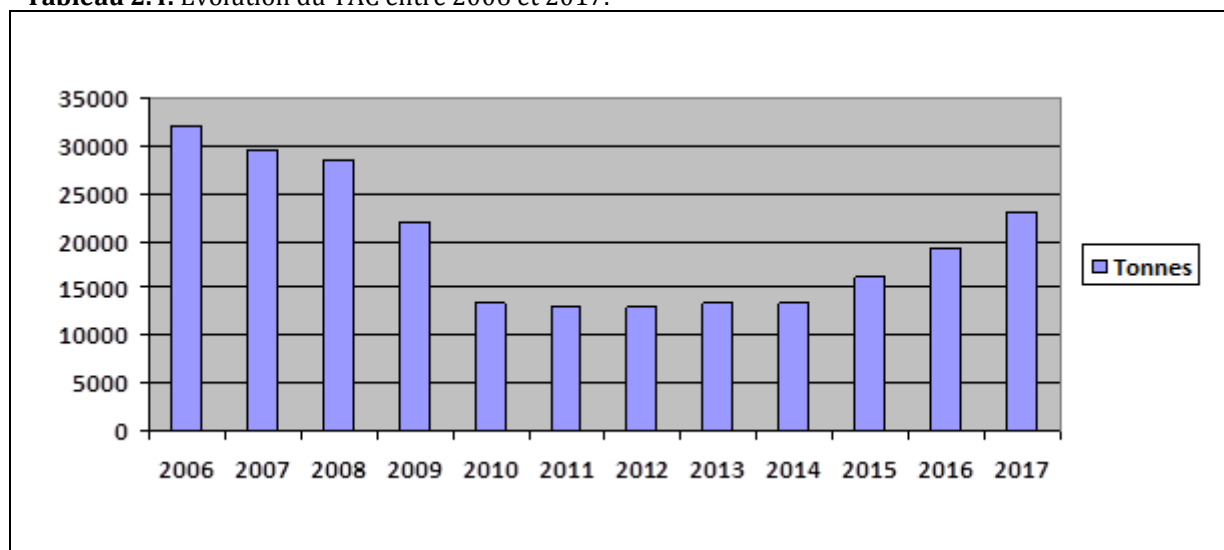
Il a recommandé que, en ce qui concerne l'élevage du thon rouge, toute la pêche de thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée soit immédiatement suspendue jusqu'à ce que toutes les CPC prenant part aux activités d'élevage développent et mettent en œuvre les contrôles nécessaires pour efficacement contrôler, suivre et déclarer la capture, transférer et emboucher le thon rouge dans le cadre des opérations d'engraissement réalisées en Méditerranée.

Mesure prise par l'ICCAT

Les Recommandations du Comité de 2008 étaient très sévères. Toutefois, ces recommandations doivent être envisagées dans le contexte des graves problèmes avérés d'application de la mise en œuvre efficace de la Rec. 06-05. Le non-respect par les CPC de leurs obligations concernant les limites de capture, des exigences en matière de données et du contrôle global des pêcheries de thon rouge en Méditerranée avait considérablement affaibli la Recommandation en elle-même.

Les années qui ont immédiatement suivi l'adoption de la Rec. 06-05 ont été consacrées à apporter des réponses au problème de la non-application auquel l'ICCAT était, de tout évidence, confrontée. Les niveaux de TAC ont été réduits pendant les premières années et, surtout, la Rec. 09-06 a établi un cadre pour l'établissement de futurs TAC pour 2011 et au-delà, à un niveau conforme au rétablissement du stock à la B_{PME} d'ici 2022 avec une probabilité de 60% au moins.

L'ICCAT a pris plusieurs initiatives visant à traiter de l'élevage, de l'engraissement et du commerce du thon rouge. Ces mesures incluaient une réduction du TAC (**Tableau 2.4**), l'instauration de mesures de limites de la capacité, des procédures de contrôle et de suivi et la récente mise en place de l'eBCD. Ces mesures ont abouti à un redressement positif de la situation du stock et de la conduite de la pêcherie de thon rouge de l'est.

Tableau 2.4. Évolution du TAC entre 2006 et 2017.

La Rec. 14-04 fixe trois paliers annuels : 16.142 t pour 2015, 19.296 t pour 2016 et 23.155 t pour 2017. Ces augmentations progressives sont réévaluées chaque année par l'ICCAT en se fondant sur l'avis du SCRS.

État actuel du stock

La dernière évaluation conduite en 2014 indiquait que la biomasse du stock reproducteur (SSB) avait connu un chiffre record de plus de 300.000 t à la fin des années 1950 et au début des années 1970 avant de chuter à près 150.000 t en 2005-2006. La SSB a récemment présenté des signes évidents d'une forte hausse jusqu'à 585.000 t en 2013, ce qui correspond à la SSB maximum estimée depuis 1950.

Compte tenu des indicateurs des stocks, l'avis du SCRS est que les prises qui ne dépassent pas les TAC stipulés dans la Rec. 14-04 ne compromettent pas le succès du programme de rétablissement et sont conformes à l'objectif d'atteindre F_{PME} et B_{PME} d'ici 2022 avec une probabilité de 60% au moins. Le SCRS a indiqué que l'estimation de la F_{PME} dans le cadre du scénario de faible recrutement s'élèverait à 23.256 t et qu'une augmentation graduelle du niveau de capture jusqu'à cette estimation de la PME permettrait à la population d'augmenter même selon le scénario le plus prudent.

Conformément au dernier avis du SCRS et même si des incertitudes persistent, l'objectif du programme pluriannuel de rétablissement pourrait être atteint ou le sera prochainement.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonières

Il est peu certain que les autres ORGP thonières aient été confrontées à la complexité de la gestion du thon rouge de l'est. La CCSBT s'est également heurtée à un grave problème d'application concernant le thon rouge.

De vives inquiétudes sont exprimées au sein de la WCPFC face à la biomasse du thon rouge du Pacifique, qui s'approche des faibles niveaux historiques, et aux taux d'exploitation élevés qui se situent bien au-delà de tous les points de référence biologiques. Des réductions substantielles de la mortalité par pêche et de la capture de juvéniles sont requises. La WCPFC a désormais mis en place un Programme de rétablissement pour ramener la SSB à 42.500 t sur 10 ans avec une probabilité de 60% (CCM 2015-04). Elle n'est cependant pas parvenue à un accord, lors de sa dernière réunion, sur la réduction des captures de juvéniles.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité estime que les mesures relatives au thon rouge de l'est, adoptées par l'ICCAT et mises en œuvre par les CPC au cours de ces 10 dernières années, ont nécessité un niveau élevé d'engagement et de

motivation de la part de toutes les CPC de l'ICCAT et du Secrétariat. Un mécanisme complexe a été développé au niveau des CPC et du Secrétariat de l'ICCAT aux fins du suivi, du contrôle et de la surveillance des pêcheries et de la commercialisation.

Le Comité note que cette pêcherie est l'une des pêcheries les plus étroitement surveillées au monde, notamment grâce à un Programme d'inspection internationale conjointe en activité, un Programme régional d'observateurs, des documents de captures et tout un ensemble des mesures de contrôle visées dans la Rec. 14-04. Le thon rouge de l'est est le seul stock relevant de l'ICCAT assujéti à des documents de captures, qui seront électroniques à compter de 2016.

Des efforts considérables ont été réalisés par l'ICCAT et ses CPC à l'effet de contrôler cette pêcherie et cet objectif a été atteint. D'après les évaluations réalisées par le SCRS, l'état de ce stock semble s'être nettement amélioré.

L'expérience de l'ICCAT en ce qui concerne le thon rouge durant ces 10 dernières années est la parfaite illustration qui montre que, grâce à une synergie adéquate entre les CPC et avec le Secrétariat de l'ICCAT, ces problèmes peuvent être traités et résolus. Elle représente, ainsi, un exemple à suivre pour toutes les autres ORGP qui doivent relever de graves défis de conservation.

Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.

Le Comité recommande à la Sous-commission 2 de tirer profit de ce contexte favorable pour résoudre les questions en instance sur l'allocation des quotas entre les CPC.

2.3.3 Thon rouge de l'ouest

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a conclu que les mesures adoptées par l'ICCAT avaient abouti à un lent rétablissement de ce stock. La Rec. 06-06 renforçait le programme de rétablissement initial qui serait optimisé avec le retrait de la disposition permettant le report des sous-consommations et l'inclusion d'une disposition visant à la soumission de données exactes et en temps opportun par toutes les parties.

Le Comité a recommandé que l'étendue et les conséquences des échanges entre les stocks de l'Atlantique Est et Ouest soient complètement évaluées à titre prioritaire, et que, si nécessaire, de nouvelles études sur le terrain et un programme de recherche soient menés afin de mieux comprendre les schémas migratoires et reproductifs.

Le Comité a fait observer qu'il avait été convenu en 2006 de poursuivre le programme de rétablissement sur 20 ans lancé en 1999 [Rec. 06-06]. Sous réserve que la Rec. 06-06 supplémentaire soit suivie et appliquée et que les prises excédentaires dans la pêcherie orientale n'ait pas d'effet nuisible sur la SSB à l'Ouest, les recommandations devraient fournir une bonne orientation aux Parties sur les futurs accords de gestion pour la pêcherie.

Le Comité voyait avec préoccupation le maintien des dispositions sur les sous-consommations qui permettent des reports de jusqu'à 50% du quota d'une année sur l'autre dans une pêcherie dont le stock est déjà décimé.

Mesure prise par l'ICCAT

En 1998, la Commission a lancé un programme de rétablissement sur 20 ans destiné à atteindre la SSB_{PME} avec une probabilité de 50% au moins. Depuis l'adoption du programme de rétablissement en 1998, la SSB a augmenté de 70%. Le SCRS a confirmé que les Recs. 08-04, 10-03 et 12-02 sur le thon rouge de l'ouest, adoptées entre-temps, devraient donner lieu à un rétablissement du stock se rapprochant de l'objectif de la Convention.

En 2014, l'ICCAT a adopté la Rec. 14-05 établissant le TAC à 2.000 t pour 2015 et 2016 et prévoyant, comme à l'accoutumée, un schéma d'allocation des quotas pour les six CPC. Chaque CPC ne pourra dorénavant transférer que jusqu'à 10% des sous-consommations à l'année suivante.

État actuel du stock

Les estimations des tendances issues de l'évaluation de 2014 sont conformes aux analyses précédentes. Ces dernières années, la SSB a semblé connaître une augmentation progressive, passant d'environ 32% du niveau de la biomasse de 1970 en 2003 à une valeur estimée de 55% en 2013. Le SCRS a toutefois prévenu que les conclusions de son évaluation ne traduisent pas toute l'ampleur de l'incertitude dans l'évaluation et les projections des stocks mais que la Rec. 14-05 devrait donner lieu à un rétablissement du stock se rapprochant de l'objectif de la Convention.

Évaluation du Comité

Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} .

2.3.4 Thon obèse

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a conclu que les recommandations et les résolutions adoptées par l'ICCAT sur le thon obèse conjointement avec la réduction de l'activité palangrière et la réduction des activités IUU avaient permis de stabiliser et de rétablir le stock.

Le Comité a estimé que les arrangements conclus par l'ICCAT en vue de la gestion des pêcheries de thon obèse étaient conformes aux objectifs de la Commission. Toutefois, le Comité a recommandé :

- *que des mesures plus effectives soient développées et adoptées afin de traiter les prises de petits thons obèses, y compris une réglementation plus stricte sur l'utilisation des DPC ;*
- *que les efforts se poursuivent afin d'améliorer le respect des délais et l'exactitude des données de la Tâche I et de la Tâche II ;*
- *que l'ICCAT continue à suivre rigoureusement l'avis scientifique s'agissant d'établir le total des prises admissibles dans la pêche afin que le stock ait une grande probabilité de se maintenir au-dessus de B_{PME} ; et si l'activité palangrière augmente en réponse à la demande, que ceci soit immédiatement pris en compte dans les décisions de gestion.*

Mesure prise par l'ICCAT

La Rec. 15.01 est la mesure la plus récente adoptée par l'ICCAT sur les thonidés tropicaux. Elle prévoit un large ensemble de mesures portant sur les pêcheries de thonidés tropicaux. S'agissant du thon obèse, elle réduit le TAC, qui passe de 85.000 t à 65.000 t pour 2016 et les années suivantes. Comme dans les recommandations précédentes, elle inclut aussi un schéma d'allocation de quotas. Ce schéma d'allocation prévoit également une certaine souplesse pour que les États en développement augmentent leurs prises. Elle permet de transférer jusqu'à 15% du quota à l'année suivante si une CPC n'atteint pas son allocation et une surconsommation de jusqu'à 15% au cours d'une année donnée si une CPC dépasse son allocation.

Elle limite la capacité dans la pêche pour les principales CPC détentrices de quotas opérant des palangriers et des senneurs en termes du nombre de navires autorisés mesurant plus de 20 mètres. Elle inclut des dispositions relatives à la limite du nombre de DCP actifs par navire ainsi que des exigences en matière de déclaration détaillée pour chaque CPC concernant le déploiement, l'utilisation et la perte des DCP par ses navires ainsi que l'activité des navires de support. Dans la continuité des recommandations précédentes, elle prévoit aussi une fermeture spatio-temporelle pour la pêche de thon obèse, d'albacore et de listao en association avec des DCP dans la période courant du 1^{er} janvier au 28 février. Un observateur devra être embarqué à bord de chaque navire au cours de cette période.

État actuel du stock

Ce stock est surpêché et fait l'objet d'une surpêche.

Ce stock est exploité par trois engins principaux (pêcheries palangrières, de canneurs et de senneurs) et par de nombreuses CPC dans toute sa gamme de migration. L'ICCAT dispose de données détaillées sur la pêche de ce stock. Toutefois, le poids moyen diffère en fonction de l'engin de pêche : environ 62 kg pour les palangriers, 7 kg pour les canneurs et 4 kg pour les senneurs. Une nouvelle évaluation du thon obèse est prévue en 2018.

L'ICCAT a adopté une réduction du TAC, se situant à 65.000 t pour le thon obèse à compter de 2016 et par la suite. Le SCRS estime qu'il y a une probabilité de 49% de rétablir le stock de thon obèse d'ici 2028, avec des prises constantes de 65.000 t. Des probabilités supérieures de rétablissement ne pourraient être obtenues que par le biais de délais plus longs et/ou d'une plus grande réduction des prises actuelles.

Le SCRS prévient que toute augmentation des prises réalisées par des CPC non couvertes par la Recommandation et/ou toute augmentation de la mortalité relative des petits poissons, notamment sous DCP, ne feraient qu'accroître les incertitudes entourant ces projections.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonnières

La WCPFC a adopté, par la CMM 2015-01, une approche exhaustive de la gestion des pêcheries de thonidés tropicaux dans le Pacifique centre-ouest. Elle établit des objectifs de gestion initiaux pour les stocks de thon obèse, d'albacore et de listao ; une interdiction de trois mois de la pêche sous DCP, avec une possibilité de la rallonger à 4 mois, ou l'acceptation par les CPC de limiter le nombre de DCP déployés ; l'obligation de débarquer tous les poissons capturés pour dissuader la capture de petits poissons et la présence d'observateurs à bord des senneurs dans toutes les pêcheries de la zone tropicale. Une limite de capture pour le thon obèse est imposée aux flottilles palangrières opérées par les six principales CPC de pêche. L'accroissement de la capacité actuelle est interdit, aussi bien dans la pêcherie des senneurs que des palangriers ciblant le thon obèse, à l'exception des petits États insulaires en développement et de l'Indonésie.

La CTOI gère les pêcheries de thonidés tropicaux, y compris le thon obèse, en limitant la capacité de pêche en vertu de la Rés. 05/01 qui a force exécutoire. En 2015, elle a également adopté une interdiction des rejets de thonidés tropicaux lors des opérations de pêche, mesure similaire à celle adoptée par la WCPFC.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité note que ce stock est toujours surpêché et fait l'objet d'une surpêche.

La réduction du TAC à 65.000 t est une mesure positive. Il est cependant difficile de déterminer comment obtenir une réduction de près de 25% de la capture en maintenant le nombre de navires autorisés (de plus de 20 mètres) ciblant les thonidés tropicaux à un niveau semblable à celui de la Rec. 14-01.

Certains récents progrès dans la gestion des DCP méritent d'être soulignés. D'une part, les obligations de déclaration des DCP amélioreront les données scientifiques et les données de capture de l'ICCAT et lui permettront de suivre plus étroitement ces activités. D'autre part, les exigences de DCP non-emmêlants et biodégradables sont des avancées qui devraient réduire notamment la prise accessoire de tortues.

Le Comité constate, toutefois, que la gestion des DCP semble, à ce stade, porter davantage sur la collecte des données de prise et d'effort que sur la limite, en soi, du nombre de DCP. On ne connaît pas exactement les raisons qui ont poussé à établir le chiffre de 500 DCP par navire actif à la fois, alors qu'il y a plus de 50 senneurs (de plus de 20 mètres) autorisés à pêcher. La Commission doit réexaminer ces dispositions en 2016.

Le Comité prend note de la diversité des techniques de pêche employées (senne, palangre et canne) et du besoin socio-économique permanent de ces flottilles de coexister dans la pêcherie de thonidés tropicaux. Chaque composante de cette pêcherie devrait s'attacher à un certain degré à ramener la pêcherie en ligne avec l'objectif de l'ICCAT.

- ***Le Comité considère que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT n'est pas conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} , étant donné que la probabilité de rétablissement dans plus de 10 ans est inférieure à 50%.***

- *Le Comité recommande que le thon obèse, qui est pêché en association avec des juvéniles d'albacore et de listao sous DCP, fasse partie de la stratégie de gestion à long-terme.*
- *Face au piètre état de ce stock, le Comité recommande que la gestion durable des thonidés tropicaux constitue une priorité immédiate de gestion pour l'ICCAT. Le même niveau d'engagement de l'ICCAT en faveur du thon rouge de l'est devrait être porté aux stocks de thonidés tropicaux.*
- *Le Comité constate que la réduction du TAC n'a que 49% de probabilités de rétablir le stock d'ici 2028. Il recommande donc de rabaisser ce TAC encore davantage afin d'accroître la probabilité de rétablissement dans un laps de temps plus court.*
- *Notant que l'ICCAT a mis en place un Groupe de travail sur les DCP, le Comité recommande à l'ICCAT d'accorder la plus haute priorité à ces travaux, tout en poursuivant, en parallèle, l'initiative menée dans toutes les ORGP thonières visant à collecter des informations, des connaissances et des approches aux fins d'une gestion efficace des DCP dans les pêcheries de thonidés tropicaux à une échelle mondiale.*
- *Le Comité souligne que, d'après le SCRS, la fermeture spatio-temporelle n'a pas fonctionné et que son impact sur la réduction des prises de juvéniles de thon obèse et d'albacore est par conséquent négligeable. Le Comité recommande de réexaminer cette mesure, ce qui peut être réalisé, en partie, par des initiatives visant à limiter le nombre et l'utilisation des DCP.*

2.3.5 Albacore

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a accepté l'avis préliminaire formulé à l'issue de l'évaluation de stock de 2008, à savoir que le stock connaît une amélioration et, qu'à ce titre, la gestion des pêcheries d'albacore répond aux objectifs de la Convention de l'ICCAT.

Le Comité a recommandé que l'ICCAT développe et adopte des mesures plus efficaces visant à traiter les captures des petits albacores, notamment des réglementations plus strictes et un recours limité aux DCP.

Mesure prise par l'ICCAT

La gestion des pêcheries d'albacore est réalisée par l'ICCAT en vertu de la Rec. 15-01 sur les thonidés tropicaux, qui fixe le TAC à 110.000 t. Les dispositions de la Rec. 15-01, décrites au point traitant du thon obèse, s'appliquent également à l'albacore.

État actuel du stock

Il a été estimé que le stock d'albacore de l'Atlantique était surexploité en 2010. Il était prévu que la poursuite des niveaux de capture de l'ordre de 110.000 t donne lieu à une biomasse légèrement supérieure à B_{PME} d'ici 2016 avec une probabilité de 60 %.

Ces projections n'ont pas été actualisées. Les prises totales en 2012-2014 étaient inférieures à 110.000 t. Ces faibles captures pourraient se traduire par une plus forte probabilité d'atteindre l'objectif de gestion dans le même délai.

Toutefois, le SCRS a averti que l'augmentation des prises sous DCP pourrait avoir des répercussions négatives sur l'albacore et le thon obèse ainsi que sur d'autres espèces accessoires. Si l'ICCAT souhaite accroître la production équilibrée à long terme, le SCRS continue de recommander l'adoption de mesures efficaces afin de réduire la mortalité par pêche sous DCP et d'autres mortalités par pêche de petits albacores.

De surcroît, le SCRS a conclu que le moratoire (la fermeture spatio-temporelle) n'a pas permis de réduire la mortalité des thons obèses juvéniles. La réduction de la mortalité des albacores juvéniles a été minime, ce qui est dû en grande partie à la redistribution de l'effort de pêche dans des zones adjacentes à la zone du moratoire.

Évaluation et recommandations du Comité

Le stock d'albacore est surpêché mais on estime qu'il ne fait pas l'objet d'une surpêche. Les prises déclarées ont récemment diminué. Le TAC de 110.000 t, établi depuis 2012, semble correspondre à une pêche conforme à l'objectif de l'ICCAT.

Le Comité note que la gestion des pêcheries du stock d'albacore devrait être envisagée dans le cadre des stocks de thonidés tropicaux et donc des stocks associés de thon obèse et de listao.

- ***Le Comité considère que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} étant donné que la mortalité par pêche est inférieure à F_{PME} .***
- ***Le Comité recommande que l'albacore, qui est pêché en association avec des juvéniles de thon obèse et de listao sous DCP, fasse partie de la stratégie de gestion à long-terme.***
- ***Le Comité recommande que l'ICCAT adopte un schéma d'allocation de quotas afin de gérer cette pêcherie, comme cela est déjà le cas pour le thon obèse.***

2.3.6 Listao

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a noté l'avis selon lequel les pêcheries ne sont pas surexploitées et que ceci était conforme aux objectifs de la Convention. Toutefois, le listao se vendant à des prix élevés, les stocks de cette espèce vont connaître une pression encore plus forte et l'ICCAT n'aura mis en place aucune mesure visant à gérer les prises additionnelles. Ceci ne semble pas être une démarche saine pour la gestion de cette pêcherie.

Le Comité a considéré que, compte tenu de l'information disponible et de l'absence de recommandations pour cette pêcherie à ce moment-là, le Comité n'était pas en mesure d'évaluer le caractère approprié des pratiques de gestion que l'ICCAT a adoptées pour les pêcheries qui exploitent ce stock important.

Mesure prise par l'ICCAT

La gestion des pêcheries de listao est partiellement couverte par la Rec. 15-01 relative à la gestion des thonidés tropicaux. Cette recommandation ne fixe cependant pas de TAC ni de limite de capture et, par voie de conséquence, d'allocation de quotas.

État actuel du stock

Des évaluations des stocks est et ouest du listao de l'Atlantique ont été conduites en 2014 à l'aide des données de capture disponibles jusqu'en 2013. Malgré les progrès réalisés dernièrement, le SCRS s'est montré préoccupé par l'effet que pourraient avoir les incertitudes associées aux sous-déclarations des captures de listao sur la perception de l'état des stocks.

Le listao est l'espèce de thonidés dominante sous DCP, où il est capturé en association avec des juvéniles d'albacore et de thon obèse.

Faisant suite à des records historiques de captures de 262.579 t en 2012, les prises totales de listao dans l'Océan Atlantique sont restées élevées, se situant à 232.551 t en 2014. Ceci représente une hausse brutale par rapport aux prises moyennes de 161.200 t enregistrées au cours des cinq années avant 2010. Il est toutefois possible que les captures d'une partie de la flottille ghanéenne de senneurs, transbordées en mer sur des navires de charge, aient échappé au processus de collecte des statistiques de pêche avant 2011.

Le stock de listao est extrêmement résistant aux fortes pressions de pêche, comme nous avons pu le constater dans divers océans. Dans l'Atlantique est et ouest, le stock est considéré comme n'étant probablement pas surpêché et ne faisant pas l'objet de surpêche.

Évaluation et recommandations du Comité

- **Le Comité estime que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} .**
- **Le Comité recommande que le listao, qui est pêché en association avec des juvéniles d'albacore et de thon obèse sous DCP, fasse partie de la stratégie de gestion à long-terme.**
- **Le Comité recommande que les navires pêchant du thon obèse, de l'albacore et du listao dans la zone de la Convention soient couverts par la Rec. 15-01. Pour des raisons que le Comité ignore, les pêcheries de listao de l'Atlantique ouest ne semblent pas relever de la Rec. 15-01.**

2.3.7 Espadon de l'Atlantique nord

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a conclu que les objectifs de la Commission sont atteints pour l'espadon de l'Atlantique nord et l'espadon de l'Atlantique sud. Le Comité a constaté que le fait de recommander un TAC de 14.000 t pour l'espadon de l'Atlantique Nord, alors que la PME est estimée à 14.100 t, laissait très peu de marge pour les incertitudes dans l'évaluation et les erreurs de mise en œuvre.

Mesure prise par l'ICCAT

En vertu de la Rec. 13-02, l'ICCAT a mis en place une mesure triennale (de 2014 à 2016) avec un TAC de 13.700 t. L'objectif de cette mesure consiste à maintenir le stock à B_{PME} avec une probabilité de plus de 50%.

Cette mesure comporte aussi un schéma d'allocation de quotas, qui améliore son efficacité, ainsi qu'un engagement en faveur de plans de développement et de gestion pour les CPC côtières en développement.

État actuel du stock

D'après l'évaluation conduite en 2013, le stock n'est pas surpêché et ne fait pas l'objet de surpêche. Depuis 2000, la mortalité par pêche se situe en-dessous de F_{PME} . L'estimation de l'état du stock en 2011 est relativement similaire à celle de l'évaluation de 2009.

Le TAC actuel de 13.700 t a une probabilité de 83% de maintenir le stock d'espadon de l'Atlantique Nord dans une situation de rétablissement d'ici 2021. Les résultats de l'évaluation de 2013 ont indiqué qu'il existe une probabilité de plus de 90% que le stock d'espadon de l'Atlantique Nord se soit rétabli au niveau de la B_{PME} ou à un niveau supérieur. En conséquence, l'objectif visé par le programme de rétablissement de la Commission a été atteint.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonières

Comme cela a été mentionné précédemment, la CTOI gère les pêcheries des stocks d'espadon en se basant sur des mesures de limites de capacité plutôt que sur des TAC et des quotas. La WCPCF a adopté la CMM 2009-03 qui limite à la fois le nombre de navires par CPC et les prises de ceux-ci pour une année de référence dans la période 2000-2005/6.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité considère que l'ICCAT a géré les pêcheries de ce stock de manière responsable et proactive, en instaurant un programme de rétablissement et en veillant à son efficacité au fil du temps.

- **Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} .**
- **Le Comité recommande l'élaboration d'une liste des navires ICCAT pour l'espadon de l'Atlantique nord conforme à celles d'autres pêcheries clefs de l'ICCAT.**

2.3.8 Espadon de l'Atlantique sud

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a conclu que l'objectif de la Convention était atteint pour l'espadon de l'Atlantique sud.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a adopté la Rec. 15-03 qui établit une période de gestion triennale (2014-2016) ainsi qu'un TAC annuel de 15.000 t. Cette recommandation prévoit un schéma d'allocation de quotas pour les CPC et des dispositions relatives à la taille minimum. Elle prévoit aussi des dispositions concernant les sous-consommations et surconsommations, avec une sous-consommation maximum de 30% mais cette limite pourrait être accrue en 2015 pour se situer à 50% du quota de 2013.

État actuel du stock

D'après l'évaluation conduite en 2013, le stock est considéré comme n'étant pas surpêché et ne faisant pas l'objet de surpêche.

Le SCRS considère que tant que des recherches suffisantes n'auront pas été réalisées sur le stock d'espadon de l'Atlantique sud, les grandes incertitudes entourant l'état du stock persisteront. Le SCRS n'avait pas suffisamment confiance dans les résultats de l'évaluation pour modifier la recommandation précédente visant à limiter les captures à un seuil de 15.000 t.

Évaluation et recommandations du Comité

- ***Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} .***
- ***Le Comité recommande l'élaboration d'une liste des navires ICCAT pour l'espadon de l'Atlantique sud conforme à celles d'autres pêcheries clefs de l'ICCAT.***
- ***Le Comité prend note de la sous-consommation élevée pouvant être transférée d'une année sur l'autre (30%, et voire 50% à compter de 2013). Le Comité pense que cette disposition est contraire à une gestion solide, compte tenu des grandes incertitudes liées à l'évaluation et des sous-consommations/surconsommations plus modestes autorisées pour les autres stocks de l'ICCAT (de l'ordre de 10 ou 15%).***

2.3.9 Espadon de la Méditerranée

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité s'est montré préoccupé par la gestion des pêcheries d'espadon de la Méditerranée, et il a recommandé ce qui suit :

- *la mise en œuvre de la [Rec. 07-01] devrait être suivie de près et, si nécessaire, la Commission devra prendre, à sa réunion de 2008, des décisions visant à réduire les prises conformément à l'avis scientifique ;*
- *la pêche au filet dérivant et au filet maillant devrait cesser immédiatement dans la Méditerranée ; et*
- *les CPC de la Méditerranée devraient intervenir afin d'améliorer la qualité et la ponctualité des données fournies à l'ICCAT sur cette espèce.*

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a adopté, en 2003, une interdiction générale des filets dérivants dans la Méditerranée [Rec. 03-04]. La Recommandation 04-12 interdit l'utilisation de divers types de filets et de palangres pour la pêche sportive et récréative ciblant les thonidés et les espèces apparentées en Méditerranée.

L'ICCAT a adopté plusieurs mesures depuis 2008 afin de rétablir l'état de ce stock. Elle a adopté, en 2008, une fermeture de la pêche pour tous les engins ciblant l'espadon pendant un mois dans l'ensemble de la Méditerranée [Rec. 08-03], élargie à deux mois en 2009. Des mesures de gestion supplémentaires

[Recs 11-03 et 13-04] ont été adoptées afin de ramener le stock à des niveaux conformes à l'objectif de la Convention.

Ces mesures incluent une fermeture d'un mois supplémentaire, assortie de réglementations de taille minimale au débarquement, d'un système de contrôle de licences de pêche et de spécifications pour les caractéristiques techniques de la palangre.

En vertu de la Rec. 13-04, actualisée ultérieurement par la Rec. 15-08, les CPC sont tenues de soumettre un grand nombre de données à caractère scientifique et sur les pêcheries, concernant les activités de leurs navires de pêche au cours de l'année précédente. Il n'existe néanmoins pas de TAC ni de limites de capture pour les CPC.

État actuel du stock

D'après l'évaluation conduite en 2013, le stock d'espadon de la Méditerranée est considéré comme étant surpêché et faisant l'objet d'une surpêche.

L'évaluation indique que les niveaux de biomasse semblent être relativement stables au cours de ces 20 dernières années.

Les prises déclarées se sont fortement réduites depuis le niveau atteint dans les années 2000, à la suite de l'instauration des mesures précitées. Les prises de 2012 et 2013 étaient les prises les plus faibles déclarées au cours de ces 30 dernières années. Les prises déclarées de juvéniles d'espadon ont également diminué, ce qui pourrait être dû aux modifications apportées aux engins.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité note que le SCRS recommande de maintenir les mesures de gestion actuelles pour l'espadon de la Méditerranée, telles qu'adoptées en vertu de la Rec. 13-04, jusqu'à ce que de nouvelles données permettent de conclure si elles sont suffisantes, ou non, pour permettre au stock de se rétablir conformément à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} .

- ***Le Comité fait part de ses préoccupations quant à l'état toujours peu satisfaisant de ce stock. Le stock est surpêché et fait l'objet de surpêche. On ignore si la gestion actuelle est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} .***
- ***Le Comité recommande de mettre en place des limites de capture et/ou des limites de capacité pour cette pêcherie.***
- ***Le Comité encourage l'ICCAT à intensifier ses efforts aux fins de l'amélioration de la base de données scientifiques et sur les pêcheries pour ce stock. Il approuve la recommandation du SCRS visant à un suivi rapproché de la pêcherie et à ce que toutes les CPC déclarent de la façon pertinente à l'ICCAT tous les éléments ayant trait à la mortalité de l'espadon de la Méditerranée.***

2.3.10 Germon du nord

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité constatait avec préoccupation que les niveaux du TAC établis pour le germon du Nord semblaient se situer au-dessus des niveaux recommandés par le SCRS et qu'ils pourraient ne pas entraîner le rétablissement au niveau de la PME. Si tel est le cas, le Comité a recommandé que les prises de germon réalisées dans les pêcheries de l'Atlantique Nord soient ramenées au niveau conforme à F_{PME} et que des stratégies de pêche devraient être développées de façon à s'assurer que les pêcheries atteignent la B_{PME} et demeurent à ce niveau.

Le Comité a estimé que l'ICCAT devrait examiner l'état de la pêcherie de germon de la Méditerranée et s'assurer que le stock ne fait pas l'objet d'une surpêche ou qu'il n'a pas été surpêché.

Le Comité a recommandé que les prises de germon réalisées dans les deux pêcheries de l'Atlantique soient ramenées au niveau conforme à F_{PME} et que des stratégies de pêche devraient être développées de façon à s'assurer que les pêcheries atteignent la B_{PME} et demeurent à ce niveau.

Mesure prise par l'ICCAT

Depuis 2001, les prises déclarées se sont situées en-deçà du TAC pendant toutes les années sauf deux. Cela pourrait avoir accéléré le rétablissement au cours de la dernière décennie.

L'ICCAT a adopté la Rec. 13-05 qui fixe un TAC annuel de 28.000 t pour la période 2014-2016. Cette prise pourrait atteindre l'objectif de gestion de la Convention d'ici 2020 avec une probabilité de 53%. La Rec. 98-08 qui limite la capacité de pêche dans cette pêcherie à la moyenne des années 1993-1995 reste en vigueur.

En vertu de la Rec. 15-04, l'ICCAT a élaboré des règles de contrôle de l'exploitation pour le stock de germon du nord. Les points de référence devraient être estimés en 2016.

L'objectif de gestion pour le stock de germon du Nord est :

- de maintenir le stock dans la zone verte du diagramme de Kobe, avec une probabilité de 60% au moins, tout en optimisant la production à long terme de la pêcherie ; et
- lorsque le SCRS aura évalué que la biomasse du stock reproducteur (SSB) se situe en-dessous du niveau permettant la PME (SSB_{PME}), de rétablir la SSB au niveau de SSB_{PME} ou au-delà, avec une probabilité de 60% au moins, dans une période la plus brève possible, d'ici à 2020 au plus tard, tout en optimisant la prise moyenne et en réduisant les fluctuations interannuelles des niveaux de TAC.

État actuel du stock

Le stock est considéré comme étant légèrement surpêché mais ne faisant pas l'objet de surpêche.

Le TAC dictera, dans une large mesure, l'avancée du rétablissement. Des projections au niveau du TAC actuel (28.000 t) indiquent que le stock se rétablirait d'ici 2019 avec une probabilité de 53%, ce qui permettrait d'atteindre l'objectif du programme de rétablissement pour le germon [Rec. 13-05].

Approche adoptée par d'autres ORGP thonnières

La CTOI gère les pêcheries de germon en se basant sur les limites de capacité incluses dans la Rés. 15-11. En outre, par le biais de la Rés. 13-09, la CTOI a fixé comme objectif de gestion qu'en 2020 au plus tard, le taux de mortalité par pêche ne dépasse pas le taux de mortalité par pêche permettant au stock d'atteindre la PME et que la biomasse reproductrice soit maintenue au niveau de la PME ou au-delà.

Évaluation et recommandations du Comité

- **Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} .**
- **Le Comité félicite l'ICCAT pour l'approche adoptée pour ce stock, en fixant un objectif de gestion et en s'engageant en faveur de règles de contrôle de l'exploitation.**

2.3.11 Germon du sud

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité constatait avec préoccupation que les niveaux du TAC établis pour le germon du Sud semblaient se situer au-dessus des niveaux recommandés par le SCRS et qu'ils pourraient ne pas entraîner le rétablissement au niveau de la PME. Si tel est le cas, le Comité a recommandé que les prises de germon réalisées dans les pêcheries de l'Atlantique Sud soient ramenées au niveau conforme à F_{PME} et que des stratégies de pêche soient développées de façon à s'assurer que les pêcheries atteignent la B_{PME} et demeurent à ce niveau.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a adopté la Rec. 13-06 qui fixe un TAC annuel de 24.000 t pour la période 2014-2016. Les prises annuelles déclarées se situaient en-deçà de 24.000 t depuis 2004, sauf pour trois années.

L'ICCAT reconnaît le besoin de rétablir le stock de germon du sud aux niveaux permettant la PME conformément à l'objectif de gestion. Elle considère qu'il est probable que des prises de 24.000 t permettent au stock de se rétablir d'ici 2020.

État actuel du stock

Le rapport du SCRS a considéré qu'il est probable que le stock de germon du sud soit surpêché et fasse l'objet d'une surpêche, même si les prises sont restées généralement plus faibles que le TAC au cours de ces dernières années.

L'évaluation indique que, selon toute vraisemblance, la biomasse du stock reproducteur et la mortalité par pêche du stock du germon de l'Atlantique Sud se situent à un niveau pouvant soutenir les niveaux de la production maximale équilibrée. Il existe toutefois une incertitude considérable en ce qui concerne l'état actuel du stock et l'effet des limites de prise alternatives sur les probabilités de rétablissement du stock de l'Atlantique Sud.

Recommandation du Comité

Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT n'est pas tout à fait conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} .

2.3.12 Germon de la Méditerranée

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a estimé que l'ICCAT devrait examiner l'état de la pêche de germon de la Méditerranée et s'assurer que le stock ne fait pas l'objet d'une surpêche ou qu'il n'a pas été surpêché.

Mesure prise par l'ICCAT

Il n'existe aucune réglementation de l'ICCAT consacrée à la gestion des pêcheries du stock de germon de la Méditerranée.

État actuel du stock

Les niveaux récents des taux de mortalité par pêche semblent avoir diminué par rapport à ceux du début des années 2000, qui étaient probablement supérieurs à F_{PME} .

Les informations disponibles sur l'état du stock du germon de la Méditerranée indiquent un schéma relativement stable de la biomasse du germon au cours des dernières années. Malheureusement, le SCRS ne dispose que d'une quantité très restreinte d'informations pour réaliser une évaluation quantitative de l'état de la biomasse par rapport à l'objectif de la Convention.

Évaluation et recommandations du Comité

- ***Le Comité note qu'il n'existe toujours pas d'estimations fiables permettant de déterminer si le stock est surpêché ou fait l'objet d'une surpêche.***
- ***Le Comité réitère la recommandation formulée par le Comité de 2008 visant à ce que l'ICCAT s'assure que ce stock n'est pas surpêché et ne fasse pas l'objet d'une surpêche.***

2.3.13 Makaire bleu et makaire blanc

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a noté que l'ICCAT devrait, au moins, poursuivre les mesures de gestion déjà en place, compte tenu du fait que les stocks de makaires ne se sont pas encore rétablis. En élaborant la [Rec. 06-09], les CPC de l'ICCAT ont passé outre le reste de l'avis formulé par le SCRS, qui recommandait de nouvelles réductions dans la mortalité visant à augmenter les chances de succès du rétablissement, des réglementations sur les

pêcheries artisanales, le respect renforcé des réglementations actuelles et une plus grande application des restrictions spatio-temporelles.

Le Comité a estimé que la [Rec. 06-09] pourrait être renforcée si des données améliorées étaient immédiatement transmises au SCRS.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a adopté la Rec. 12-04 qui établissait un TAC pour 2013, 2014 et 2015 de 2.000 t pour le makaire bleu et un TAC pour 2013, 2014 et 2015 de 400 t pour le makaire blanc. Elle a imposé de nouvelles restrictions commerciales et de capture dans les pêcheries récréatives ciblant le makaire blanc et le makaire bleu, et a sollicité des informations sur les méthodes utilisées pour estimer les rejets vivants et morts de makaire bleu et de makaire blanc/*Tetrapturus spp.*

L'objectif de cette Recommandation, en réduisant le TAC de makaire bleu à 2.000 t, visait à permettre au stock de makaire bleu de se rétablir de sa condition surpêchée. Le SCRS s'est dit préoccupé par l'efficacité de cette mesure compte tenu de la grave sous-déclaration dans certaines pêcheries. Le SCRS considérerait que tant que ces questions de non-application n'étaient traitées de façon adéquate, l'adoption de mesures supplémentaires pourrait s'avérer inefficace.

Le SCRS faisait part de ses inquiétudes quant à l'augmentation croissante de la part des pêcheries non industrielles dans la ponction totale de makaire bleu et par le fait que ces pêcheries n'ont pas été totalement comptabilisées dans la base de données actuelle de l'ICCAT. Le SCRS s'est déclaré fort préoccupé par cette restriction de données pour les prochaines évaluations. Cette limitation de données empêche toute analyse des réglementations actuelles. La question de la non-identification de *Tetrapturus spp.* dans les prises de makaires blancs rajoutait une plus grande incertitude aux résultats de l'évaluation des stocks.

Le Comité considère que la seule modification majeure apportée par la Rec. 15-05 de l'ICCAT était que les CPC dotées de pêcheries non-industrielles devaient fournir des informations sur leurs programmes de collecte de données dans leurs Rapports annuels.

État actuel du stock

L'évaluation conduite en 2011 indiquait que le stock de makaire blanc reste surpêché et fait l'objet d'une surpêche. Le stock de makaire blanc est reconnu comme étant surpêché mais en raison des incertitudes majeures liées aux niveaux de capture réels et au mélange de makaires blancs et de *Tetrapturus spp.*, il est difficile d'évaluer s'il fait l'objet d'une surpêche.

Le SCRS a reconnu qu'il existe un haut niveau d'incertitude en ce qui concerne les données et la productivité du stock. Les résultats de l'évaluation du stock de 2011, quoique incertains, indiquaient qu'en l'absence d'une réduction substantielle des niveaux de capture de makaire bleu (3.358 t en 2010), le stock continuerait à décliner encore davantage.

On ne dispose pas d'informations suffisantes sur la proportion de poissons remis à l'eau vivants par toutes les flottilles afin de pouvoir évaluer l'efficacité de la Recommandation de l'ICCAT relative à la remise à l'eau de spécimens vivants de makaires.

Le SCRS pense que le programme de gestion actuel a le potentiel de rétablir le stock de makaire bleu au niveau de B_{PME} s'il est correctement mis en œuvre. Cependant, le SCRS est préoccupé par l'augmentation croissante de la part des pêcheries non industrielles dans la ponction totale de makaire bleu et par le fait que ces pêcheries n'ont pas été totalement comptabilisées dans la base de données actuelle de l'ICCAT. Il a fait part de ses profondes inquiétudes pour les futures évaluations en ce qui concerne cette faiblesse en termes de données, qui empêche l'analyse des mesures actuelles.

Actuellement, quatre CPC de l'ICCAT rendent obligatoire ou encouragent l'emploi des hameçons circulaires au sein de leurs flottilles palangrières pélagiques. Le SCRS pense que l'utilisation d'hameçons circulaires à courbure désaxée peut réduire la mortalité des istiophoridés dans la plupart des pêcheries et

recommande à la Commission d'envisager cette approche. La Commission devrait, en outre, étudier des mesures visant à réduire la mortalité par pêche du makaire bleu dans les pêcheries non-industrielles.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonnières

La CTOI, par la Rés. 15/05, encourage les CPC à réduire les prises de marlins bleu, blanc et rayé aux prises moyennes réalisées entre 2009 et 2014.

La WCPCF a adopté la CMM 2006-04 sur les marlins rayés qui limite le nombre de navires ciblant cette espèce au nombre moyen de la période 2000-2004.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité note que le stock de makaire bleu est surpêché et fait l'objet d'une surpêche, alors que le stock de makaire blanc est davantage surpêché mais ne fait « probablement pas » l'objet d'une surpêche. Le Comité constate, toutefois, que cette évaluation est conditionnée par une note de bas de page indiquant qu'une surpêche pourrait se produire si les prises sont sous-déclarées.

Compte tenu de la sous-déclaration avérée des prises de makaires, que le SCRS a lui-même soulignée, le Comité estime qu'une surpêche pourrait tout aussi bien se produire dans le stock de makaires blancs.

Le Comité note que le SCRS estime que le programme de gestion actuel a le potentiel de rétablir le stock de makaire bleu de sa condition surpêchée au niveau de B_{PME} s'il est correctement mis en œuvre. Le SCRS précise, cependant, que l'objectif de la Convention ne sera pas atteint dans le contexte actuel de graves sous-déclarations des captures présumées dans ces pêcheries. La situation semble avoir empiré par rapport au rapport du Comité de 2008. L'ICCAT doit traiter cette non-application de manière systématique.

Le Comité pense que les deux pêcheries de makaires échappent au contrôle de l'ICCAT eu égard aux faiblesses en termes de données et au fait que des pêcheries non-industrielles, notamment les pêcheries sportives et récréatives, ne sont assujetties à aucune limite par le biais de recommandations de l'ICCAT.

- ***Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ces stocks par l'ICCAT n'est pas conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME} .***
- ***Le Comité considère que l'ICCAT doit renforcer ses mesures relatives à l'application, étant donné que la Rec. 15-05 ne produira aucun résultat tant qu'une grave sous-déclaration se poursuivra.***
- ***Le Comité appuie le conseil du SCRS selon lequel l'ICCAT devrait encourager activement ou rendre obligatoire l'utilisation d'hameçons circulaires à courbure désaxée dans les pêcheries palangrières afin de réduire la mortalité des makaires remis à l'eau.***

2.3.14 Requins

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT s'est orientée vers l'adoption de mesures de conservation et de gestion pour des pêcheries auparavant non réglementées.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 estimait que si les CPC mettaient véritablement en œuvre les résolutions et les recommandations relatives aux requins, cela constituerait un certain progrès pour traiter efficacement la gestion des pêcheries de requins et des prises accessoires de requins. Toutefois, les niveaux endémiques de non-déclaration et de non-application des recommandations et des résolutions indiqueraient que celles-ci n'ont pas été effectives et qu'en grande partie elles n'ont pas été appliquées ni respectées par les CPC.

Le Comité a recommandé que les CPC de l'ICCAT mettent en œuvre et appliquent les recommandations et les résolutions de l'ICCAT visant à fournir des données exactes et fiables au SCRS.

Le Comité encourageait l'ICCAT à avoir recours à des groupes d'experts en vue de développer des estimations de capture alternatives et des approches d'évaluation pour les principales espèces de requins relevant du mandat de l'ICCAT.

Mesure prise par l'ICCAT

Au cours de ces six dernières années, l'ICCAT a adopté plusieurs recommandations portant sur chaque population de requins : le renard de mer [Rec. 09-07], le requin taupe bleu [Recs. 10-06 et 14-06], le requin océanique [Rec. 10-07], le requin marteau [Rec. 10-08], le requin soyeux [Rec. 11-08] et le requin taupe commun [Rec. 15-06]. La plupart de ces recommandations interdisent la rétention à bord, le transbordement, le débarquement ou la vente des requins précités. L'ICCAT a également adopté la Rec. 13-10 sur l'échantillonnage biologique des espèces de requins interdites par des observateurs scientifiques, qui vise à améliorer les connaissances sur la biologie des requins.

L'ICCAT a aussi adopté la Rec. 12-05 qui, en conformité avec les recommandations précédentes, rendait obligatoire la soumission des données sur les requins. Le COC a tenté de réaliser un examen ciblé, en 2014 et 2015, sur la mise en œuvre des mesures de l'ICCAT relatives aux requins par les CPC. Bien que les statistiques globales sur les prises de requins saisies dans la base de données se soient améliorées, elles restent insuffisantes pour permettre au SCRS de formuler un avis quantitatif sur l'état des stocks, pour la plupart d'entre eux, avec une précision particulièrement suffisante permettant d'orienter la gestion des pêcheries vers des niveaux de capture optimums.

Le prélèvement des ailerons de requins continue à être une question litigieuse au sein de l'ICCAT, en dépit de la Rec. 04-10. Il semblerait qu'une majorité de CPC se déclare en faveur de l'obligation de débarquer les requins avec leurs ailerons naturellement attachés. Elles estiment que cette obligation contribuerait à une amélioration de la qualité des informations sur les espèces et les quantités débarquées, à une réduction de la charge de suivi et de contrôle et à l'impossibilité de la pratique d'écramage.

État actuel des stocks

Le SCRS a accordé la priorité à l'évaluation des principaux requins, susceptibles d'être capturés de façon accidentelle par les flottilles océaniques ciblant les thonidés et les espèces apparentées. Ces espèces de requins ont une vaste distribution géographique dans l'écosystème épipélagique océanique, comme le requin peau bleue et le requin-taupe bleu, et d'autres espèces sont moins courantes, voire très peu courantes, comme le requin-taupe commun, le requin marteau, le renard et le requin blanc.

Deux réunions intersessions ont été tenues en 2005 et visaient essentiellement à l'évaluation de l'état des requins peau bleue de l'Atlantique Nord et Sud. Une évaluation des risques écologiques (ERA) avait été conduite en 2012 sur 16 espèces de requins. Les principales espèces de requins identifiées par le SCRS dans le cadre cette ERA comme étant les stocks les plus vulnérables étaient le renard à gros yeux, la petite taupe, le requin-taupe bleu, le requin-taupe commun et le requin de nuit.

L'évaluation de ces stocks est comme suit :

- Le requin peau bleue de l'Atlantique Nord n'est probablement pas surpêché ni ne fait l'objet de surpêche ;
- Pour le requin peau bleue de l'Atlantique Sud, il est impossible de déterminer si ce stock est surpêché ou fait l'objet de surpêche ;
- Le requin taupe bleu de l'Atlantique nord n'est pas surpêché et ne fait pas l'objet de surpêche ;
- Le requin taupe bleu de l'Atlantique sud n'est pas surpêché et ne fait pas l'objet de surpêche ;
- Le requin taupe commun de l'Atlantique Nord-Ouest est surpêché mais ne fait pas l'objet de surpêche ;
- Le requin taupe commun de l'Atlantique Sud-Ouest est surpêché mais ne fait pas l'objet de surpêche ;
- Le requin taupe commun de l'Atlantique Nord-Est est surpêché mais ne fait pas l'objet de surpêche.

Approche adoptée par d'autres ORGP

Deux importantes évolutions internationales se sont produites en 2012 afin de protéger les stocks de requins vulnérables. En premier lieu, dix espèces d'élasmobranches ont été strictement protégées par l'Annexe II de la Convention de Barcelone (dans le cadre du protocole relatif aux aires spécialement

protégées et à la diversité biologique de la Méditerranée). Les espèces concernées sont le requin-taube bleu (*Isurus oxyrinchus*), le requin-taube commun (*Lamna nasus*), le requin-marteau commun (*Sphyrna zygaena*), le requin-marteau halicorne (*Sphyrna lewini*), le grand requin marteau (*Sphyrna mokarran*) et le requin-hâ (*Galeorhinus galeus*). En deuxième lieu, la CGPM a adopté la recommandation CGPM/36/2012/3 en vertu de laquelle les espèces de requins figurant à l'Annexe II de la Convention de Barcelone ne peuvent pas être retenues à bord, transbordées, débarquées, transférées, stockées, vendues, affichées ou offertes à la vente. En outre, en 2014, le requin-taube commun a été ajouté à l'Appendice II de la CITES, qui réglemente le commerce international.

La NEAFC a récemment adopté un ensemble de mesures interdisant la pêche dirigée de requin taube commun, de requin pèlerin, d'aiguillat et de plusieurs requins de profondeur (17 espèces dont la roussette, le grandgousier et le requin-chat).

La WCPFC a adopté une mesure en 2014 (CMM 2014-05) selon laquelle les CPC sont tenues d'élaborer un programme de gestion incluant des autorisations spécifiques de pêcher des requins, telles qu'un TAC ou une licence, ou d'autres mesures pour limiter la prise de requins à des niveaux acceptables. Ce programme doit également démontrer la mesure dans laquelle les pêcheries seront réduites pour les stocks fortement décimés, tels que le requin soyeux et le requin océanique.

La CTOI ne semble pas aussi avancée que les autres ORGP thonières en ce qui concerne la gestion des pêcheries ciblant les requins. Elle a adopté la Résolution 13/06 ayant force exécutoire, qui en plus des directives données à son Comité scientifique quant à savoir ce que le Comité doit prendre en considération dans la formulation de son avis, interdit la rétention des requins océaniques comme mesure pilote.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité reconnaît les mesures positives adoptées sur les requins depuis 2008 par l'ICCAT en termes des recommandations adoptées. Il accueille favorablement l'approche plus proactive poursuivie bien que la gestion de la pêche des requins ne soit pas couverte par la Convention actuelle.

Le Comité constate que, même à la suite de l'adoption de la Rec. 12-05 qui rend obligatoire la soumission des données sur les requins, seuls de modestes progrès ont été accomplis dans la communication des données. L'absence continue de soumission de données précises de la part des CPC compromet la capacité du SCRS à formuler un avis solide.

- ***Le Comité n'est pas en mesure de confirmer que la gestion des pêcheries des stocks de requins par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}. Des incertitudes majeures continuent à planer sur les évaluations de requins.***
- ***Le Comité recommande que l'ICCAT instaure, à titre prioritaire, des limites de capture pour les principales populations de requins, conformément à l'avis du SCRS. Un schéma d'allocation de quotas devrait être élaboré afin d'assurer l'application efficace de cette mesure.***
- ***Le Comité recommande que le Comité d'application accorde la priorité à la question de la déclaration des données sur les requins et de la maigre déclaration sur les stocks de makaire bleu et de makaire blanc. Au cours de cet exercice, il devrait identifier les CPC et les zones géographiques pour lesquelles les problèmes de données se concentrent et développer des approches visant à résoudre ces difficultés persistantes.***
- ***Le Comité se rallie à l'opinion selon laquelle les ailerons des requins devraient être naturellement attachés lors des débarquements pour les motifs invoqués ci-dessus. La pratique du prélèvement des ailerons de requins appliquée à des stocks déjà décimés ou gravement réduits est un autre facteur ayant des répercussions négatives sur les stocks de requins.***

2.3.15 Approche de précaution

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a appliqué l'approche de précaution, telle qu'énoncée à l'Article 6 de l'UNFSA et dans le Code de conduite pour une pêche responsable, Art. 7.5, y compris l'application de points de référence de précaution.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a noté que toutes les Conventions des ORGP récemment adoptées ou amendées inscrivent le principe de précaution parmi les obligations des États Parties (par exemple, Convention de la WCPFC, Arts. 5 (c), 6, Annexe II ; Convention de la SEAFO, Arts. 6 (g) et 7 : Convention d'Antigua, Art. IV ; Convention amendée de la NAFO, Art. III (c), nouvelle Convention de la NEAFC, Art. 4 (2) (b) et Accord sur les pêches dans le Sud de l'océan Indien (SIOFA), Art.4(c)).

La plupart de ces conventions incluent le contenu de l'Article 6 et de l'Annexe II de l'UNFSA dans leur propre régime en faisant directement référence à ces dispositions. Le Comité recommande à l'ICCAT d'adopter l'approche de précaution d'une manière formelle et systématique.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a adopté la Rés. 15-12 concernant le recours à une approche de précaution lors de la mise en œuvre des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT. Cette mesure n'a pas force exécutoire.

Les dispositions de cette résolution prévoient que lors de l'application d'une approche de précaution, l'ICCAT devrait, entre autres :

- a) utiliser le meilleur avis scientifique disponible ;
- b) faire preuve de prudence lorsque les informations scientifiques sont incertaines, peu fiables ou inadéquates ;
- c) déterminer, sur la base des meilleures informations scientifiques dont elle dispose, des points de référence spécifiques pour chaque stock, en particulier des points limites de référence, ainsi que les mesures à prendre si ceux-ci sont dépassés ; et
- d) ne pas invoquer l'absence d'informations scientifiques adéquates comme raison pour différer ou ne pas prendre de mesures de conservation et de gestion concernant les espèces relevant de son mandat.

Dans le rapport de la réunion du Groupe de travail chargé d'amender la Convention, tenue en mars 2016 à Madrid, le Comité note que le Projet d'amendement à la Convention inclut à l'Article III(bis) la disposition suivante :

La Commission et ses membres, dans la réalisation de leur travail dans le cadre de la Convention, devront :

- a) appliquer l'approche de précaution et une approche écosystémique à la gestion des pêcheries conformément aux normes pertinentes convenues au niveau international et, le cas échéant, aux pratiques et procédures recommandées ;

Évaluation et recommandations du Comité

- ***Sur la base de l'analyse stock par stock incluse au point 2, le Comité considère que l'ICCAT n'a pas appliqué l'approche de précaution de façon homogène. L'ICCAT a fondé sa gestion sur le meilleur avis scientifique disponible lorsque les évaluations étaient considérées fiables mais n'a généralement pas appliqué l'approche de précaution lorsque les informations scientifiques sont incertaines, peu fiables ou inadéquates ;***
- ***Le Comité recommande que le contenu de la Rés. 15-12 soit transformé en une Recommandation de l'ICCAT et que la nouvelle Convention comporte un engagement explicite en faveur de l'application de l'approche de précaution.***

2.3.16 Programmes de rétablissement

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté et met en œuvre des plans de rétablissement effectifs pour les stocks raréfiés ou surpêchés.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT dispose actuellement de plusieurs programmes de rétablissement couvrant le thon rouge de l'est [Rec. 14-04], le thon rouge de l'ouest [Rec. 14-05], le germon du nord [Rec. 13-05], un programme pluriannuel pour les thonidés tropicaux [Rec. 15-01] et le makaire bleu et le makaire blanc [15-05].

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité a déjà formulé des commentaires sur l'efficacité ou autre des programmes de rétablissement existants dans l'analyse stock par stock conduite au point ci-dessus.

Depuis des décennies, l'ICCAT occupe une place de premier rang parmi les ORGP thonières en ce qui concerne la gestion des pêcheries par stock individuel. Les principaux stocks ont fait l'objet d'un vaste ensemble de mesures, avec différents degrés de réussite. L'ICCAT a innové dans de nombreux aspects importants de sa gestion. Le Comité félicite l'ICCAT pour l'efficacité de ses programmes de rétablissement, en général, exception faite des makaires bleu et blanc.

Une évaluation conclurait que la gestion globale de l'ICCAT est solide mais qu'il reste encore à faire pour certains stocks. Cette évaluation doit être élaborée dans la perspective des normes toujours plus élevées requises désormais par la communauté internationale de la part des ORGP thonières chargées de garantir la durabilité des stocks de thonidés.

Le Comité estime qu'une certaine cohérence fait défaut dans l'élaboration des différents programmes de rétablissement des stocks de l'ICCAT. Cette situation pourrait être due, en partie, aux incohérences ou aux changements dans la formulation de l'avis du SCRS formule un avis pour les différents stocks concernés.

Cela est manifeste dans le faible niveau ou le niveau différent de probabilité fixé dans les divers programmes de rétablissement ainsi que dans les divers délais impartis pour atteindre ces objectifs, à savoir :

- Albacore : 60% de probabilité d'atteindre l'objectif d'ici 2016 ;
- Thon rouge de l'ouest : 50% ou plus de probabilité d'atteindre l'objectif d'ici 2018 ;
- Germon du Nord : 53% de probabilité d'atteindre l'objectif d'ici 2020 ;
- Thon rouge de l'est : 60% de probabilité d'atteindre l'objectif d'ici 2022 ;
- Thon obèse : 48% de probabilité d'atteindre l'objectif d'ici 2028 ;
- Espadon du Nord : 60% de probabilité d'atteindre l'objectif de maintenir la B_{PME}.

Le Comité s'interroge sur la conformité de ces faibles niveaux de probabilité avec l'approche de précaution et une gestion efficace.

L'inclusion de stratégies de gestion à long terme pour les stocks aurait des effets plus bénéfiques pour l'organisation et l'exécution de son mandat en ce qui concerne l'exploitation durable à long terme des stocks. Ces effets bénéfiques permettraient, entre autres :

- d'instaurer une stabilité de la gestion étant donné que les mesures requises pour traiter les modifications de l'état des stocks seraient stipulées dans la stratégie ;
- d'appliquer de manière efficace l'approche de précaution ;
- d'éviter des négociations annuelles au sein de l'ICCAT, avec une plus grande transparence et prévisibilité, les réglementations de gestion étant déjà convenues dans la stratégie.

Les nombreuses contributions apportées à ce titre par les CPC et les ONG reflètent cet objectif d'instaurer des stratégies de gestion.

Toutes les ORGP thonières s'attachent à instaurer ces stratégies de gestion mais leurs progrès tendent à être fragmentaires à ce jour. La CCSBT a accompli d'importants progrès et la CTOI a pris les premières mesures concernant le listao. La WCPCF a également convenu de la poursuite de cet objectif avec un plan de travail précis pour chaque espèce.

Les États côtiers de l'Atlantique Nord-Est appliquent depuis les années 1990 une approche de gestion à long terme pour leurs stocks de pélagiques (maquereau, hareng et merlan bleu) ; il ne s'agit donc pas d'un concept novateur et qui s'avère fonctionner. Dans leur cas, la probabilité d'atteindre l'objectif de gestion est bien plus ambitieuse que celle des programmes de rétablissement de l'ICCAT actuels.

- ***Le Comité estime que l'adoption de la Rec. 15-07 sur des règles de contrôle de l'exploitation et l'évaluation de la stratégie de gestion et la Rec. 15-04 sur l'établissement des règles de contrôle de l'exploitation pour le germon du nord constituent les premières démarches importantes aux fins de l'accord de stratégies à long terme.***
- ***Le Comité considère que l'ICCAT, forte d'une longue expérience en matière de gestion des pêcheries de thonidés, se doit d'être à l'avant-garde de la rapide instauration de stratégies de gestion à long terme pour garantir la durabilité des stocks individuels et la cohérence de l'approche de gestion dans tous les stocks.***
- ***Le Comité recommande que l'ICCAT s'éloigne de la gestion réactionnelle actuelle visant à rétablir l'état des stocks par des programmes de rétablissement et se rapproche d'une politique plus proactive visant à développer des stratégies de gestion exhaustives à long terme pour les principaux stocks. Ces stratégies de gestions englobent les objectifs de gestion, les règles de contrôle de l'exploitation, la méthode d'évaluation des stocks, les indicateurs des pêcheries et le programme de suivi.***
- ***Le Comité recommande que l'ICCAT accorde la priorité au développement d'une stratégie à long terme pour les stocks de thonidés tropicaux.***
- ***Le Comité recommande que l'ICCAT convienne d'un plan de travail global pour tous les stocks pour le SCRS et la Commission, à l'initiative de la WCPCF. En plus de garantir une approche cohérente dans tous les stocks, ce plan pourrait impliquer, simultanément, toutes les CPC dans ce processus fondamental.***

2.3.17 Diversité biologique marine

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a tenu dûment compte de la nécessité de conserver la diversité biologique marine et minimiser les impacts nuisibles des pêcheries sur les ressources marines vivantes et les écosystèmes marins.

Le Comité a concentré son évaluation sur les mesures d'atténuation adoptées par l'ICCAT afin de réduire la mortalité des tortues marines et des oiseaux de mer.

Tortues de mer

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a recommandé que l'ICCAT développe en général une approche plus solide vis-à-vis des prises accessoires et élabore et adopte des mesures d'atténuation appropriées, qui comprennent la déclaration de l'efficacité des Rés. 03-11 et 05-08 relatives à l'utilisation d'hameçons circulaires dans les pêcheries de l'ICCAT. Ces résolutions encouragent les CPC à collecter des données et à partager des informations sur les tortues et les prises accessoires de tortues et à partager les informations sur les mesures d'atténuation.

Mesure prise par l'ICCAT

En réponse à ces recommandations, l'ICCAT a initialement adopté la Rec. 10-09 sur la prise accessoire de tortues qui mettait en place plusieurs obligations pour les senneurs et les palangriers pélagiques, ainsi que pour les pêcheurs sur les palangriers.

En 2013, par le biais de la Rec. 13-11, l'ICCAT a renforcé de manière significative la recommandation précédente en instaurant des exigences spécifiques relatives à des pratiques de manipulation en toute sécurité, l'utilisation de coupe-lignes et de dispositifs de retrait de l'hameçon.

En ce qui concerne les mesures techniques, et faisant suite à des recherches scientifiques internationales sur les hameçons circulaires qui démontraient une réduction statistique considérable de la prise

accessoire de tortues marines dès que ces hameçons étaient utilisés dans la palangre pélagique, l'ICCAT a adopté la Rés. 05-08. Cette Résolution exhortait les CPC à poursuivre les essais et les recherches. Toutefois, l'ICCAT n'a pas traité cette question sous forme d'une Recommandation comme le préconisait le SCRS.

Les tortues sont présentes dans les pêcheries tropicales du monde entier. Six principales espèces de tortues natives se trouvent dans la zone et dans les pêcheries relevant de l'ICCAT. Les tortues peuvent être capturées au moyen de la palangre, du chalut, du filet maillant et de la senne. D'importants travaux ont été entrepris dans le monde entier pour concevoir des mécanismes (dont les dispositifs d'extraction et les appâts teintés) destinés à limiter la prise accessoire de tortues. L'impact des pêcheries de l'ICCAT sur l'état des tortues est méconnu.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonières

Toutes les ORGP thonières ont mis en place des mesures visant à traiter la prise accessoire de tortues marines dans les pêcheries de thonidés. Même s'il existe des différences dans le texte de ces mesures contraignantes, les objectifs fondamentaux sont analogues.

La CTOI a adopté la Rés. 12/04 qui a force exécutoire et établit une distinction entre les diverses mesures d'atténuation à mettre en œuvre par les navires utilisant le filet maillant, la palangre et la senne.

Évaluation et recommandations du Comité

- ***Le Comité estime que l'ICCAT a mis en place, par le biais de la Rec. 13-11, des mesures strictes qui, si elles sont appliquées efficacement par les navires des CPC, permettront de réduire les prises accessoires de tortues marines.***
- ***Le Comité rejoint l'avis du SCRS selon lequel la Commission envisage d'adopter certaines mesures, telles que l'utilisation obligatoire d'hameçons circulaires à courbure désaxée.***
- ***Le Comité considère que cette question concerne toutes les ORGP thonières et que les connaissances et expériences doivent continuer à être partagées entre les ORGP.***
- ***Le Comité constate qu'il n'existe aucune estimation fiable de la mortalité de ces espèces due à la palangre et il recommande de concevoir un programme à durée limitée pour estimer la mortalité des oiseaux de mer et des tortues marines dans les pêcheries palangrières de l'ICCAT. Ce programme devrait durer un an, au moins, et prévoir une couverture accrue et suffisante par les observateurs afin d'estimer la mortalité des oiseaux de mer et des tortues marines provoquée par toutes les principales flottilles. Cette couverture accrue par les observateurs permettrait aussi de fournir des informations relatives à l'impact des pêcheries de l'ICCAT sur d'autres composantes de l'écosystème.***

Oiseaux de mer

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a estimé que la [Rec. 07-07] était un grand pas en avant par rapport à l'approche antérieure de l'ICCAT. Le Comité a recommandé que l'ICCAT développe en général une approche plus solide vis-à-vis des prises accessoires et élabore et adopte des mesures d'atténuation appropriées, qui comprennent la déclaration de l'efficacité de ces mesures dans l'ensemble des pêcheries.

Mesure prise par l'ICCAT

En adoptant la Rec. 11-09, l'ICCAT a considérablement renforcé son approche de la réduction de la mortalité des oiseaux de mer dans les opérations de la pêche à la palangre. Cette Recommandation spécifie, entre autres, des pratiques d'atténuation précises en ce qui concerne le mouillage nocturne, les lignes destinées à effrayer les oiseaux et le lestage des lignes. Elle inclut aussi des exigences en matière de déclaration par les CPC dans leurs rapports nationaux. Elle prévoit aussi, de manière décisive, des ajustements de la mesure compte tenu du nouvel avis scientifique.

Les pêcheries de thonidés tempérés et tropicaux de l'ICCAT dans l'Atlantique, l'un des océans les plus productifs du monde, impliquent des interactions régulières avec les oiseaux de mer. La réduction de la mortalité des oiseaux de mer est un défi commun que doivent relever tous les pêcheurs de cette région.

Les principales espèces d'oiseaux concernées dans cette pêcherie sont les albatros et les pétrels qui sont sévèrement menacés d'extinction pour de multiples raisons, y compris la mortalité pendant la pêche à la palangre.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonières

La CCAMLR (Commission pour la conservation de la faune et la flore marines de l'Antarctique) a été à l'initiative des mesures internationales visant à mettre en place des mesures d'atténuation susceptibles de réduire la mortalité des oiseaux de mer. La plupart des ORGP ont reproduit les mesures de la CCAMLR ou les ont ajustées pour tenir compte des spécificités de leurs propres pêcheries. Ce processus a reçu un nouvel élan grâce au Plan d'Action International visant à réduire les captures accidentelles d'oiseaux de mer par les palangriers (IPOA-Oiseaux de mer) de la FAO. Certaines CPC de l'ICCAT ont adopté leur propre Plan d'Action National sur les oiseaux de mer.

Toutes les ORGP thonières ont mis en place des mesures visant à traiter la mortalité des oiseaux de mer et des tortues marines dans les pêcheries de thonidés. Même s'il existe des différences dans le texte de ces mesures contraignantes, les objectifs fondamentaux sont analogues.

La CTOI a adopté la Résolution 12/6 qui a force exécutoire et qui est similaire dans ses dispositions à la Recommandation de l'ICCAT, incluant de nombreuses mesures d'atténuation, dont des directives additionnelles concernant la conception et le déploiement des lignes tori.

La WCPCF a adopté une mesure de conservation et de gestion (CMM 2012-07) qui établit différentes exigences en fonction des trois zones géographiques dans le Pacifique : au sud de 30°S, au nord de 23°N et dans les zones intermédiaires. Elle propose un ensemble de mesures d'atténuation pour correspondre aux divers types de navires de pêche concernés.

Évaluation et recommandations du Comité

- ***Le Comité félicite l'ICCAT pour les mesures mises en place à ce jour et recommande de poursuivre son engagement à réduire encore davantage la mortalité des oiseaux de mer en perfectionnant les mesures d'atténuation existantes.***
- ***Le Comité estime que cette question concerne toutes les ORGP thonières et que les connaissances et expériences doivent continuer à être partagées entre les ORGP.***
- ***Le Comité réitère sa recommandation sur un programme à durée limitée visant à estimer la mortalité des oiseaux de mer et des tortues marines dans les pêcheries palangrières de l'ICCAT.***

2.3.18 Pollution, déchets et engins rejetés

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures visant à minimiser la pollution, les déchets, les rejets, les captures par engin perdu ou abandonné, les prises d'espèces non cibles, à la fois d'espèces de poissons et autres, et les impacts sur les espèces associées ou dépendantes, notamment les espèces en danger, par le biais, autant que possible, du développement et de l'utilisation d'engins et de techniques de pêche sélectifs, écologiquement sûrs et rentables.

Recommandations du Comité de 2008

Aucune recommandation n'a été formulée par le Comité sur cette question.

Mesure prise par l'ICCAT

L'approche de l'ICCAT concernant l'adoption de mesures visant à protéger les autres espèces de l'écosystème (tortues, oiseaux) est abordée au point précédent.

L'ICCAT a adopté la Rec. 11-10 sur la collecte et l'harmonisation des données sur les prises accessoires et les rejets dans les pêcheries de l'ICCAT.

Dans le cadre de la Rec. 15-01 relative à la gestion des pêcheries de thonidés tropicaux, et comme cela est indiqué au point 2.3.4 ci-dessus, l'ICCAT a mis en place plusieurs innovations importantes concernant l'engin de pêche et la gestion des DCP, qui relèvent de ce critère.

La Rec. 15-01 prévoit qu'« afin de minimiser l'impact écologique des DCP, notamment l'emmêlement des requins, tortues et autres espèces non ciblées, et la libération des débris marins synthétiques persistants, les CPC devront :

- remplacer avant 2016 les DCP existants par des DCP non emmêlants conformément aux directives établies à l'Annexe 6 de la présente Recommandation ;
- entreprendre des programmes de recherche visant à remplacer graduellement les DCP existants par des DCP entièrement biodégradables et non emmêlants, en vue d'éliminer les DCP non biodégradables avant 2018, si possible ; et
- faire rapport tous les ans sur les mesures prises pour se conformer à ces dispositions dans leurs plans de gestion des DCP. »

Cette Recommandation inclut également des dispositions relatives aux obligations des CPC de contrôler la perte des DCP et de gérer la récupération des DCP et des balises et leur perte potentielle.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité prend note des mesures adoptées par l'ICCAT à ce jour et recommande que l'ICCAT élargisse l'ensemble de ses mesures en traitant de ses questions de réglementation. À ce titre, le Comité renvoie à la mesure CM 26-01 de la CCAMLR sur la protection générale de l'environnement pendant les opérations de pêche.

2.3.19 Pêcheries précédemment non réglementées

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT s'est orientée vers l'adoption de mesures de conservation et de gestion pour des pêcheries auparavant non réglementées.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a recommandé une implication plus active de la part des pêcheries sportives et récréatives au sein de l'ICCAT.

Mesure prise par l'ICCAT

Depuis 2008, l'ICCAT continue à gérer les pêcheries établies de stocks de thonidés et d'espèces apparentées. La principale innovation dans la gestion de l'ICCAT consiste en l'adoption de recommandations concernant la pêche d'espèces de requins, laquelle n'était pas réglementée auparavant.

L'ICCAT n'a pas adopté de mesures visant à traiter directement les pêcheries sportives et récréatives, notamment en ce qui concerne les istiophoridés et d'autres espèces ciblées par ce secteur. La Rec. 06-17 de l'ICCAT a mis en place un Groupe de travail sur les pêcheries sportives et récréatives chargé de deux objectifs majeurs :

- Examiner l'impact biologique et économique des activités de la pêche sportive et récréative sur les stocks gérés par l'ICCAT et évaluer notamment le niveau de ponction.
- Sur la base des informations disponibles, identifier des approches pour gérer les activités de la pêche sportive et récréative dans les pêcheries de l'ICCAT.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité accueille favorablement l'extension de nouvelles mesures de l'ICCAT afin de gérer les pêcheries d'espèces de requins.

Le Comité note que le Groupe de travail sur les pêcheries sportives et récréatives avait deux objectifs majeurs mais que peu de progrès semblent avoir été accomplis. L'impact de ces activités halieutiques n'est pas négligeable, en particulier sur les istiophoridés.

Compte tenu du rôle important des pêcheries sportives et récréatives dans plusieurs pêcheries clefs, notamment les istiophoridés, le Comité recommande que

- ***Le Groupe de travail soit réactivé pour exécuter son mandat.***
- ***Des mécanismes soient développés par l'ICCAT pour inclure ce secteur dans les délibérations de l'ICCAT portant sur les mesures de gestion et de contrôle de ces pêcheries.***

2.4 Gestion de la capacitéCritères de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a identifié des niveaux de capacité de pêche proportionnés à la durabilité à long terme et l'utilisation optimale des pêcheries pertinentes.
- Mesure dans laquelle l'ICCAT a pris des mesures visant à prévenir ou à éliminer la capacité et l'effort de pêche excédentaire.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a recommandé que pour toutes les pêcheries relevant de l'ICCAT, la capacité de pêche soit immédiatement ajustée afin de refléter les opportunités de pêche ou les allocations de quota. L'ICCAT devrait examiner sérieusement le rapport du Groupe de travail sur la capacité et adopter, à sa réunion de 2008, une recommandation visant à réduire la capacité dans toutes les pêcheries de l'ICCAT où se pose le problème de la surcapacité.

Mesure prise par l'ICCAT

Historiquement, l'ICCAT s'est toujours efforcée de limiter la capacité de certaines pêcheries. Les Recs 93-04, 98-03, 98-08 et 04-01 en témoignent. L'ICCAT a également pris des mesures visant à s'assurer que les navires immatriculés figurent sur une liste ICCAT des navires autorisés afin de pêcher des thonidés et des espèces apparentées dans la zone relevant de l'ICCAT. À ce titre, l'ICCAT a déployé de grands efforts pour réduire nettement l'incidence connue de la pêche IUU sur ces espèces.

La Rec. 98-08 de l'ICCAT limitait déjà la capacité dans la pêcherie de germon du nord. La capacité est récemment devenue moins problématique dans cette pêcherie en raison de la restructuration de certaines flottilles principales.

L'ICCAT a mis en place, en 2006, par le biais de la Rés. 06-19, un Groupe de travail sur la capacité mais il semble que ce Groupe de travail n'ait produit que peu de résultats.

L'ICCAT a répondu aux préoccupations du Comité de 2008 en ce qui concerne la surcapacité dans la pêcherie de thon rouge de l'est en adoptant des mesures de gestion de la capacité, la plus récente étant la Rec. 14-04. Dans la pratique, toutes les CPC doivent établir un plan annuel de gestion de la pêche aux fins de discussion et d'approbation par la Commission. Chaque CPC doit ajuster sa capacité de pêche afin de veiller à ce qu'elle soit proportionnelle à son quota alloué. Dans la pratique, cela signifie que les CPC doivent limiter le nombre et le tonnage de jauge brute correspondant de leurs navires de pêche au nombre et au tonnage de leurs navires ayant pêché du thon rouge entre le 1^{er} janvier 2007 et le 1^{er} juillet 2008, avec des ajustements mineurs, notamment pour les canneurs et la flottille artisanale.

L'ICCAT a limité encore davantage la capacité dans la pêcherie de thon rouge de l'est par la Rec. 14-04 en veillant à ce que pour les années 2015, 2016 et 2017, lors de l'augmentation du TAC, le nombre des senneurs se limite au nombre autorisé en 2013 et 2014. La seule exception concerne les CPC en développement qui sont autorisés à accroître leur capacité de pêche afin de pêcher la totalité de leur quota.

La Rec. 15-01 de l'ICCAT prévoit des limites de la capacité pour gérer les pêcheries de thon obèse. Une disposition prévoit que si les prises annuelles d'une CPC sont inférieures à 2.100 t, cette CPC pourra augmenter sa capacité.

Pour ces trois espèces, il est important de signaler que la principale mesure de gestion des pêcheries repose sur le TAC et les quotas prévus dans ces recommandations pour chaque CPC.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonières

Parmi les autres ORGP, la CTOI a préféré gérer ses pêcheries en se basant sur la capacité plutôt que sur des mesures de TAC et de quotas. La Rés. 15/11 établit les années de référence qui doivent être utilisées par les CPC afin de déterminer leur capacité. L'année de référence est 2006 pour les thonidés tropicaux et 2007 pour l'espadon et le germon. Les CPC sont tenues de vérifier la présence et les activités de pêche réelles de leurs navires dans la zone de la Convention pendant la période de référence en vérifiant les rapports de VMS, les rapports de capture, les escales portuaires et d'autres moyens. La CTOI dispose d'une liste de navires autorisés ainsi que d'une liste plus réduite des navires actifs au cours d'une année donnée.

Évaluation et recommandations du Comité

- ***Le Comité considère que l'ICCAT, dans le cadre de son mandat, a judicieusement appliqué l'approche de la limite de la capacité dans ses pêcheries. L'ICCAT a mis en place des limites de capacité pour trois pêcheries clefs : le thon rouge de l'est, le thon obèse et le germon du nord.***
- ***Le Comité comprend que l'ICCAT a préféré gérer les pêcheries en se basant sur le TAC et les quotas mais que pour certains stocks elle a instauré des mesures de capacité pour compléter les limites de capture. Le Comité juge que cette approche a été efficace.***

2.5 Compatibilité des mesures de gestion

Critère de performances

- Mesure dans laquelle les mesures ont été adoptées, en vertu de l'Article 7 de l'UNFSA.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a recommandé que, dans le but de mettre en œuvre les exigences de compatibilité énoncées dans l'UNFSA, l'Article II de la Convention ICCAT soit amendé ou complété par des dispositions additionnelles, ou que d'autres mesures appropriées soient prises, dans le sens envisagé par ces instruments modernes.

Mesure prise par l'ICCAT

L'Article I de la Convention de l'ICCAT définit la zone de la Convention comme comprenant « ... toutes les eaux de l'Océan Atlantique et des Mers adjacentes ». La zone de la Convention inclut donc non seulement la haute mer mais aussi les zones relevant de la juridiction nationale des États côtiers, dont la mer territoriale et la Zone Économique Exclusive (ZEE).

Approche adoptée par d'autres ORGP

Pour la CTOI, la zone de compétence de la Commission (ci-après désignée la « Zone ») est l'Océan Indien (défini aux fins de cet Accord comme étant les zones statistiques 51 et 57 de la FAO, comme indiqué dans la carte établie à l'Annexe A de cet Accord) et ses mers adjacentes, au nord de la Convergence de l'Antarctique, dans la mesure où il est nécessaire de couvrir ces mers aux fins de la conservation et de la gestion des stocks qui migrent vers ou depuis l'Océan Indien. La CTOI, à sa quatrième session, en 1999, a

convenu de modifier la frontière occidentale de la zone de compétence de la CTOI de 30° E à 20° E, afin d'éliminer l'espace entre les zones couvertes par la CTOI et l'ICCAT.

Ainsi, tout comme pour l'ICCAT, les mesures de la CTOI s'appliquent à la fois à la haute mer et aux ZEE.

Pour la WCPCF, la situation est moins claire. Alors que la Convention comporte des dispositions visant à veiller à la compatibilité, la plupart des mesures de conservation clefs comportent des dispositions permettant aux petits États insulaires en développement d'adopter leurs propres mesures.

Le principe de compatibilité a plus d'incidence dans les cas où les ORGP sont chargées de gérer des stocks démersaux chevauchant à la fois les eaux internationales et les ZEE des États côtiers. Un exemple éloquent est le stock de morue, de crevette et de flétan du Groenland de la NAFO. De la même manière, des stocks chevauchants relèvent de la responsabilité de la NEAFC.

Évaluation et recommandations du Comité

- ***Le Comité estime que l'ICCAT ne doit prendre aucune mesure relative à la question de la compatibilité. La Convention est très explicite en ce que la « Zone de la Convention » comprend toutes les eaux de l'Atlantique et ses mers adjacentes. Le Comité considère, par conséquent, que les mesures de conservation et autres mesures adoptées par l'ICCAT s'appliquent sans distinction aux ZEE des CPC et à la haute mer.***
- ***Le Comité considère que l'énoncé du mandat de l'ICCAT constitue un atout majeur pour l'ICCAT par rapport à d'autres ORGP thonières. Il assure une mise en œuvre cohérente et homogène des mesures de l'ICCAT dans tout l'Atlantique et ses mers adjacentes, et en particulier, une gestion homogène des pêcheries dans toute la gamme de migration des stocks.***

2.6 Allocations et possibilités de pêche

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT convient de l'allocation des prises ou niveaux de l'effort de pêche admissibles, y compris en tenant compte des demandes de participation de nouveaux membres ou participants, conformément à l'Article 11 de l'UNFSA.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a estimé qu'il est primordial que la Commission se penche sérieusement sur ce problème dans l'objectif de développer une nouvelle formule, de préférence contraignante, d'allocation de pêche. Ceci pourrait se faire, sans amender la Convention, en adoptant une nouvelle Recommandation qui réviserait ou remplacerait les critères actuels énoncés dans la Réf. 01-25.

Mesure prise par l'ICCAT

Depuis les années 1990, l'ICCAT convient de schémas d'allocation de quotas dans son approche de gestion. Les Recs. 13-05 et 13-06 sur le germon du nord et du sud, les Recs. 13-03 et 15-03 sur l'espadon du nord et du sud, les Recs. 14-04 et 14-05 sur le thon rouge de l'est et de l'ouest et finalement la Rec. 15-01 sur les thonidés tropicaux en sont des exemples concrets. La pratique a consisté en l'ajustement des parts de quotas de chaque CPC au fil du temps.

Certaines recommandations relatives aux schémas d'allocation des quotas contiennent des dispositions assouplies permettant l'inclusion de nouvelles parties prenantes ou reconnaissant des pêcheries à petite échelle, sans allouer de quota précis.

L'ICCAT a adopté la Rés. 15-13 qui énonce des critères à utiliser lors de la détermination de l'allocation des possibilités de pêche des CPC. Cette résolution reflète le document 01-05 qui résumait les travaux entrepris par le Groupe de travail de l'ICCAT sur les critères d'allocation.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonnières

Comme cela a été précisé précédemment, la CTOI gère ses pêcheries essentiellement par le biais de mesures relatives à la capacité. Elle a toutefois mis en place un Comité technique sur les critères d'allocation (TCAC) qui s'est réuni à trois reprises. Ce Comité a analysé plusieurs schémas différents pour déterminer les allocations de quotas mais n'a abouti à aucune conclusion sur ces travaux.

La WCPCF a établi des limites de capacité pour certaines catégories de navires, que ce soit les senneurs ou les palangriers. Elle n'a pas adopté de schémas d'allocation de quotas, en soi, pour ses pêcheries individuelles.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité félicite l'ICCAT pour avoir joué un rôle de premier plan parmi les ORGP en convenant de schémas d'allocation pour des stocks clefs de thonidés et d'espèces apparentées relevant de son mandat. Des schémas d'allocation sont actuellement mis en place pour le thon rouge de l'est et de l'ouest, l'espadon du nord et du sud, le germon du nord et du sud et le thon obèse.

Le Comité considère que les schémas d'allocation constituent un facteur positif garantissant la mise en œuvre efficace des mesures de conservation et prend note de l'adoption de la Rés. 15-13, en 2015, sur les critères d'allocation des possibilités de pêche.

Le Comité pense que l'établissement de critères d'allocation ayant force exécutoire n'est pas réaliste avec 50 CPC et des pêcheries ayant chacune son propre contexte spécifique. Le Comité ne recommande pas de convenir de pondération relative pour chaque critère d'allocation, prévue dans la Rés. 15-13, au vu de la longueur de cette tâche, avec une faible probabilité d'accord. Elle pourrait également détourner l'ICCAT d'autres questions urgentes, telles que l'élaboration de stratégies de gestion à long terme.

La pratique établie par l'ICCAT, en convenant des schémas d'allocation de quotas, apporte une stabilité aux possibilités de pêche. Les schémas d'allocation de quotas font partie intégrante des mesures de gestion de l'ICCAT depuis des décennies et fonctionnent de manière satisfaisante.

Le Comité pense, toutefois, qu'aucun système ne peut ou ne devrait rester statique. Des améliorations sont possibles en termes d'ouverture et de souplesse, afin que les États côtiers en développement puissent espérer une considération équitable et une réelle possibilité de profiter de futures opportunités de pêche raisonnables.

Le Comité reconnaît que ce processus doit garantir une approche équilibrée pour éviter l'interruption injuste des possibilités de pêche existantes et des mesures indésirables visant à l'adoption de mesures de gestion non basées sur la science.

- *Le Comité estime qu'il existe des attentes légitimes de la part des CPC en développement concernant la révision périodique et l'ajustement des schémas d'allocation de quotas pour tenir compte de plusieurs évolutions, notamment des changements de la distribution géographique des stocks, des modalités de pêche et des objectifs de développement des pêcheries des États en développement.*
- *Le Comité considère pertinent que les schémas d'allocation de quotas aient une durée fixe, jusqu'à sept ans, délai à l'issue duquel ils devraient être réévalués et ajustés si nécessaire.*
- *Lors de la détermination des schémas d'allocation de quotas à l'avenir, le Comité propose que l'ICCAT envisage d'établir une réserve dans les nouveaux schémas d'allocation (par exemple, un certain pourcentage du TAC) afin de répondre aux demandes de nouvelles CPC ou de CPC en développement souhaitant développer leurs propres pêcheries de manière responsable.*

2.7 Exigences en matière de déclarationCritère de performances

- Analyse des exigences en matière de déclaration de l'ICCAT en vue d'améliorer l'efficacité, d'éviter des redondances et de réduire les charges inutiles imposées aux CPC.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a adopté des mesures visant à simplifier et à améliorer les exigences en matière de déclaration (par exemple, format du Rapport annuel, en particulier le tableau récapitulatif). Néanmoins, alors qu'il existe de grandes redondances dans les exigences en matière de déclaration, ces dernières ne se complètent pas mutuellement. Il est généralement impossible de valider par recoupement les unes et les autres.

Comme indiqué au point 2.2 ci-dessus, le Comité pense que des progrès majeurs en matière de soumission, de qualité et d'exhaustivité des données ne peuvent être obtenus que par une simplification et une automatisation du processus de collecte des données. Ceci pourrait s'avérer impossible pour les flottilles artisanales mais devrait être possible pour la majorité des flottilles des CPC développées.

Un examen plus approfondi de cette question est inclus au point 4.5.

3. Suivi, Contrôle et Surveillance (MCS)**3.1 Mesures du ressort de l'État du port**Critères de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures relatives à l'exercice des droits et des devoirs de ses membres en tant qu'États du port, tel que cela est reflété dans l'Article 23 de l'UNFSA et dans l'Article 8.3 du Code de Conduite pour une Pêche Responsable.
- Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures du ressort de l'État du port conformément à l'Accord de la FAO relatif aux mesures du ressort de l'État du port visant à prévenir, contrecarrer et éliminer la pêche illicite, non déclarée et non réglementée.
- Mesure dans laquelle ces mesures sont efficacement mises en œuvre.

Instruments internationaux

Les droits et obligations dévolus aux États en leur qualité d'États du port concernant la pêche maritime sont, dans une large mesure, stipulés dans les instruments internationaux ainsi que dans le droit international coutumier portant, notamment, sur la souveraineté territoriale et les cas de force majeure ou de catastrophe. Ces instruments internationaux incluent l'UNFSA (Article 23), le Code de conduite (Article 8.3), l'IPOA-IUU (paragraphe 52-64), l'Accord d'application (Article V(2)), et l'accord sur les PSM de 2009. L'Accord sur les PSM est le plus récent, le plus détaillé et le plus exhaustif. À la rédaction du présent rapport, 13 des 55 CPC de l'ICCAT étaient Parties contractantes à l'Accord sur les PSM.¹⁷

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 a recommandé que l'ICCAT :

- *devrait entreprendre d'autres actions afin d'élargir et de renforcer les mesures de l'État du port conformément à l'UNFSA, compte tenu des récents travaux de la FAO à l'effet de rédiger un nouvel accord international sur le contrôle de l'État du port.*
- *devrait consacrer plus d'efforts au renforcement des capacités.*

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT avait déjà reconnu l'importance des mesures du ressort de l'État du port avant que le Comité de 2008 n'achève ses travaux. La Rés. 06-18 demandait explicitement au Groupe de travail IMM d'envisager les mesures du ressort de l'État du port comme un mécanisme potentiel qui permettrait de renforcer le régime de suivi, de contrôle et de surveillance (MCS) de l'ICCAT.

¹⁷ Au 30 août 2016 : Barbade, UE, France (au titre de ses territoires d'outre-mer), Gabon, Guinée, Islande, Norvège, Corée (sud), St. Vincent & les Grenadines, Afrique du sud, États-Unis, Uruguay et Vanuatu (information disponible sur <http://www.fao.org/legal/treaties/treaties-under-article-xiv/en/> (accès le 8 septembre 2016)).

Le projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT n'accorde pas une attention spécifique aux mesures du ressort de l'État du port ou au MCS. En réalité, il ne confère pas explicitement à l'ICCAT de compétence relative au MCS, à la pêche IUU, à l'application, à l'exécution ou à la mise en œuvre. Il existe un contraste notable avec les instruments constitutifs de plusieurs ORGP fondées récemment (par exemple, la SPRFMO et la NPFC) et avec l'amendement à la Convention de la NAFO, qui inscrivent toutes les questions susmentionnées dans les fonctions de leurs ORGP. L'Article IX du projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT conserve essentiellement le texte original, qui inclut les obligations des Membres/Parties contractantes en matière d'exécution et d'application de la Convention. Le seul amendement substantiel à l'Article IX a été de déplacer l'expression « système de contrôle international » du paragraphe (3) au nouveau paragraphe (4).

La principale mesure prise par l'ICCAT sur les mesures du ressort de l'État du port depuis 2008 a été l'adoption de la Rec. 12-07. L'ICCAT a, par la suite, adopté le « Formulaire de notification préalable à l'entrée au port » et le « Formulaire du Rapport d'inspection au port ICCAT » en 2013;¹⁸ mais sans associer officiellement ces formulaires à la Rec. 12-07.

La référence à l'Accord sur les PSM dans le Préambule de la Rec. 12-07 indique que le Schéma est, au moins dans une certaine mesure, destiné à la mise en œuvre anticipée de l'Accord sur les PSM. Le nouveau Schéma remplace le Schéma précédent visé dans la Rec. 97-10 et complète ou s'appuie sur les Recs. 98-11 et 11-18. Les mesures prises par l'ICCAT sur le transbordement au port sont décrites au point « Mesures intégrées de MCS » ci-dessous.

En plus de l'interdiction de débarquement prévue dans la Rec. 98-11, les interdictions de débarquement sont aussi incluses dans :

- la Rec. 03-16 sur les thonidés et espèces apparentées capturées par des activités de pêche IUU ;
- la Rec. 11-18 concernant les navires figurant sur la liste ICCAT des navires IUU, lesquels ne sont pas non plus autorisés à débarquer, à transborder, à se ravitailler en combustible, à s'approvisionner ou à se livrer à d'autres transactions commerciales, sauf en cas de force majeure ;
- La Rec. 11-20 concernant les expéditions de thon rouge qui ne sont pas accompagnées d'un document de capture de thon rouge (BCD) validé ou de toute autre documentation, en tant que de besoin ;
- La Rec. 13-04 concernant des navires ne figurant pas dans le Registre ICCAT des navires autorisés à pêcher de l'espadon de la Méditerranée ;
- La Rec. 13-13 concernant les grands navires de pêche ne figurant pas dans le Registre ICCAT des navires ; et
- La Rec. 15-01 concernant des navires de pêche ne figurant pas dans le Registre ICCAT des navires autorisés à pêcher des thonidés tropicaux.

La Rec. 12-07 requiert que l'examen soit réalisé avant la Réunion annuelle de l'ICCAT de 2014, au plus tard. Bien que les discussions tenues sur la Rec. 12-07, lors de la réunion de 2014 du COC, de l'IMM et du PWG ne puissent pas être considérées comme un examen exhaustif, elles ont toutefois abouti à l'élaboration de la Rec. 14-08 qui arrête plusieurs mesures concrètes sur le renforcement de la capacité pour les CPC en développement, notamment l'établissement d'un Fonds pour le suivi, le contrôle et la surveillance (MCSF).

À ce jour, l'ICCAT fait partie de l'une des trois ORGP thonières à avoir adopté les mesures du ressort de l'État du port.¹⁹ La CCSBT et la CTOI ont également adopté les mesures du ressort de l'État du port mais ce n'est, pour l'instant, pas le cas pour l'IATTC et la WCPFC. Une comparaison entre les mesures du ressort de l'État du port adoptées par la CCSBT, l'ICCAT et la CTOI permet de tirer deux principales conclusions. D'une part, les mesures du ressort de l'État du port de la CCSBT, stipulées dans sa *Résolution concernant un programme CCSBT pour des normes minimales pour l'inspection au port* de 2015 sont pratiquement identiques à celles de la Rec. 12-07 de l'ICCAT. D'autre part, les mesures du ressort de l'État du port incluses dans la *Résolution 10/11 de la CTOI sur des mesures du ressort de l'État du port visant à prévenir, contrecarrer et éliminer la pêche illicite, non déclarée et non réglementée*²⁰ sont très différentes de celles de la CCSBT et de l'ICCAT. Les mesures du ressort de l'État du port de la CTOI suivent de près la structure et le contenu de l'Accord sur les PSM, contrairement à celles de la CCSBT et de l'ICCAT. Toutefois, comme cela

¹⁸ Rapport de la 23^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2013), Annexes 7.1 et 7.2.

¹⁹ Pour obtenir un aperçu complet cf. J. Swan, *Mise en œuvre des mesures du ressort de l'État du port* (FAO : 2016), notamment le Chapitre 6 et l'Annexe V.

²⁰ Devant être remplacée par la Résolution 16/11 de la CTOI portant le même intitulé.

a été mentionné précédemment, plusieurs autres Recommandations de l'ICCAT prévoient également des mesures du ressort de l'État du port et les deux Formulaire concernant le port, adoptés en 2013, pourraient être considérés *de facto* comme des Annexes à la Rec. 12-07.

Même si une analyse comparative approfondie de la Rec. 12-07 et de l'Accord sur les PSM ne peut pas être réalisée dans le cadre de cette Évaluation des performances, il est évident que ce dernier est plus contraignant pour ses Parties contractantes que ne l'est la première pour les CPC de l'ICCAT. À titre d'exemple, les définitions de l'Accord ne sont pas introduites dans la Rec. 12-07 ni dans le projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT (par exemple : « pêche », « activités liées à la pêche », « port » et « navire ») et les navires porte-conteneurs ne sont pas considérés comme étant pleinement couverts par la Rec. 12-0.²¹ La non-inclusion de ces définitions dans la Rec. 12-07 s'inscrit dans un plus vaste problème d'une absence de définitions systématiques dans les Recommandations de l'ICCAT. Un observateur a suggéré au Comité de 2016 que l'ICCAT se penche sur cette question.

De surcroît, l'exception concernant l'affrètement, stipulée aux paragraphes 3 et 5 de la Rec. 12-07, est plus vaste que l'exception correspondante de l'Article 3(3) de l'Accord sur les PSM. Plus important encore est le fait que si une infraction présumée des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT « est du ressort de la juridiction légale de la CPC du port », le paragraphe 23 de la Rec. 12-07 reconnaît simplement que « la CPC du port peut arrêter des mesures », alors que l'Article 18(1)(b) de l'Accord sur les PSM requiert, dans ce cas, que l'État du port refuse au navire l'accès au port à diverses fins, entre autres, pour le débarquement et l'approvisionnement en carburant. Un dernier exemple est le fait que la Rec. 12-07 ne s'intéresse pas au rôle de l'État du pavillon alors que l'Article 20 de l'Accord sur les PSM est consacré à cette question. Cette omission a également été relevée par le Président à l'occasion de la Réunion du COC de 2014, suggérant d'amender la Rec. 12-07 à cet effet.

Les Rapports du Secrétariat de 2014 et 2015 sur « l'application des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT actuellement en vigueur » donnent un aperçu des listes des ports désignés et des rapports d'inspection au port soumis par les CPC au Secrétariat en vertu de la Rec. 12-07. Même si le Comité n'a pas été en mesure de vérifier les informations soumises par de réelles visites aux ports, le faible nombre de rapports d'inspection au port transmis suggère que le minimum de 5% n'a pas été atteint.

La Rec. 14-08 s'attache à améliorer le renforcement des capacités concernant les mesures du ressort de l'État du port, répondant ainsi aux Recommandations du Comité de 2008. Le MCSF mis en place par la Rec. 14-08 est financé par le Fonds de roulement et des contributions à titre volontaire des CPC²². Une allocation initiale au MCSF sera réalisée dès que les besoins spécifiques en matière de renforcement des capacités des CPC en développement auront été clarifiés. Au moment de la rédaction du présent rapport, le Secrétariat s'efforce encore de collecter des données auprès des CPC en développement²³.

À sa réunion annuelle de 2015, l'ICCAT a reconnu que la « formation n'était pas la seule entrave à la mise en œuvre intégrale des mesures de l'ICCAT sur l'inspection au port. »²⁴ Bien que d'autres obstacles n'aient pas été mentionnés, un facteur déterminant pourrait être que l'ICCAT n'évalue pas l'application de façon exhaustive ou systématique avec les exigences substantielles de la Rec. 12-07 et que la non-application n'entraîne pas de conséquences. Il convient de rappeler, enfin, que la Rec. 12-07 ne requiert pas que les CPC imposent des mesures du ressort de l'État du port dans certains cas, mais reconnaît simplement leur droit de s'en acquitter.

L'ICCAT n'est certainement pas la seule ORGP à rencontrer des problèmes liés à la mise en œuvre efficace des mesures du ressort de l'État du port. La CTOI est confrontée à des problèmes similaires et son Secrétariat a dispensé une formation pour résoudre cette question et développe actuellement un modèle pour la législation nationale. La CTOI a récemment élaboré un système de e-PSM (mesures électroniques du ressort de l'État du port) pour renforcer la mise en œuvre de ses mesures du ressort de l'État du port, qui sera utilisé à compter de 2016 pour une période d'essai triennale.²⁵

²¹ Cf. Rapport de la 19^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2014), p. 174. Cette exemption générale n'est pas conforme à l'expression "transport de poissons n'ayant pas été débarqués au port au préalable" Art. 1(d) de l'Accord sur les PSM.

²² Le Doc. No. IMM-004/i2016, p. 1 note la contribution réalisée par la Norvège.

²³ Cf., entre autres, la Circulaire ICCAT No. 2583/2016, du 6 mai 2016 et le Doc. No. IMM-004/i2016.

²⁴ Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 8.

²⁵ Résolution de la CTOI 16/11, supra note 19, Art. 3.3.

Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT :

- **Encourage ses CPC à devenir Parties contractantes à l'Accord sur les PSM.**
- **Amende la Rec. 12-07 afin de garantir une plus grande cohérence avec l'Accord sur les PSM, en incluant notamment des définitions et en exigeant que les CPC imposent des mesures clefs du ressort de l'État du port, telles que le refus d'accès au port ou l'utilisation du port dans certains cas.**
- **S'aligne étroitement sur les efforts de la CTOI pour améliorer la mise en œuvre efficace de ses mesures du ressort de l'État du port par le biais, entre autres, d'un système d'e-PSM, et le cas échéant, adopte des efforts similaires au sein de l'ICCAT.**
- **Consacre davantage d'efforts à l'évaluation approfondie de l'application de ses mesures du ressort de l'État du port et spécifie les conséquences découlant de la non-application.**

3.2 Mesures intégrées de MCS

3.2.1 Introduction

Critères de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures intégrées de MCS (p. ex. utilisation obligatoire de VMS, observateurs, programmes de documentation des captures et de suivi commercial, restrictions des transbordements, programmes pour l'arraisonnement et l'inspection).
- Mesure dans laquelle ces mesures sont efficacement mises en œuvre.

Instruments internationaux

Face au problème endémique de la pêche IUU, les législations internationales des pêches soulignent le besoin de recourir à un vaste ensemble de mesures de MCS et, dans la mesure du possible, de les intégrer entièrement. Les mesures de MCS figurent parmi les principes généraux de la gestion et de la conservation des stocks chevauchants et des stocks de poissons grands migrateurs et des fonctions des ORGP aux Articles 5 et 10 de l'UNFSA, respectivement. L'Article 18(3)(g) de l'UNFSA donne des exemples spécifiques des mesures de MCS que les États du pavillon sont tenus d'utiliser pour leurs navires, à savoir des schémas d'inspection nationaux et (sous-)régionaux, des programmes d'observateurs ainsi que des systèmes de surveillance des navires (VMS). L'Article 21(2) de l'UNFSA requiert que les États établissent, par l'intermédiaire des ORGP, des procédures pour l'arraisonnement et l'inspection en haute mer, conformes aux Articles 21 et 22 de l'UNFSA. Une fois établies, ces procédures s'appliquent en lieu et place des procédures décrites aux Articles 21 et 22 de l'UNFSA.

Les mesures de MCS évoquées ne sont que des exemples et d'autres mesures pourraient également être considérées comme des mesures de MCS, tout comme celles mentionnées dans les critères de performance ci-dessus. D'autres directives sur les mesures de MCS sont fournies, entre autres, aux Articles 7.1.7, 7.7.3 et 8.1.4 du Code de conduite, l'IPOA-IUU et les Directives techniques pour une pêche responsable.²⁶ Le besoin d'intégrer des mesures de MCS est indiqué à de nombreuses reprises dans l'IPOA-IUU, y compris par une « approche systématique et intégrée » stipulée au paragraphe 9.3. Cet objectif est également poursuivi par le Réseau international de suivi, de contrôle et de surveillance.²⁷ Il est à noter, finalement, que les travaux de la FAO sur des Directives d'application volontaire sur les programmes de documentation des prises n'ont pas pu être achevés à la 32^{ème} séance de son Comité des pêches (COFI) en juillet 2016.²⁸

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 a recommandé que l'ICCAT :

- **examine immédiatement le caractère adéquat et l'efficacité de ses mesures de MCS et d'exécution en vue d'adopter des mesures visant à les renforcer davantage, y compris un programme régional d'observateurs à bord et un programme d'arraisonnement et d'inspection.**

²⁶ Directives techniques pour une pêche responsable No.1, Suppl.1 "Opérations de pêche. Systèmes de suivi des navires".

²⁷ Information disponible sur : <http://www.imcsnet.org>

²⁸ Cf. Doc. COFI/2016/3.1, para. 9.

- *développe des programmes de documentation des captures pour toutes les pêcheries de grande valeur.*

Mesure prise par l'ICCAT

Avant la réalisation de l'Évaluation des performances de l'ICCAT de 2008, l'ICCAT avait commencé à renforcer ses mesures de MCS, essentiellement par l'IMM, conformément à la Rés. 06-18, et le PWG, conformément à la Rec. 11-23. S'agissant de la Convention de l'ICCAT et des amendements envisagés, il convient de se reporter à la discussion y afférente au point précédent. La création d'un nouveau paragraphe (4) à l'Article IX sur un « système de contrôle international applicable » semble être destinée à refléter son importance pour les CPC et leur engagement à renforcer les mesures de l'ICCAT à ce titre.

3.2.2 Arraisonnement et inspection en haute mer

Le Schéma d'arraisonnement et d'inspection en haute mer (HSBI) prévu dans le *Schéma ICCAT d'inspection internationale conjointe*, convenu en 1975, (le Schéma de 1975) s'applique en principe à toutes les pêcheries relevant de l'ICCAT dans la zone de la Convention de l'ICCAT mais uniquement entre les Parties contractantes qui ont accepté d'y participer. Il est fait valoir que le Schéma de 1975 n'est pas conforme aux procédures stipulées dans les Articles 21 et 22 de l'UNFSA. Le Schéma de 1975 est actuellement inactif.

En ce qui concerne le thon rouge de l'est, toutefois, le Schéma de 1975 est remplacé par le schéma de HSBI inclus dans la Rec. 14-04. Ce schéma est obligatoire pour toutes les CPC participant à des activités de pêche de thon rouge de l'est et s'appliquera jusqu'à ce que l'ICCAT remplace le Schéma de 1975 par un schéma de HSBI moderne. En dépit des efforts déployés par certaines CPC pendant de nombreuses années, un schéma de cette nature n'a cependant pas été adopté ni discuté en détails, dans l'opinion de certaines CPC.²⁹ Il est à noter, enfin, que toutes les ORGP ne disposent pas de procédures d'arraisonnement et d'inspection en haute mer. Seules la WCPCF, la plus grande ORGP thonière en termes de captures, et l'ICCAT, pour le thon rouge de l'est, disposent de schémas de HSBI.

3.2.3 Observateurs à bord

L'ICCAT a recours à divers types d'observateurs à bord et de nombreuses recommandations comportent des dispositions y afférentes.³⁰ Une distinction doit être établie entre les observateurs scientifiques et les observateurs chargés de l'application. Le premier type est étudié au point 2.2 « Collecte et partage des données ». L'ICCAT utilise deux types d'observateurs d'application, à savoir des observateurs nationaux et des observateurs non-nationaux opérant dans le cadre du Programme d'observateurs régionaux de l'ICCAT (ROP). Les observateurs nationaux sont requis dans les cas suivants :

- En vertu de la Rec. 04-10 sur les requins, qui prévoit l'utilisation d'observateurs parmi les mesures visant à garantir l'application ;
- En vertu des Recs. 10-07 et 11-08 sur le requin océanique et les requins soyeux qui requièrent l'enregistrement des rejets et des remises à l'eau par les programmes d'observateurs ;
- En vertu de la Rec. 13-14 sur l'affrètement des navires qui requiert une couverture de 10% ;
- En vertu de la Rec. 14-04 sur le thon rouge de l'est qui requiert une couverture de 20% ou de 100% pour des navires ou des opérations spécifiques ;
- En vertu de la Rec. 15-01 sur les thonidés tropicaux qui requiert une couverture de 100% pendant la fermeture spatio-temporelle ; et
- En vertu de la Rec. 15-05 sur les makaires qui requiert une couverture de 5%.

²⁹ Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 133. Cf. également pp. 8 et 151-164, la dernière inclut le texte de la proposition la plus récente : « Projet de Résolution de l'ICCAT sur un prototype de programme d'inspection internationale conjointe ».

³⁰ Cf. Doc. No. IMM-003 / i 2015 « Recommandations de l'ICCAT relative aux Programmes et aux devoirs des observateurs » élaboré par le Secrétariat de l'ICCAT pour la Réunion de l'IMM de 2015.

Les observateurs du ROP sont actuellement requis en vertu des Recs. 12-06 et 14-04. La Rec. 12-06 requiert que tous (100%) les navires de charge participant à un transbordement en mer aient à leur bord des observateurs du ROP. Il est prévu qu'en 2016 le PWG et l'IMM évaluent l'efficacité de ce ROP et formulent des recommandations le cas échéant et si nécessaire.³¹ Le ROP de l'ICCAT sur les transbordements semblent fonctionner de manière très satisfaisante,³² même si certaines CPC ont exprimé des préoccupations ou rencontré des problèmes, concernant, par exemple, la notification tardive de questions de non-application potentielle, des problèmes de communication en raison de différences linguistiques et du comportement peu professionnel de certains observateurs.³³ La Rec. 14-04 requiert une couverture par les observateurs du ROP de 100% pour les pêcheries de thon rouge de l'est pour les senneurs, le transfert et les opérations de mise en cages et de mise à mort dans les fermes. La couverture par les observateurs du ROP pour les pêcheries de thonidés tropicaux (ROP TROP) a été envisagée dans les versions initiales de la Rec. 15-01 mais n'est désormais plus évoquée.³⁴

Une récente enquête sur les pratiques des ORGP thonières en ce qui concerne les observateurs à bord indique que les pratiques de l'ICCAT sont assez similaires en termes de sévérité à celles d'autres ORGP.³⁵

3.2.4 VMS

La Rec. 14-09 requiert que les États du pavillon mettent en œuvre le VMS pour les navires de pêche supérieurs à une longueur minimum spécifiée et veillent à ce que leur position soit suivie en permanence par le Centre de contrôle des pêches (FMC) de l'État du pavillon. Lorsqu'ils opèrent dans les zones maritimes d'un État côtier, les messages de position doivent être automatiquement transmis en temps réel au FMC de l'État côtier toutes les quatre heures, au moins.

S'agissant du thon rouge de l'est, conformément aux Recs 07-08 et 14-04, des messages de position doivent être transmis par le FMC de l'État du pavillon au Secrétariat de l'ICCAT. Les CPC qui disposent de navires d'inspection actifs peuvent demander de recevoir les messages de position transmis. Étant donné que ces messages ne sont pas automatiquement envoyés en temps réel au Secrétariat de l'ICCAT, ce mécanisme n'est pas aussi « centralisé » que le VMS de la WCPFC.

Parmi les ORGP thonières,³⁶ seule la CCSBT ne dispose pas de son propre VMS. Le VMS de la WCPFC semble être le système le plus avancé en raison notamment de son caractère centralisé et de sa vaste couverture en termes de zone géographique et de navires. L'ICCAT ne semble pas être dotée d'un système similaire à la « Liste des modules approuvés d'émetteurs-récepteurs mobiles (MTU)/ Communicateurs de localisation automatique (ALC) » de la WCPFC.³⁷

3.2.5 Documentation des captures et schémas de suivi de la commercialisation

À l'heure actuelle, l'ICCAT utilise des programmes de document statistique (SDP) et des programmes de documentation des captures (CDP). Les SDP sont plus limités que les CDP étant donné qu'ils ne se concentrent que sur le commerce international et non sur l'origine de la capture, écartant, par voie de conséquence, le « commerce national », les transbordements sur les navires de charge, les transferts dans les fermes de thonidés et d'autres situations critiques survenant entre la capture et la commercialisation. À ce jour, les SDP sont utilisés pour le thon obèse [Rec. 01-21] et l'espadon [Rec. 01-22] et un CDP est utilisé pour le thon rouge [Rec. 11-20].

En ce qui concerne les SDP, les Recs. 01-21 et 01-22 exigent que les CPC s'assurent que les importations de thon obèse et d'espadon soient subordonnées à la soumission des documents statistiques ou des certificats de réexportation validés par les autorités compétentes. La Rec. 06-16 encourageait les CPC à développer des projets pilotes pour remplacer les documents statistiques et les certificats de

³¹ Cf. Recommandation 15-01, para. 41.

³² Cf. Docs. No. PWG-402/2015 et No. PWG-402_Appendice 1 / 2015, p. 17.

³³ Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p.72.

³⁴ Cf. le Préambule de la Rec. 14-01.

³⁵ Cf. H. Koehler, « Enquête sur les programmes d'observateurs nationaux et/ou régionaux ou sous-régionaux pour les senneurs et ensemble de normes de meilleures pratiques » (*Rapport technique de l'ISSF 2016-01*), même si les récents changements apportés aux mesures de l'ICCAT n'ont pas été traités.

³⁶ Pour un aperçu récent des pratiques des ORGP sur le VMS, cf. H. Koehler, "Enquête sur les systèmes de suivi par VMS et ensemble de meilleures pratiques" (*Rapport technique de l'ISSF 2016-02*).

³⁷ Disponible sur www.wcpfc.int/vessel-monitoring-system.

réexportation papier par des systèmes électroniques. L'expérience acquise par ces projets pilotes a finalement permis de convertir les CDP papier pour le thon rouge en un système électronique (voir ci-après) mais n'a pas donné lieu à des SDP électroniques. Une proposition portant création d'un CDP pour les thonidés et espèces apparentées, soumise à la réunion de l'IMM de 2010, n'a pas rassemblé le soutien nécessaire.³⁸

Conformément au CDP pour le thon rouge inclus dans la Rec. 11-20, tout débarquement, transfert, livraison, mise à mort, commerce national, importation, exportation ou réexportation de thon rouge dépourvu d'un BCD, d'un certificat de réexportation ou d'une déclaration de transfert ICCAT complété et validé pour le thon rouge est interdit. Des exigences détaillées sur la validation, la vérification et la notification sont également prévues, dans lesquelles le Secrétariat de l'ICCAT et ses bases de données jouent un rôle fondamental. Ces exigences s'appliquent en plus d'autres mesures de l'ICCAT relatives à l'engraissement et aux registres des navires incluses dans la Rec. 14-04.

Les efforts de l'ICCAT en vue de remplacer les CDP papier par des systèmes électroniques remontent à la réunion de l'IMM de 2010 au cours de laquelle une proposition portant création d'un programme pilote de document électronique des captures avait été soumise.³⁹ À la place de cette proposition non-spécifique aux espèces, l'ICCAT a finalement adopté la Rec. 10-11, limitée au thon rouge, et mettant en place le Groupe de travail technique sur le eBCD (TWG). Les travaux du TWG se sont achevés avec l'adoption de la Rec. 15-10 qui rend obligatoire l'utilisation de BCD électroniques (eBCD), à l'exception de certains cas où les BCD papier sont encore utilisés.

3.2.6 Transbordement

L'ICCAT régleme le transbordement essentiellement par les Rec. 12-06, 14-04, 06-07 et 97-11. La Rec. 12-06 requiert que les grands palangriers pélagiques (de plus de 24 m) réalise des transbordements au port, sous réserve de satisfaire à toutes les procédures pour le transbordement en mer stipulées aux points 3-5 des Annexes 1 et 2. Le transbordement au port doit être réalisé conformément aux procédures visées à l'Annexe 3. La Rec. 14-04 s'applique exclusivement aux activités de pêche de thon rouge et interdit tout transbordement en mer, en n'autorisant le transbordement au port que dans les ports désignés des CPC. Le transfert dans les cages et les opérations de mises en cages sont également réglementés. La Rec. 06-07 porte sur l'engraissement du thon rouge et inclut plusieurs mesures sur le transbordement. La Rec. 97-11 vise à s'assurer que le transbordement en mer ne se produit qu'entre des navires battant le pavillon des CPC. Finalement, les recommandations de l'ICCAT en vigueur qui comportent des interdictions de débarquement abordées au point 3.1 sur les « Mesures du ressort de l'État du port » incluent aussi des interdictions sur le transbordement en mer et/ou au port (Recs. 98-11, 03-16, 11-18, 11-20, 13-04, 13-13 et 15-01).

Un observateur a indiqué au Comité que la longueur minimum de 20 m pour les grands navires [Rec. 13-13] et la longueur minimum de 24 m pour les grands palangriers pélagiques [Rec. 12-06] pourraient avoir créé une faille involontaire, que pourraient exploiter les navires mesurant entre 20 et 24 m pour procéder à des transbordements en mer sans être assujettis aux mesures de l'ICCAT relatives aux observateurs à bord ou aux déclarations.

3.2.7 Autres mesures de MCS

Il convient de souligner les exigences d'utilisation de vidéo ou de caméras stéréoscopiques pour le transfert et les opérations de mise en cages de thon rouge de l'est en vertu de la Rec. 14-04. Seules deux ORGP thonières, la CCSBT et l'ICCAT, ont reconnu le besoin de réglementer ces opérations. Les mesures de l'ICCAT soutiennent favorablement la comparaison avec celles de la CCSBT à cet égard.⁴⁰

³⁸ Rapport de la 17^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2010), pp. 71-72.

³⁹ Ibid.

⁴⁰ Cf. Rapport de la Deuxième évaluation des performances de la CCSBT (2009-2013), pp. 31 et 53, et le Rapport de la 22^{ème} Réunion de la CCSBT (2015), paras 28-34.

3.2.8 Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT :

- **Accorde la priorité à l'adoption d'un schéma moderne d'inspection en mer, par le biais d'une Recommandation et non d'une Résolution, qui s'étend à toutes les pêcheries clefs de l'ICCAT en tant que telles, mais qui peut être appliqué en pratique à certaines pêcheries en fonction des priorités en matière d'application du COC.**
- **Évalue le besoin et la pertinence de développer encore davantage la couverture par les observateurs nationaux et non-nationaux à bord pour la pêche et les activités de pêche.**
- **Envisage d'étendre la couverture par le VMS, en adoptant des normes, des spécifications et des procédures homogènes et en transformant progressivement son système de VMS en un système de VMS entièrement centralisé.**
- **Concentre ses travaux sur le remplacement de tous les SDP par des CDP électroniques harmonisés parmi toutes les ORGP thonières le cas échéant et notamment pour le thon obèse, tout en tenant compte des Directives d'application volontaire sur les programmes de documentation des prises envisagées par la FAO.**
- **Envisage, à des fins de transparence, l'intégration de toutes les mesures liées aux diverses mesures de MCS, au transbordement et aux observateurs à bord en particulier, dans une seule et unique Recommandation de l'ICCAT, afin que les CPC n'aient qu'un seul document de référence à consulter.**
- **Évalue si les différences dans les longueurs minimum des navires visées aux Recs. 12-06 et 13-13 ont créé une faille potentielle en ce qui concerne le transbordement.**

4. Application et exécution

4.1 Obligations de l'État du pavillon

Critère de performances

Mesure dans laquelle les membres de l'ICCAT honorent leurs obligations en tant qu'États de pavillon en vertu du traité constituant de l'ORGP, des mesures adoptées par l'ORGP et d'autres instruments internationaux, y compris, entre autres, la Convention sur le Droit de la Mer de 1982 et l'Accord d'application de la FAO de 1993, s'il y a lieu.

Recommandations du Comité de 2008

Il est un fait reconnu que certains navires de pêche, notamment ceux qui pratiquent la pêche IUU, répètent souvent leurs infractions, profitant de l'absence de sanctions sévères. C'est pourquoi, de l'avis du Comité, la Commission devrait adopter des dispositions sur la nécessité d'appliquer des sanctions suffisantes afin de garantir l'application conformément aux dispositions de l'UNFSA et de l'Accord de conformité de la FAO.

Mesure prise par l'ICCAT

Le Secrétariat de l'ICCAT dispose désormais d'une liste des navires immatriculés par État du pavillon autorisés à pêcher dans les eaux relevant de l'ICCAT. Ce n'est que par le biais de la mise en œuvre de mesures de gestion et de conservation bien élaborées par les CPC ou les États du pavillon que le fonctionnement et la gestion efficaces des espèces relevant de l'ICCAT seront fructueux ou infructueux. À ce jour, les performances n'ont pas été homogènes, certaines CPC ont fait l'objet de contrôles efficaces alors que d'autres ont été soumises à une moindre surveillance. Ceci se reflète dans les performances des pêcheries individuelles.

La Rec. 03-12 concernant les devoirs des CPC oblige les CPC du pavillon à :

- a) adopter des mesures garantissant que leurs navires respectent les mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT et ne vont pas à leur rencontre ;
- b) autoriser leurs bateaux à pêcher dans la zone de la Convention ICCAT au moyen d'autorisations, de licences ou de permis de pêche ;

- c) s'assurer à ne pas autoriser leurs bateaux de pêcher dans la zone de la Convention ICCAT, à moins qu'elles ne soient capables d'assumer efficacement leurs responsabilités vis-à-vis de ces bateaux ;
- d) s'assurer que leurs bateaux ne pratiquent pas la pêche sans autorisation dans les zones relevant de la juridiction nationale d'autres États ;
- e) exiger que leurs bateaux qui pêchent en haute mer soient à tout moment munis de leur licence, autorisation ou permis et les produisent sur demande dès lors qu'une inspection est réalisée par une personne dûment autorisée ;
- f) réaliser des enquêtes et un suivi d'une infraction prétendument commise par un bateau et faire rapport des résultats de ces enquêtes, ainsi que des actions entreprises dès lors que l'infraction a été confirmée.

Chaque CPC devra maintenir un registre actualisé des bateaux de pêche autorisés à pêcher des espèces gérées par l'ICCAT et veiller à ce que ses navires de pêche et leurs engins de pêche soient marqués conformément aux normes généralement admises.

La Rec. 03-13 relative à l'enregistrement des captures par les navires de pêche dans la zone de la convention ICCAT requiert que les CPC du pavillon s'assurent que tous les navires de pêche autorisés à pêcher les espèces gérées par l'ICCAT soient soumis à un système d'enregistrement des données. La Rec. 13-13 concernant l'établissement d'un registre ICCAT de bateaux de 20 mètres ou plus autorisés à opérer dans la zone de la Convention comporte des réglementations détaillées et une disposition stipulant que les grands navires de pêche (LSFV) ne figurant pas dans ce registre sont considérés comme n'étant pas habilités à pêcher, retenir à bord, transborder ou débarquer des thonidés ou des espèces apparentées.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonières

Toutes les ORGP thonières ont adopté des mesures semblables, par le texte de leur Convention ou leurs recommandations et résolutions.

Évaluation et recommandations du Comité

- ***Le Comité considère que les obligations de l'État du pavillon reconnues dans le droit international des pêches sont reflétées de la façon pertinente dans les recommandations actuelles de l'ICCAT.***
- ***Le Comité ne se prononce pas quant au fait de savoir si ces responsabilités sont correctement exécutées en l'absence d'information à sa disposition pour pouvoir se forger une opinion.***

4.2 Mécanismes en coopération visant à détecter et prévenir la non-application

Critères de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a établi des mécanismes en coopération adéquats afin de suivre l'application et de détecter et prévenir la non-application (par exemple, comités d'application, registres des navires, partage de l'information sur la non-application).
- Mesure dans laquelle ces mécanismes sont efficacement utilisés.

Recommandations du Comité de 2008

De l'avis du Comité, la non-application des mesures de l'ICCAT constitue l'un des plus graves problèmes qui requiert l'attention urgente de la Commission. L'efficacité et la crédibilité de l'ICCAT dépendent grandement de la mesure dans laquelle la Commission réussira à améliorer la situation dans l'avenir immédiat. La Commission doit traiter le problème sans détour et renforcer ses mesures et ses mécanismes.

Mesure prise par l'ICCAT

S'agissant des mécanismes en coopération visant au suivi et à la détection de la non-application, l'ICCAT a tout d'abord révisé les termes de référence du COC, énoncés au préalable dans la Rec. 95-15, en adoptant la Rec. 11-24 qui amendait son mandat dans certains domaines clefs.

Le Comité d'application est principalement chargé d'examiner tous les aspects de l'application des mesures de l'ICCAT en matière de conservation et de gestion. Il recueille et examine toutes les informations remises à l'ICCAT par les CPC chaque année : données de capture, données scientifiques, données commerciales, rapports annuels des CPC etc.

Le Comité évalue tous les ans le niveau d'application et de mise en œuvre des mesures de l'ICCAT de chaque CPC. Il examine les mesures nationales arrêtées par les CPC afin de mettre en œuvre les mesures de l'ICCAT et les activités de surveillance et d'inspection conduites par les CPC. Il peut soumettre des recommandations à la Commission pour résoudre les questions de non-application ou d'absence de coopération concernant des mesures de l'ICCAT.

L'ICCAT a, en outre, adopté la Rec. 11-11 qui tend à clarifier l'application des recommandations d'application et à développer l'Annexe d'application. Cette recommandation prévoit qu'avant le 15 septembre de chaque année, les CPC soumettent à l'ICCAT, dans un format standard, le Tableau ICCAT de déclaration de l'application pour chacune des pêcheries ainsi qu'un formulaire pour chaque stock ou espèce montrant la façon dont l'ajustement des quotas ou des limites de capture ajustés a été calculé. Le Comité d'application est alors chargé d'étudier les informations soumises pour chaque CPC.

L'ICCAT a, de plus, adopté la Rec. 11-15 sur les pénalisations applicables en cas de non-respect des obligations en matière de déclaration. Conformément à cette recommandation, les CPC qui ne déclarent pas les données de Tâche I pour une ou plusieurs espèces au cours d'une année donnée ne pourront pas retenir à bord les captures de cette espèce à partir de l'année suivante.

De surcroît, l'ICCAT a adopté la Rés. 15-09 établissant des directives aux fins de la mise en œuvre de la Recommandation 11-15 de l'ICCAT afin de clarifier la mise en œuvre pratique de certaines dispositions incluses dans cette dernière.

En plus de ces mesures, de nombreuses recommandations ICCAT sont en vigueur, dont certaines ont été amendées depuis le rapport du Comité de 2008 afin de prévenir la non-application :

- La Rec. 97-11 prévoit que toute observation de navires apatrides pêchant des espèces gérées par l'ICCAT soit immédiatement signifiée aux autorités de l'État du pavillon du navire ou de l'avion ayant procédé à l'observation.
- La Rec. 11-18 établit les réglementations et procédures pour l'élaboration de la liste des navires IUU. Dans le même temps, les CPC doivent prendre toutes les mesures nécessaires à l'encontre des navires répertoriés, notamment l'interdiction de prêter assistance dans les opérations de transformation ou de transbordement des poissons ; l'interdiction d'accéder au port, de débarquer, de transborder, de s'approvisionner ou de se livrer à d'autres transactions commerciales ; et le refus d'affréter ou d'accorder leur pavillon à ces navires.
- La Rec. 12-07 prévoit que si l'inspection au port prouve que le navire inspecté a participé à des activités de pêche IUU, visées à la Rec. 11-18, la CPC du port doit en faire rapport promptement à l'État du pavillon et, le cas échéant, à la CPC côtière concernée et le notifier dans les meilleurs délais au Secrétariat de l'ICCAT, en apportant les éléments de preuve étayant l'allégation, aux fins de l'inscription du navire sur le projet de liste IUU.
- La Rec. 13-13 requiert que chaque CPC notifie au Secrétaire exécutif de l'ICCAT toute information factuelle montrant qu'il existe de fortes raisons de soupçonner que des LSFV ne figurant pas sur le registre de l'ICCAT s'adonnent à la pêche et/ou au transbordement de thonidés dans la zone de la Convention.
- L'ICCAT a adopté des mesures sur le document statistique et les programmes de documentation des captures qui prévoient l'imposition de sanctions aux États coupables de non-application.

Listes des navires

L'ICCAT a adopté la Rec. 13-13 concernant l'établissement d'un registre ICCAT de bateaux de 20 mètres ou plus de longueur hors-tout autorisés à opérer dans la zone de la Convention. En plus des exigences de cette recommandation, il existe d'autres listes de navires requises pour certaines pêcheries : pour la pêche de thon rouge de l'est (Recs 12-06, 14-04 et 15-10) ; pour la pêche de thonidés tropicaux (Rec. 15-01) ; pour le germon du nord (Rec. 98-08) ; et pour les navires de charge (Rec. 13-04).

Approche adoptée par d'autres ORGP thonières

Toutes les ORGP thonières ont instauré des registres de navires même si les dispositions exactes peuvent différer. La CTOI a mis en place une liste de navires autorisés à pêcher mais aussi une liste des navires actifs dans les pêcheries.

Toutes les ORGP thonières ont mis en place un Comité d'application ainsi que des mesures similaires aux procédures de l'ICCAT pour l'établissement de la liste des navires IUU.

Évaluation et recommandations du Comité

Les conclusions du Comité de 2008 sur l'application étaient naturellement trop influencées par la grave non-application sévissant à l'époque dans la pêche de thon rouge. La situation du thon rouge s'est désormais améliorée faisant suite à de grands efforts de la part de toutes les CPC concernées par le biais du COC et du Secrétariat de l'ICCAT.

Le Comité constate que l'ICCAT a adopté des mesures plus strictes depuis 2008 grâce à des recommandations traitant du problème de la non-application bien qu'il estime que la Rés. 15-09 aurait dû être adoptée en tant que recommandation ayant force exécutoire.

Le Comité estime que le COC étudie dorénavant la question de l'application des mesures de l'ICCAT d'une manière bien plus approfondie, en entreprenant un examen annuel de chaque CPC en 2014 et 2015. Il s'avère toutefois difficile pour le COC, dans son évaluation de chaque CPC, d'évaluer s'il existe un grave problème d'application ou s'il s'agit de problèmes d'ordre administratif concernant les mécanismes de collecte des données dans certaines CPC.

Le Comité note que le COC ne dispose que de moyens très limités de vérifier l'exactitude des données scientifiques et des données de capture soumises par les CPC, mais, à cet égard, la situation de l'ICCAT est semblable à celle des autres ORGP thonières.

Le Comité a analysé la nature de l'exercice d'évaluation des CPC conduit par le COC et constate la prolifération des obligations en matière de déclaration découlant des plus de 100 recommandations et résolutions de l'ICCAT en vigueur. Cette déclaration implique une grande charge pour les CPC, et en particulier les CPC en développement, qui pourraient ne pas avoir la capacité à traiter l'ampleur, la nature et la complexité de cette déclaration.

Le Comité pense que les Comités de l'ICCAT doivent assumer une partie de la responsabilité de cette charge administrative et que les auteurs de ces recommandations rendent ces recommandations trop complexes.

Le Comité a conscience que le COC, à l'occasion de sa réunion intersession de 2016, a commencé à traiter certains des graves problèmes auxquels il se trouve confronté. Par conséquent, le Comité souligne que ces observations ne doivent pas être perçues comme une critique envers le COC mais comme la reconnaissance du contexte difficile dans lequel il s'efforce d'exécuter son mandat.

- ***Le Comité recommande que le COC identifie les principales priorités en matière d'application parmi toutes les pêcheries et programme ses travaux en conséquence. L'identification du non-respect des exigences en matière de déclaration ou d'une déclaration incomplète par les CPC devrait être confiée au Secrétariat de l'ICCAT et ses rapports soumis au COC avant la réunion annuelle.***
- ***Le Comité recommande que des informations indépendantes des pêcheries, obtenues par les inspections en mer et au port et par le biais de programmes d'observateurs efficaces, soient mises à la disposition du COC afin que ce dernier réalise une évaluation efficace de l'application.***
- ***Le Comité recommande que des listes ICCAT soient établies pour les pêcheries d'espadon du nord et du sud. Comme cela a été mentionné précédemment, conformément à la Rec. 03-12, les CPC sont tenues de maintenir un registre actualisé des navires de pêche autorisés à pêcher des espèces gérées par l'ICCAT, de telle sorte que l'établissement d'une Liste ICCAT ne devrait pas représenter une charge de travail supplémentaire pour les CPC concernées.***

4.3 Suite donnée aux infractions

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT, ses membres et ses non-membres coopérants donnent suite aux infractions aux mesures de gestion.
- Mesure dans laquelle l'ICCAT et ses membres mettent efficacement en œuvre les Recommandations 11-15, 06-13, 96-14, 97-01, 00-14 et 11-11.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a adopté de nombreuses mesures conçues pour identifier les infractions aux mesures de conservation et de gestion. Elle a renforcé ces mesures par l'adoption des Recs. 11-11 et 11-15 ainsi que la Rés. 15-09.

Chaque année, le COC examine désormais chaque CPC pour évaluer la mesure dans laquelle ses mesures se conforment aux mesures de l'ICCAT. À ce titre, le COC assure le suivi de la question des « infractions » soulevée par le Comité de 2008. Le COC, par l'intermédiaire de son Président, adresse une lettre d'application, dans des cas justifiés, aux CPC ayant enfreint les mesures de l'ICCAT.

Approche adoptée par d'autres ORGP thonnières

Toutes les ORGP disposent d'un Comité d'application qui examine l'application de chaque CPC en se fondant sur les informations disponibles. La procédure par laquelle cette évaluation est réalisée varie considérablement en fonction des ORGP.

Évaluation et recommandations du Comité

Dans l'opinion du Comité, il existe un suivi par l'ICCAT et ses CPC en cas de détection d'« infractions » aux mesures de l'ICCAT. Dans le cadre de ce processus, les dispositions particulières des Recs 96-14, 97-01, 00-14, 06-13, 11-11 et 11-15 sont applicables.

Le Comité remarque, cependant, que près de la moitié des CPC a reçu une lettre relative à l'application de la part de l'ICCAT, à la fois en 2014 et 2015.

Tableau 4.1. Mesures prises par le COC en 2014 et 2015.

	2014	2015
COC - Aucune action	26 CPC	25 CPC
COC – Lettre de préoccupations	24 CPC (1)(3)	25 CPC (2)(3)

(1) dont 3 CPC dont l'identification avait été levée mais ayant reçu tout de même une lettre de préoccupation

(2) dont 1 CPC dont l'identification avait été levée

(3) les 20 mêmes CPC ont reçu une lettre de préoccupation en 2014 et une lettre d'application en 2015

Par conséquent, de nombreuses CPC ont reçu des lettres d'application en 2014 et 2015 car elles n'avaient pas rempli intégralement leurs exigences en matière de déclaration et non pour des d'infraction aux recommandations dans leur conduite de leurs pêcheries.

Le Comité fait part de ses inquiétudes quant au fait que les travaux du COC se concentrent trop sur la consignation de l'absence de soumission ou de la soumission incomplète des données. Cette tâche est naturellement importante mais devrait être confiée au Secrétariat de l'ICCAT en raison de son caractère administratif.

- **Le Comité considère que la tâche principale du COC devrait consister en une évaluation qualitative du degré de respect des mesures incluses dans les recommandations de l'ICCAT pour chaque pêcherie par les navires des Parties.**

- *De l'avis du Comité, le COC ne sera pas en mesure d'exercer une telle fonction tant qu'il n'obtiendra pas des informations provenant de sources indépendantes, telles qu'un schéma d'inspection conjointe et des programmes efficaces d'observateurs régionaux. Il suffit de comparer les informations mises à la disposition du COC sur les pêcheries de thon rouge de l'est, issues des rapports des observateurs et des rapports d'inspection, et le manque d'informations relatives aux autres pêcheries.*

4.4 Mesures commerciales

Critères de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures relatives à l'exercice des droits et des devoirs de ses membres en qualité d'États de marché.
- Mesure dans laquelle ces mesures commerciales sont efficacement mises en œuvre.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a considéré que l'ICCAT a bien fait d'adopter des mesures commerciales ou relatives au commerce pour combattre les activités IUU et le produit issu de ces activités. Les actions prises à l'encontre des Parties non-contractantes ont donné des résultats et réduit les activités de la pêche IUU. Le fait qu'on ait remplacé le SDP par le CDP, d'envergure plus grande, pour le thon rouge est un pas dans la bonne direction. Ces CDP devraient être en mesure de retrouver la trace du produit utilisé pour la consommation nationale ainsi que du produit commercialisé. L'ICCAT devrait élaborer des CDP pour toutes les pêcheries de grande valeur.

Mesure prise par l'ICCAT

Des sanctions commerciales ont été mises en place en 2006 à l'encontre de la Bolivie (Partie non-contractante) et de la Guinée équatoriale (Partie contractante). La Rec. 06-13 prévoit en effet la possibilité de mesures à l'encontre des CPC et des non-CPC. Les dernières mesures en vigueur à l'encontre de la Bolivie ont été levées par la Rec. 11-19.

Depuis un certain temps, l'ICCAT a mis en place des documents statistiques pour le thon rouge, le thon obèse et l'espadon et le document électronique de capture de thon rouge devait être opérationnel en 2016. Le Chapitre sur le suivi, le contrôle et la surveillance traite en détails de la certification de la capture, notamment de l'eBCD (Recs 10-11 et 15-10).

Approche adoptée par d'autres ORGP thonières

La CTOI a adopté la Résolution 10/10 qui a force exécutoire, portant sur des mesures commerciales afin de garantir le respect des mesures de la CTOI par les CPC et les non-CPC. Des mesures peuvent donc être arrêtées à l'encontre des CPC. Cette résolution stipule le processus à suivre pour l'imposition des mesures commerciales. La CTOI dispose aussi d'un document statistique pour le thon obèse (Rés. 01/06) similaire à celui de l'ICCAT.

Évaluation et recommandations du Comité

Aucune sanction commerciale n'est actuellement en vigueur.

- *Le Comité se rallie à l'opinion du Comité de 2008 selon laquelle l'imposition ou la menace d'imposition de mesures commerciales est probablement la seule mesure de dissuasion à même de garantir l'application des mesures de l'ICCAT.*
- *Eu égard à la Rec. 12-09, le Comité félicite l'ICCAT pour ses initiatives dans ce domaine et recommande l'instauration de documents de capture, de préférence électroniques, pour le thon obèse et l'espadon.*

4.5 Exigences en matière de déclaration

Critère de performances

- Analyse des exigences en matière de déclaration de l'ICCAT en vue d'améliorer l'efficacité, d'éviter les redondances et de réduire les charges inutiles imposées aux CPC.

Mesure prise par l'ICCAT

Le nombre de recommandations et de résolutions actuellement en vigueur s'élève à plus de 100. La plupart de celles-ci incluent des exigences de déclaration pour les navires, les États du pavillon, les États du port et les CPC. Ces exigences en matière de déclaration s'accompagnent aussi de dates limites fixes pour la soumission des données au Secrétariat de l'ICCAT.

Le niveau de détails de ces recommandations, tout comme la complexité des exigences de déclaration, continue à augmenter. Peu d'analyses ont été menées sur l'accroissement de la charge de travail que les nouvelles exigences en matière de déclaration impliquent pour les CPC et le Secrétariat de l'ICCAT.

Le Comité note que lors de l'adoption des recommandations au mois de novembre à l'occasion de sa réunion annuelle, les CPC s'attendent à ce que de nouvelles exigences de déclaration soient mises en place au 1^{er} janvier de l'année suivante. Cela est le cas, même si les mesures n'entrent officiellement en vigueur que 6 mois après la notification de l'adoption de ces mesures par le Secrétariat de l'ICCAT.

Évaluation et recommandations du Comité

Depuis 2013, le Secrétariat a soumis des propositions à la Commission afin d'améliorer et de simplifier les exigences en matière de déclaration. La Commission a adopté des mesures en conséquence. Le Comité conclut que bien que des efforts aient été réalisés pour réduire la charge de travail inutile pour les CPC, la marge d'amélioration est encore large.

Le Comité note qu'en raison d'inévitables contraintes temporelles aux réunions annuelles, les ORGP ont tendance à « copier/coller » les dispositions relatives à la déclaration des données lors de l'élaboration de nouvelles recommandations. Cette démarche devrait être évitée et l'accent devrait être porté sur l'évaluation du type de données nécessaire et leur fréquence de soumission. Le coût que représente la collecte des données ne devrait pas être sous-estimé dans ces évaluations.

- ***Le Comité recommande que l'ICCAT, par l'intermédiaire de ses Sous-commissions 1 à 4, procède à un examen général des exigences actuelles en matière de déclaration, stock par stock, pour les données de la Tâche I et II incluses dans de multiples recommandations, afin de déterminer si les obligations de déclaration en question pourraient être réduites ou simplifiées.***
- ***Le Comité recommande qu'avant d'adopter chaque nouvelle recommandation, il soit procédé à une évaluation de l'impact probable de sa mise en œuvre sur la charge de travail du Secrétariat.***
- ***Le Comité recommande que l'ICCAT envisage d'inclure une disposition dans les nouvelles recommandations, en vertu de laquelle les exigences de déclaration ne prendraient effet qu'après un délai de 9 à 12 mois. Ce délai permettrait aux États en développement de s'adapter aux nouvelles exigences et revêt une importance particulière alors que le volume et/ou la nature de la déclaration ont significativement changé. Les difficultés que rencontrent les États en développement à instaurer de nouvelles exigences de déclaration/administratives à court terme sont avérées dans le contexte de l'application. La possibilité d'appliquer immédiatement les nouvelles exigences de déclaration pour les CPC développées pourrait naturellement être maintenue si les CPC le jugent opportun.***

5. Gouvernance

5.1 Prise de décisions

Critères de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT dispose de procédures de prise de décisions transparentes et cohérentes facilitant l'adoption des mesures de conservation et de gestion en temps opportun et de manière efficace.
- Mesure dans laquelle ces procédures sont été efficacement mises en œuvre au sein de l'ICCAT.

Instruments internationaux

Le premier critère de performances suit dans une grande mesure le libellé de l'Article 10(j) de l'UNFSA mais inclut les termes « transparentes » et « cohérentes ». La transparence signifie, aux termes de ce chapitre, la clarté des normes et procédures de prise de décisions ou la participation de toutes les parties prenantes aux réunions où se déroule une prise de décisions, et l'accès à toutes les informations nécessaires à ce titre. Le point 5.3, « Transparence », traite de la participation d'Organisations Non-Gouvernementales (ONG) et le point 5.4, « Confidentialité », de l'accès aux informations.

La cohérence dans la prise de décision garantit non seulement un traitement juste et équitable mais également une prévisibilité. Le besoin de rapidité et d'efficacité est également reflété, mais avec une terminologie différente, dans l'Article 28 de l'UNFSA. Cette disposition requiert un accord sur des procédures de prise de décisions « efficaces et rapides » au sein des ORGP en vue de prévenir les différends.

Des directives et recommandations plus spécifiques sur la prise de décisions au sein des ORGP sont énoncées, entre autres, dans la Conférence d'examen de l'UNFSA de 2006, qui recommandait entre autres aux États à titre individuel ou collectivement, par le biais des ORGP, de « veiller à ce que les comportements des « non-participants » soient limités par des règles empêchant les parties non participantes de faire obstacle à la conservation, des processus clairs de règlement des différends et une description des mesures de rechange qu'ils comptaient appliquer ».⁴¹

Des recommandations détaillées sur la prise de décisions au sein des ORGP, basées sur l'analyse de leurs pratiques, sont aussi incluses dans la publication de 2007 « *Pratiques exemplaires recommandées pour les organisations régionales de gestion des pêches* ».⁴²

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 a recommandé que l'ICCAT :

- *passer en revue sa procédure de prise de décisions en vue de créer des mécanismes visant à réduire au minimum les objections et à les examiner à travers un comité d'experts, en tenant compte des récentes tendances observées chez d'autres ORGP.*
- *préparer un document de discussion sur la transparence, l'impartialité et l'équité au sein de l'ICCAT.*

Mesure prise par l'ICCAT

Les Articles III(3) et VIII(1)(b) de la Convention de l'ICCAT requièrent une majorité simple ou, pour les recommandations sur les mesures de conservation et de gestion, une majorité des deux tiers des Parties contractantes. Dans la pratique, l'ICCAT a toutefois recours à une prise de décision consensuelle. Les

⁴¹ Doc. A/CONF.210/2006/15, p. 37. Cette recommandation a été conservée par la Reprise de la Conférence d'Examen de l'UNFSA de 2016 (cf. Rapport anticipé et non publié du Rapport de Reprise de la Conférence d'Examen de l'UNFSA de 2016, para. B.5(b), p. 46).

⁴² M.W. Lodge, D. Anderson, T. Løbach, G. Munro, K. Sainsbury et A. Willock, *Pratiques exemplaires recommandées pour les organisations régionales de gestion des pêches*. Rapport d'un groupe indépendant chargé de développer un modèle pour une meilleure gouvernance par les Organisations Régionales de Gestion des Pêches (Chatham House : 2007), pp. 123-125.

Recommandations entrent en vigueur six mois après notification par la Commission, sauf en cas de procédure d'objection, prévue à l'Article VIII(3).

L'Article 9, « Vote », du Règlement intérieur de l'ICCAT prévoit, notamment, le quorum, le processus de vote pendant la période intersessions ainsi que la suspension des droits de vote en cas d'arriérés de contributions. L'Article 5, « Observateurs » indique que les observateurs ne sont pas autorisés à prendre part à la prise de décisions. Ni l'Article 5 ni les autres articles du Règlement intérieur de l'ICCAT ne mentionnent les États ou Entités ayant le statut de coopérant et même la Rec. 03-20 n'aborde pas la question de la prise de décisions. L'absence de droit de ces Parties et Entités à participer à la prise de décisions est néanmoins clarifiée dans la Rés. 94-06 dont le paragraphe 3 précise qu'ils « pourront assister aux réunions de l'ICCAT en qualité d'observateurs ». Finalement, l'Article 8, « Ordre du jour », du Règlement intérieur de l'ICCAT comporte diverses dispositions qui contribuent à la transparence de la prise de décisions.

À ce jour, l'ICCAT n'a élaboré aucun document de discussion sur la transparence, l'impartialité et l'équité au sein de l'ICCAT, comme cela avait été recommandé par le Comité de 2008. Des progrès ont cependant été réalisés quant à une prise de décisions claire, efficace et en temps opportun.

Les efforts déployés par le WGFI ont donné lieu à des modifications du vote intersession⁴³ et la Rés. 12-11, dont le préambule exprime des préoccupations face à l'augmentation d'objections par les Parties contractantes de l'ICCAT, comporte une nouvelle procédure, n'ayant pas force exécutoire, qui s'appuie, dans une certaine mesure, sur les procédures de plusieurs ORGP récemment instituées ou d'ORGP ayant amendé leurs instruments constitutifs (la SPRFMO, la NPFC et la NAFO). Le Paragraphe 2 encourage « chaque Partie contractante qui présente une objection à fournir les motifs de son objection, en se basant, entre autres, sur les éléments suivants :

- La recommandation est en contradiction avec l'UNCLOS, l'Accord sur les stocks de poissons des Nations Unies, la Convention de l'ICCAT ou une autre Recommandation de l'ICCAT encore en vigueur ;
- La recommandation opère une discrimination de façon injustifiée, de droit ou de fait, à l'encontre de la Partie contractante qui soulève l'objection et
- La recommandation est incompatible avec une mesure nationale qui poursuit des objectifs de conservation et de gestion compatibles et qui est au moins aussi effective que la recommandation. »

Les termes « entre autres » n'étaient pas inclus dans la proposition originale, et rendent la liste des motifs non-exhaustive, réduisant donc fortement les obstacles à la procédure d'objection. Les résolutions n'ayant pas force exécutoire, ces obstacles sont naturellement modestes. Chaque Partie qui présente une objection doit « dans la mesure où ceci est applicable », préciser « les mesures de conservation et de gestion alternatives conformes aux objectifs de la Convention qu'elle propose d'adopter et de mettre en œuvre ».

Le Groupe de travail chargé d'amender la Convention a poursuivi les efforts visant à améliorer la prise de décisions. Conformément au nouvel Article III bis de l'amendement à la Convention de l'ICCAT, la « Commission et ses membres, dans la réalisation de leur travail dans le cadre de la Convention » devront agir conformément aux principes clefs des législations internationales modernes des pêches. L'un de ceux-ci est énoncé au paragraphe (d) comme étant de « garantir l'équité et la transparence dans les processus de prise de décisions, y compris en ce qui concerne l'allocation des possibilités de pêche, et d'autres activités ».

L'Article III(3) du projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT codifie la pratique de prise de décisions par consensus de l'ICCAT en tant que norme générale. De plus, il spécifie que si un consensus ne peut pas être atteint et sauf dispositions contraires de la Convention, « les décisions sont prises à la majorité des deux tiers des [Parties contractantes] [membres de la Commission] présentes et émettant un vote positif ou négatif ». Les crochets seront supprimés dès qu'un accord aura été atteint sur le nouveau dépositaire, qui permettra au Taïpei chinois de devenir Membre de l'ICCAT et de prendre part à la prise de décisions.

⁴³ Par les amendements des paras 13-15 de l'Article 9 du Règlement intérieur de l'ICCAT (Rapport de la 18^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2012), Annexe 7.1).

La clarté des réglementations générales et par défaut sur la prise de décisions incluses à l'Article III(3) du projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT renforce aussi la clarté des procédures de prise de décisions de l'Article VIII(1)(b). Cette disposition établit une distinction entre quatre cas pour l'adoption des recommandations à l'initiative de la Commission ou d'un ou de plusieurs de ses Comités. Le sous-paragraphe (ii) clarifie que les Recommandations peuvent toujours être adoptées par une majorité des deux tiers de la Commission si le Comité concerné n'approuve pas la proposition.

Le Paragraphe 2 de l'Article VIII du projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT remplace la période d'entrée en vigueur de 6 mois par un délai de 4 mois, sauf indication contraire. Le Paragraphe 3 comporte une nouvelle procédure d'objection quelque peu similaire à celle de la Rés. 12-11 et requiert qu'un membre de la Commission qui présente une objection présente la raison de son objection, qui ne peut être fondée que sur l'un des quatre motifs invoqués au sous-paragraphe (c). Contrairement à la liste de la Rés. 12-11, cette liste est toutefois exhaustive. De surcroît, alors que les deux premiers motifs sont très semblables à ceux de la Rés. 12-11, les deux autres sont :

- (iii) [La Partie contractante][le membre de la Commission] ne peut, dans la pratique, se conformer à la mesure car celle-ci a adopté une approche différente à la conservation et la gestion durable qui est au moins aussi efficace que celle contenue dans la recommandation, ou parce qu'elle n'a pas les capacités techniques pour mettre en œuvre la recommandation ;
- (iv) Des limitations en matière de sécurité en raison desquelles [la Partie contractante] [le membre de la Commission] ayant présenté l'objection n'est pas en position de mettre en œuvre ou de se conformer à la mesure.

Cette approche est bien moins restrictive que les approches adoptées par les ORGP mentionnées ci-dessus qui n'autorisent que les objections fondées sur les deux premiers motifs.

Le paragraphe 3(d) de l'Article VIII requiert que chaque membre qui présente une objection doit fournir « dans la mesure où ceci est faisable, une description de toute autre mesure de conservation et de gestion de conservation qui doit être au moins aussi efficace que la mesure à l'encontre de laquelle elle a soulevé l'objection. » L'expression « dans la mesure où ceci est faisable » affaiblit cette exigence et n'est pas utilisée par les ORGP précitées, rendant ainsi la procédure d'objection de l'ICCAT encore moins restrictive que celle de ces ORGP.

Une autre différence notable par rapport à ces ORGP est que la nouvelle procédure d'objection de l'ICCAT n'inclut pas le rôle de groupes *ad hoc* d'experts ou d'évaluation. Cependant, l'utilisation de ces groupes pourrait être possible en vertu de la procédure générale de règlement des différends qui doit être incluse dans l'amendement à la Convention de l'ICCAT. Aucun accord sur cette question n'existait au moment de la rédaction du présent Rapport (*cf.* Point 5.2). Le Paragraphe (2) du nouvel Article VIII bis de l'amendement à la Convention de l'ICCAT prévoit l'établissement d'un groupe *ad hoc* d'experts, mais uniquement avec l'accord de toutes les parties au différend. Les groupes *ad hoc* d'expert ou d'évaluation des ORGP susmentionnés sont établis automatiquement, à la demande d'un Membre, ou par majorité simple des Membres.

Alors que la Convention existante de l'ICCAT ne comporte aucune limite à la procédure d'objection, le Comité considère que les procédures d'objection de la Rés. 12-11 et de l'amendement à la Convention de l'ICCAT sont nettement inférieures aux meilleures pratiques actuelles des ORGP.

En réponse à des préoccupations exprimées quant au manque de transparence dans la prise de décisions en raison de la soumission tardive de nouveaux projets de recommandations, en particulier les projets très longs soumis à la fin des réunions de la Commission, l'ICCAT a adopté des *Directives et dates limites pour la soumission des projets de proposition*⁴⁴ en 2011. Elles amendent essentiellement l'Article 8, « Ordre du jour », du Règlement intérieur de l'ICCAT. S'agissant des dates limites, une distinction est établie entre les propositions « pour lesquelles l'avis du SCRS n'est pas requis ou pour lesquelles l'avis du SCRS a été formulé lors d'années antérieures », qui doivent être soumises un mois avant la réunion, et les propositions qui requièrent « l'avis scientifique le plus récent disponible », qui doivent être remises « au plus tard cinq jours avant la fin de la réunion ». Une CPC a proposé d'amender les *Directives et dates limites*

⁴⁴ Rapport de la 22^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2011), Annexe 7.1.

pour la soumission des projets de proposition de 2011 pour s'assurer que les CPC exclues des consultations informelles disposent de plus de temps pour étudier les projets de propositions.

Le Comité signale que la procédure d'objection de l'ICCAT a été invoquée 12 fois depuis 2008. Trois propositions n'étaient pas conformes avec la procédure d'objection et n'ont produit aucun effet. Les neuf autres ont été suivies de réaffirmations et par conséquent sont devenues effectives. Sur ces neuf propositions, toutes, sauf deux, portaient sur l'allocation des possibilités de pêche. Le Comité de 2008 ne dénombrait que six objections réaffirmées depuis la première réunion de l'ICCAT tenue en 1969, ce qui représente une nette augmentation du recours à la procédure d'objections de l'ICCAT depuis 2008. Le Préambule de la Rés. 12-11 fait part des préoccupations relatives à l'augmentation des objections.⁴⁵ Cette augmentation est toutefois moins significative si l'on tient compte du fait que sept des neuf objections ont été présentées par deux Membres et portaient toutes sur la même question, à savoir leur mécontentement face à leur allocation de thon rouge de l'est.

D'une manière plus générale, en ce qui concerne la prise de décisions, une CPC a exprimé des inquiétudes quant au fait que, afin d'éviter des objections, les propositions de TAC conformes à l'avis scientifique tendent à être retirées lorsqu'un consensus ne semble pas probable, même si elles pourraient être adoptées par un vote d'une majorité des deux tiers. Le Comité ne sait toutefois pas avec certitude si l'atteinte d'un consensus est devenue plus difficile depuis 2008.

Pour ce qui est de la transparence de la prise de décisions, deux CPC ont critiqué les pratiques de l'ICCAT sur l'allocation des possibilités de pêche qu'elles perçoivent comme manquant de transparence et n'assurant pas la participation de toutes les CPC ayant un intérêt légitime à recevoir une allocation. Cette dernière critique était considérée par ces CPC comme la raison fondamentale du recours à la procédure d'objection. Une CPC a encouragé l'examen des travaux du groupe des Amis du Président pour s'assurer qu'il appuie une prise de décision transparente.

En ce qui concerne la conservation et la gestion des stocks, le Comité a examiné les délibérations et la prise de décisions de la Commission, des Sous-Commissions 1 à 4 et des Comités ces dernières années pour évaluer la mesure dans laquelle ils ont étudié, adopté ou renvoyé efficacement des recommandations et/ou des résolutions.

La volonté de décider par consensus est une initiative louable mais cette approche pourrait être amenée à changer compte tenu du fait l'ICCAT compte désormais 55 CPC. De l'avis du Comité, la poursuite d'un objectif de consensus a souvent donné lieu au renvoi des décisions, au changement de statut de propositions - passant d'une recommandation ayant force exécutoire à une résolution juridiquement non contraignante - ou au report continu de la prise de décisions sur l'adoption des mesures.

Le Comité souligne que pour qu'un processus de vote fonctionne efficacement au sein de l'ICCAT, les CPC doivent soumettre, en toute bonne foi, des propositions bien avant la Réunion annuelle pour permettre leur présentation, examen et discussion. Il relève également de la responsabilité des CPC de ne pas trop compliquer leurs propositions avec des dispositions complexes, notamment sur la déclaration.

Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT :

- ***Les Présidents de la Commission, des Sous-commissions, du COC et du PWG soient disposés, à l'issue de délibérations suffisantes, à soumettre les propositions de recommandations à un vote.***
- ***Réviser les procédures d'objections incluses dans la Rés. 12-11 et le dernier texte de l'amendement à la Convention de l'ICCAT pour les aligner davantage sur les procédures d'objection modernes utilisées par les ORGP récemment établies ou ayant récemment amendé leurs instruments constitutifs.***
- ***S'assurer que les amendements à la Convention de l'ICCAT portant sur la prise de décisions et les procédures d'objection soient provisoirement appliqués à compter de leur adoption officielle.***

⁴⁵ Deux des quatre objections depuis l'adoption de la Rés. 12-11 fournissaient le motif de l'objection, comme prévu par la Rés. 12-11.

- *Examine ses pratiques de fonctionnement afin de renforcer la transparence dans la prise de décisions, notamment sur l'allocation des possibilités de pêche et les travaux du groupe des Amis du Président.*
- *Examine son Règlement intérieur afin d'intégrer, entre autres, ses Directives et dates limites pour la soumission des projets de proposition de 2011, la Rec. 03-20 et la Rés. 94-06.*

5.2 Règlement des différends

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a établi des mécanismes adéquats pour résoudre d'éventuels différends.

Instruments internationaux

Les mécanismes de règlement des différends inclus à la Partie XV de l'UNCLOS et la Partie VIII de l'UNFSA sont considérés comme une composante fondamentale de leur nature d'« accord global ». L'Article 29 de l'UNFSA encourage implicitement les États à saisir un groupe d'experts *ad hoc* pour des différends touchant une question technique. Conformément au paragraphe (2) de l'Article 30 de l'UNFSA les dispositions relatives au règlement des différends énoncées dans la partie XV de l'UNCLOS s'appliquent *mutatis mutandis* à tout différend entre États parties à l'UNFSA « concernant l'interprétation ou l'application des accords sous-régionaux, régionaux ou mondiaux de gestion des pêcheries de stocks de poissons chevauchants ou de stocks de poissons grands migrateurs auxquels ils sont parties, y compris tout différend concernant la conservation et la gestion desdits stocks, que lesdits États soient ou non parties à [l'UNCLOS]. » Ceci s'applique donc aux différends liés à la Convention de l'ICCAT et aux Recommandations de l'ICCAT, sous réserve de satisfaire aux conditions de l'Article 30(2) de l'UNFSA. L'Article 31(1) de l'UNFSA requiert qu'en attendant le règlement d'un différend, les parties « font tout ce qui est en leur pouvoir pour conclure des arrangements provisoires pratiques ».

Des recommandations détaillées sur les procédures de règlement des différends au sein des ORGP, basées sur l'analyse de leurs pratiques, sont incluses dans la publication de 2007 *Pratiques exemplaires recommandées pour les organisations régionales de gestion des pêches*.⁴⁶

Il convient également de faire référence à l'Article 28 de l'UNFSA qui souligne le rôle essentiel de « procédures de prise de décisions efficaces et rapides » au sein des ORGP pour la prévention des différends. Ces procédures, y compris les procédures d'objection et les groupes *ad hoc* d'experts et d'évaluation, sont traitées au point 5.1.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a recommandé que la Commission envisage d'établir des procédures de règlement des différends, prévoyant notamment le recours éventuel à un comité d'experts et à des procédures obligatoires entraînant des décisions contraignantes, en amendement la Convention ou par d'autres moyens.

Mesure prise par l'ICCAT

Les procédures de règlement des différends ont été considérées comme une question prioritaire par le WGFI à sa première réunion, tenue en 2009, et faisait partie des questions qui justifiaient des amendements à la Convention de l'ICCAT, dès la mise en place du Groupe de travail chargé d'amender la Convention en 2012. Ce Groupe de travail n'a cependant pas été en mesure d'achever ses travaux à sa réunion de mars 2016 en l'absence d'accord sur deux questions importantes : les procédures de règlement des différends et le dépositaire de la Convention. Le désaccord sur les procédures de règlement des différends est décisif, étant donné que les CPC ne sont pas parvenues à un accord sur la question de savoir si les procédures seraient ou non obligatoires ; c'est-à-dire si les procédures pourraient être établies conjointement par toutes les Parties au différend, ou par une seule Partie ou plusieurs Parties contractantes ou Membres.

⁴⁶ Ibid., pp. 125-126.

Les procédures de règlement des différends doivent être incluses dans un nouvel Article VIII bis et possiblement dans une nouvelle Annexe sur le Règlement des différends. Alors que ces procédures n'ont toujours pas été décidées, il est à noter qu'elles ne définissent pas des arrangements provisoires pratiques, dans l'attente de la résolution du différend. En outre, le paragraphe (5) de l'Article VIII établit que : « Aucune disposition du présent article ne porte atteinte à la capacité des parties à un différend de poursuivre le règlement du différend en application d'autres traités ou accords internationaux auxquels elles sont parties, conformément aux exigences de ce traité ou de cet accord international ». Cette disposition clarifie que le recours à la Partie XV de l'UNCLOS et à la Partie VIII de l'UNFSA n'est pas révoqué, ce qui empêcherait un tribunal ou des instances institués en vertu de ceux-ci de conclure qu'ils n'auraient pas juridiction sur la base de l'Article 281 de l'UNCLOS, comme cela a été le cas pour le *thon rouge du sud*.⁴⁷

Les pratiques des ORGP en ce qui concerne les procédures de règlement des différends ne sont en aucun cas homogènes. À titre d'exemple, les procédures de règlement des différends de la CCSBT, de l'IATTC et de la CTOI n'établissent pas de procédures obligatoires entraînant des décisions contraignantes devant des instances ou tribunaux internationaux. Bien que l'amendement à la Convention de la NEAFC⁴⁸ établisse ces procédures obligatoires, un Membre de la NEAFC a présenté une objection à cet amendement. Sauf si ce Membre retire son objection, les procédures de règlement des différends ne prendront pas effet⁴⁹. Alors que l'amendement à la Convention de la NAFO comporte aussi des procédures de règlement des différends, rien n'indique qu'elles sont à l'origine de la non-entrée en vigueur de ces amendements jusqu'à présent.

Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT exhorte ses CPC à parvenir à un accord sur l'inclusion dans l'amendement à la Convention de l'ICCAT de procédures obligatoires de règlement des différends entraînant des décisions contraignantes et portant également sur des arrangements provisoires pratiques dans l'attente de la résolution du différend.

5.3 Transparence

Critères de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT opère conformément aux dispositions de transparence de l'Article 12 de l'UNFSA et de l'Article 7.1.9 du Code de Conduite pour une Pêche Responsable.
- Mesure dans laquelle les décisions, les rapports de réunion, l'avis scientifique sur lequel se basent les décisions et tout autre matériel pertinent de l'ICCAT sont publiquement disponibles en temps opportun.

Instruments internationaux

L'Article 12(1) de l'UNFSA requiert que les « États assurent la transparence de la prise de décisions et des autres activités des ORGP ». L'Article 7.1.9 du Code de conduite encourage de la même façon les États et ORGP. Le point 5.1 traite de la transparence en termes de clarté des normes et procédures de la prise de décisions et de la participation de toutes les parties prenantes autres que les ONG. Ce point se concentre sur la participation des ONG aux réunions de l'ICCAT. L'Article 12(2) stipule à cet égard :

« Les représentants d'autres organisations intergouvernementales et d'organisations non gouvernementales concernées par les stocks de poissons chevauchants et les stocks de poissons grands migrants doivent avoir la possibilité de participer aux réunions des organisations et arrangements de gestion des pêcheries sous-régionaux et régionaux en qualité d'observateurs ou en une autre qualité, selon ce qui convient, conformément aux procédures de l'organisation ou arrangement concerné. Ces procédures ne doivent pas être trop restrictives à cet égard. Ces organisations intergouvernementales et non gouvernementales ont accès en temps opportun aux

⁴⁷ Comme cela a été le cas pour le thon rouge du sud (Australie et Nouvelle Zélande vs Japon), Tribunal arbitral constitué en vertu de l'Annexe VII de la Convention des Nations Unies sur le Droit de la Mer, Attribution de la juridiction et de l'admissibilité en date du 4 août 2000.

⁴⁸ Rapport de la 23^{ème} Réunion annuelle de la NEAFC (2004), Annexe K.

⁴⁹ Rapport de la 34^{ème} Réunion annuelle de la NEAFC (2015), p. 2.

dossiers et rapports desdites organisations et desdits arrangements, sous réserve des règles de procédure régissant l'accès à ces dossiers et rapports. »

La dernière phrase de cette disposition est directement liée au deuxième critère des performances indiqué ci-dessus. Étant donné que cette disposition reconnaît également que l'accès aux informations peut être « sous réserve des règles de procédure régissant l'accès à ces dossiers et rapports », cette question est traitée au point 5.4, « Confidentialité ».

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 a recommandé que l'ICCAT réexamine sa politique en matière de participation des ONG à ses réunions.

Mesure prise par l'ICCAT

L'Article XI(3) de la Convention ICCAT prévoit que « l'ICCAT peut inviter toute organisation internationale appropriée et tout gouvernement qui, sans être membre de la Commission, fait partie de l'Organisation des Nations Unies ou de l'une quelconque des institutions spécialisées des Nations Unies à envoyer des observateurs aux sessions de la Commission et de ses organes subsidiaires. » L'Article 5, « Observateurs », du Règlement intérieur de l'ICCAT rajoute que « Les observateurs peuvent, sur autorisation du Président, prendre la parole devant la réunion à laquelle ils ont été invités et participer d'autre manière à ses travaux, mais sans droit de vote. » Une note de bas de page se réfère aux *Directives et critères pour la concession du statut d'observateur aux réunions de l'ICCAT* [Réf. 05-12] (Directives et critères pour les observateurs de l'ICCAT) qui ont été adoptés en 1998 et amendés en 2005. Les neuf paragraphes, sauf le premier, se rapportent aux ONG.

Les Directives et critères pour les observateur de l'ICCAT couvrent, entre autres, les dispositions pour s'opposer à la participation d'une ONG (un tiers des Parties contractantes), le droit des ONG admises à participer à toutes les réunions « à l'exception des réunions extraordinaires tenues sous forme de sessions ou de réunions des Chefs de délégation à niveau exécutif », leur obligation de s'acquitter d'une cotisation pour leur participation et l'accès à tous les documents, « exception faite des documents que les Parties contractantes auront considérés comme confidentiels ». La décision de s'opposer à la présence des observateurs est régie par l'Article 10 « Séances publiques et privées » qui stipule que : « les séances de la Commission sont publiques, à moins que la Commission n'en décide autrement. » Ces décisions sont donc adoptées par majorité simple.

À ce jour, l'ICCAT ne s'est pas penchée sur sa politique en termes de participation des ONG aux réunions de l'ICCAT, tel que recommandé par le Comité de 2008. Aucun changement important n'a été apporté au Règlement intérieur de l'ICCAT, aux Directives et critères pour la concession du statut d'observateur de l'ICCAT ni aux frais de participation de 500 USD qui permettent aux ONG de dépêcher deux représentants à chaque réunion de l'ICCAT.⁵⁰

Même si cela n'est pas reflété dans les Directives et critères pour la concession du statut d'observateur de l'ICCAT, une fois qu'une ONG obtient le statut d'observateur, elle n'a pas besoin de le solliciter à nouveau. Bien que le Secrétariat de l'ICCAT ait rejeté certaines demandes aux motifs du non-respect des conditions de base, aucune demande n'a jamais été rejetée par les Parties contractantes.

Le principe de transparence a été inclus dans le nouvel Article III bis(d) de l'amendement à la Convention de l'ICCAT. En conséquence « la Commission et ses membres, dans la réalisation de leur travail dans le cadre de la Convention », devront garantir la transparence dans les processus de prise de décisions mais également de manière plus général dans « d'autres activités » reprenant ainsi la terminologie de l'Article 12(1) de l'UNFSA.

Même si les réglementations et procédures de l'ICCAT sur la participation des ONG sont très similaires à celles des autres ORGP, certaines différences se dégagent. Par exemple, la WCPFC a inclus, in extenso, le texte de l'Article 12 de l'UNFSA dans son instrument constitutif et l'Article 36 de son Règlement intérieur

⁵⁰ Tel que reflété notamment dans la Circulaire ICCAT No. 4127/2013, du 10 juillet 2013, qui explique aussi que la somme de 350 USD devra être versée pour chaque personne supplémentaire dans la délégation d'observateurs.

porte également sur la participation des ONG. Le Secrétariat de la WCPCF étudie actuellement la participation des observateurs aux réunions de la WCPCF, y compris la pertinence de limiter la taille des délégations des observateurs et le versement d'une cotisation annuelle.⁵¹ L'Article XVI de la Convention d'Antigua s'appuie quelque peu sur l'Article 12 de l'UNFSA, par exemple en ce qui concerne les exigences en matière de confidentialité. Son Annexe 2, intitulée « Principes et critères pour la participation des observateurs aux réunions de la Commission » est assez semblable aux Directives et critères pour les observateurs de l'ICCAT. Une différence intéressante est incluse au paragraphe 7 qui requiert que les membres présentant une objection à ce titre en fournissent par écrit les motifs. La CTOI a inscrit cette même exigence à l'Article XIV(5) de son Règlement intérieur. La plupart des ONG thonières, si ce n'est toutes, ont adopté des pratiques qui permettent la participation annuelle des ONG, une fois leur demande initiale approuvée.

Deux ONG ont fait part au Comité de leur découragement face aux séances à huis clos, à la fréquence de ces séances pendant les réunions annuelles et à l'exclusion des ONG de certains groupes de travail (le TWG, par exemple). L'une d'entre elles s'est montrée déçue par l'impossibilité de prendre la parole ou de ne pouvoir intervenir qu'au terme des discussions importantes tenues entre les Membres. Le Comité n'a pas reçu de plaintes quant au versement de frais de participation des ONG pour chaque réunion de l'ICCAT.

Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT :

- ***Envisage de codifier ses pratiques sur la participation des ONG, qui sont conformes aux normes internationales minimum et comparables à celles d'autres ORGP thonières, en amendant les Directives et critères pour les observateurs de l'ICCAT ou le Règlement intérieur de l'ICCAT.***
- ***Envisage de demander aux Parties contractantes qui soumettent une objection à la demande d'octroi du statut d'observateur à l'ICCAT formulée par une ONG d'en soumettre les motifs par écrit.***
- ***Prenne en considération le fait que fermer les réunions officielles de l'ICCAT aux observateurs implique une décision explicite et raisonnée appuyée par une majorité simple des Parties contractantes.***

5.4 Confidentialité

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a établi des normes de sécurité et de confidentialité et des normes de partage de données scientifiques et opérationnelles/d'application sensibles.

Instruments internationaux

L'Article 10(f) de l'UNFSA et les Articles 1(1) et 7(1) de son Annexe I reconnaissent la compétence des ORGP en matière d'adoption de normes et réglementations visant à garantir la confidentialité de certains types de données. Les termes « le cas échéant » de l'Article 10(f) indiquent toutefois qu'il convient de tenir compte du besoin de transparence et d'accès aux informations, comme cela est abordé au point précédent. Une balance des intérêts similaire est reflétée à l'Article 12(2) de l'UNFSA qui reconnaît le droit des ORGP à adopter des règles de procédure pour l'accès à leurs registres et rapports.

Mesure prise par l'ICCAT

En 2010, l'ICCAT a adopté les *Normes et procédures pour la protection, l'accès et la diffusion des données compilées par l'ICCAT* (Normes et procédures concernant la confidentialité des données de l'ICCAT).⁵² Jusqu'à présent, l'ICCAT n'a pas adopté de normes et procédures individuelles pour l'accès et la diffusion des données n'appartenant pas au domaine public aux fins des activités d'application et d'exécution en haute mer. En ce qui concerne le thon rouge de l'est, la Rec. 14-04 habilite les CPC ayant des navires d'inspection actifs à recevoir des messages de position par VMS.

⁵¹ Rapport de la 12^{ème} Réunion annuelle de la WCPCF (2015), para. 61.

⁵² Rapport de la 17^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2010), Annexe 6.

Alors que les Normes et procédures concernant la confidentialité des données de l'ICCAT se réfèrent à la Politique en matière de sécurité des informations (ISP), l'ICCAT n'a pas adopté d'ISP au moment de la rédaction du présent rapport. Son inclusion dans les Normes et procédures de l'ICCAT sur la confidentialité des données peut s'expliquer probablement par le fait que leur texte a largement été emprunté aux « Normes et procédures pour la protection, l'accès et la diffusion des données compilées par la Commission » de la WCPCF, légèrement modifiées pour s'adapter aux conditions de l'ICCAT.⁵³ Lorsque la WCPCF a perfectionné et adopté ces Règles et procédures en 2007, elle a également adopté une ISP.⁵⁴ Les « Normes et procédures pour la protection, l'accès et la diffusion des données compilées par la CCSBT » de la CCSBT s'appuyaient aussi sur celles de la WCPCF. En lieu et place d'une ISP, elles incluaient toutefois une Politique de sécurité en matière de confidentialité des données de la CCSBT (DCSP), incluse à la Pièce jointe 1.

Les Normes et procédures concernant la confidentialité des données de l'ICCAT débutent par la 1^{ère} partie « Principes de base concernant la diffusion des données par l'ICCAT » qui contient néanmoins des principes liés à l'accès aux données. La 2^{ème} partie « Classification des risques et définition de la confidentialité » porte sur la question de savoir si les données couvertes relèvent du domaine public ou du domaine privé d'après le Tableau 1. L'Appendice 1 comporte une liste de types de données qui sont considérées comme relevant du domaine public et l'Appendice 2 une liste d'exemples des types de données considérées comme relevant du domaine privé. Sauf décision contraire de la Commission, tous les types de données ne figurant pas à l'Appendice 1 sont des données relevant du domaine privé (paragraphe 14). La 4^{ème} partie « Diffusion des données du domaine privé » couvre la diffusion et l'accès aux données. Le paragraphe 25 stipule que l'accès aux données du domaine privé par les CPC sera géré par le Secrétaire exécutif sur la base du « Cadre pour l'accès aux données du domaine privé », inclus à l'Appendice 3, qui requiert entre autres que les CPC soumettent un Formulaire de demande de données et signent un Accord de confidentialité. Le paragraphe 29 et l'Appendice 4 portent sur l'échange de certains types de données avec d'autres ORGP en vertu de l'accord conclu entre l'ICCAT et ces ORGP, lequel reposera sur le principe de réciprocité.

Le site web de l'ICCAT comporte une multitude d'informations et semble généralement actualisé, même si sa facilité d'utilisation pourrait être améliorée. Pour les personnes non familiarisées avec les ORGP et avec l'ICCAT en particulier, trouver l'information recherchée peut cependant prendre un certain temps au début. Le Secrétariat de l'ICCAT réfléchit actuellement à la restructuration de son site web.

Les bases de données statistiques de l'ICCAT sont accessibles via le site web de l'ICCAT, sous réserve des Normes et procédures de l'ICCAT sur la confidentialité des données. Jusqu'en 2014, les documents des réunions n'étaient disponibles que sur une partie du site web protégée par mot de passe et les observateurs accrédités n'y avaient pas accès. Faisant suite à la réclamation de plusieurs ONG arguant que cela n'était pas conforme au paragraphe 8 des Directives et critères pour les observateurs de l'ICCAT,⁵⁵ les observateurs accrédités ont alors pu accéder à la partie du site web protégée par mot de passe avant la réunion annuelle de 2014.⁵⁶ Depuis lors, l'ICCAT a fait preuve d'une plus grande transparence dans la pratique, en diffusant publiquement les documents de la réunion annuelle de l'ICCAT et de nombreuses autres réunions. Toutefois, pour certaines autres réunions, dont les réunions scientifiques, seul l'ordre du jour de la réunion et des informations logistiques sont rendus publics alors que l'accès aux documents est protégé par mot de passe. Les Circulaires de la Commission ne sont adressées qu'aux CPC sur une partie du site web de l'ICCAT protégée par mot de passe, ce qui est une pratique commune parmi les ORGP.

Une ONG a suggéré au Comité que l'ICCAT devrait rendre public tous les documents des réunions avant les réunions.

Recommandations du Comité

Le Comité félicite l'ICCAT pour les nettes améliorations apportées en termes de transparence et de confidentialité depuis 2008 et recommande que l'ICCAT :

⁵³ Cf. L.T. Kell, V. Restrepo et P. Kebe, « Suggestion de normes et procédures pour la protection, l'accès et la diffusion des données compilées par l'ICCAT », SCRS/2009/122, *Collect. Vol. Sci. Pap. ICCAT*, 65(6): 2363-2375 (2010), p. 2364.

⁵⁴ Les normes et procédures et l'ISP sont disponibles sur <http://www.wcpfc.int/guidelines-procedures-and-regulations>.

⁵⁵ Circulaire ICCAT No. 1338/2014, du 14 mars 2014.

⁵⁶ Circulaire ICCAT No. 3813/2014, du 23 juin 2014.

- *Envisage de nouvelles améliorations, par exemple en diffusant davantage de données et de documents et, en ce qui concerne les documents, d'expliquer les raisons de la classification de certains documents comme confidentiels.*
- *Réalise un examen de ses Normes et procédures sur la confidentialité des données, comme cela est envisagé au paragraphe 33, aux fins d'harmonisation entre les ORGP thonières et conformément à la Rec. KIII-1. Dans le cadre de cet examen, elle devrait adopter, le cas échéant, une Politique en matière de sécurité des informations (ISP) de l'ICCAT.*

5.5 Relations avec les non-membres coopérants

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT facilite la coopération entre les membres et les non-membres, notamment par le biais de l'adoption et de la mise en œuvre de procédures d'octroi du statut de Coopérant.

Instruments internationaux

Diverses dispositions de l'UNCLOS demandent aux États de coopérer sur les stocks de poissons transfrontaliers et les différents stocks de poissons en haute mer. Les Articles 64 et 118 de l'UNCLOS revêtent une importance particulière pour les stocks de poissons de grands migrateurs. L'Article 8(3) de l'UNFSA requiert que les États qui exploitent les stocks de grands migrateurs en haute mer et les États côtiers intéressés s'acquittent de leur obligation de coopérer en devenant membres de l'ORGP concernée ou en acceptant d'appliquer les mesures de conservation et de gestion instituées par cette ORGP. Les États « qui ont un intérêt réel dans les pêcheries concernées peuvent devenir membres » et « les dispositions régissant l'admission à l'organisation [...] n'empêchent pas ces États d'en devenir membres ».

L'Article 8(4) précise que seuls les membres et non-membres qui acceptent d'appliquer les mesures de conservation et de gestion instituées par l'ORGP, « ont accès aux ressources halieutiques auxquelles s'appliquent ces mesures ». L'Article 17(2) demande aux autres de ne pas autoriser leurs navires à se livrer à la pêche des stocks de poissons soumis aux mesures de conservation et de gestion instituées par cette ORGP. Le Paragraphe 3 se rapporte aux Entités de pêche et sollicite leur coopération avec les ORGP concernées.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 s'est intéressé particulièrement aux relations de l'ICCAT et du Taïpei chinois et a recommandé que l'ICCAT prenne note des développements survenus dans d'autres ORGP et envisager de nouvelles mesures de coopération avec le Taïpei chinois compte tenu de son niveau considérable d'activités de pêche dans la zone de la Convention.

Mesure prise par l'ICCAT

L'Article XIV(1) de la Convention de l'ICCAT autorise tout État membre de l'Organisation des Nations Unies ou de l'une quelconque de ses institutions spécialisées à adhérer à la Convention et de devenir ainsi membre de l'ICCAT. Toutefois, ni la Convention de l'ICCAT ni son Règlement intérieur ne font référence au mécanisme de l'ICCAT visant à l'adhésion des non-membres coopérants.

La procédure pour l'octroi du statut de coopérant auprès de l'ICCAT est établie par la Rec. 03-20. Elle requiert que, chaque année, le Secrétaire exécutif de l'ICCAT contacte « toutes les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes dont on sait qu'elles pêchent dans la zone de la Convention des espèces relevant de la compétence de l'ICCAT, en les priant instamment de devenir une Partie contractante à l'ICCAT ou à accéder au statut de Partie, Entité ou Entité de pêche non-contractante coopérante ». Les États et Entités qui disposent déjà du statut de coopérant auprès de l'ICCAT ne sont pas contactés par le Secrétaire exécutif étant donné qu'ils n'ont pas besoin d'en refaire la demande (voir ci-dessous).

Contrairement à ce que son intitulé suggère, la Rec. 03-20 est consacrée, dans une large mesure, à la procédure d'obtention du statut de coopérant auprès de l'ICCAT et ne contient qu'un critère, implicite, à ce

titre, à savoir la participation actuelle à la pêche d'espèces relevant de l'ICCAT. Dans ce contexte, il convient de noter que l'Article XIV(1) de la Convention de l'ICCAT ne précise pas de critères ou de motifs pour l'octroi de ce statut.

Les demandes de concession du statut de coopérant doivent parvenir « au plus tard quatre-vingt-dix (90) jours avant une réunion annuelle de l'ICCAT », et doivent être accompagnées de certaines informations ainsi que d'un « engagement à respecter les mesures de conservation et de gestion de la Commission ». Le Paragraphe 5 charge le PWG (mais depuis 2010, le COC, voir ci-après) d'examiner toutes les demandes d'accès au statut de coopérant et de recommander à la Commission s'il convient ou non de concéder à un aspirant le statut de coopérant. Lors de son examen, le PWG doit également examiner l'information relative à l'aspirant, disponible auprès d'autres ORGP. Le Paragraphe 6 explique que le statut de coopérant est octroyé pour une période d'une année et « devra être examiné tous les ans, et renouvelé, à moins qu'il ne soit révoqué par la Commission pour cause de non-respect des mesures de conservation et de gestion de l'ICCAT ». Les États et Entités disposant du statut de coopérant ne sont pas tenus de demander son renouvellement,⁵⁷ mais il est supposé qu'ils souhaitent ce renouvellement, sauf indication contraire à l'ICCAT. L'exigence de solliciter le renouvellement du statut, comme cela est le cas au sein de la WCPFC⁵⁸, présente toutefois des avantages. Elle procure en effet une certaine clarté quant aux exigences auxquelles les aspirants doivent se soumettre (par exemple, soumission des données et d'autres informations).

La Rec. 03-20 ne comporte que les obligations dévolues aux aspirants au statut de coopérant et ne mentionne pas les droits obtenus dès l'octroi de ce statut, par exemple en ce qui concerne la participation aux réunions de l'ICCAT, l'accès aux documents et à d'autres informations ainsi que les allocations des possibilités de pêche. De toute évidence, ce droit existe dans la pratique. Les allocations des possibilités de pêche sont, par exemple, reflétées dans le paragraphe 1 de la Rés. 15-13. Pour ce qui est de la participation aux réunions de l'ICCAT et l'accès aux documents, ceci est clarifié par leur droit à « participer aux réunions de l'ICCAT en qualité d'observateurs » en vertu du paragraphe 3 de la Rés 94-06.

Conformément aux Directives et critères pour les observateurs de l'ICCAT, le Secrétaire exécutif est tenu d'inviter aux réunions de l'ICCAT « les Parties non-contractantes qui possèdent des zones côtières en bordure de la zone de la Convention, telle qu'elle est définie à l'Article I de la Convention, ou les Parties, Entités ou Entités de pêche non-contractantes identifiées comme pêchant des thonidés et espèces voisines dans la zone de la Convention ». Le premier groupe d'États ne fait pas partie du groupe d'États et d'Entités que le Secrétaire exécutif est tenu de prier instamment de devenir membre de l'ICCAT ou d'obtenir le statut de coopérant conformément à la Rec. 03-20.

Depuis 2008, l'ICCAT a pris trois principales mesures en ce qui concerne ses relations avec les non-membres coopérants. Tout d'abord, en 2008, l'ICCAT a décidé que les États et Entités disposant du statut de coopérant pourraient, lors des prochaines réunions « prendre la parole, à tour de rôle, sans avoir à attendre l'intervention de toutes les Parties contractantes ».⁵⁹

Ensuite, en 2011, l'ICCAT a convenu que les États et Entités disposant du statut de coopérant « pourraient présenter des propositions relatives à la conservation et la gestion des pêcheries aux réunions de la Commission et de ses organes subsidiaires ».⁶⁰ Cela vise probablement à renforcer la participation du Taïpei chinois. Ces nouveaux droits et leur accès aux Circulaires de la Commission ne correspondent plus au libellé « participent aux réunions de l'ICCAT en qualité d'observateurs », comme l'indique toujours le paragraphe 3 de la Rés. 94-06.

Troisièmement, le Groupe de travail chargé d'amender la Convention a en principe convenu que le Taïpei chinois devienne Membre de l'ICCAT et soit donc habilité à prendre part à la prise de décisions. Ceci est reflété dans l'amendement à la Convention de l'ICCAT par le remplacement des termes « Parties contractantes » par « Membres de la Commission ». Le droit de tout État membre de l'Organisation des Nations Unies ou de l'une quelconque de ses institutions spécialisées à adhérer à la Convention et de devenir ainsi membre de l'ICCAT est maintenu sans changement à l'Article XIV(1). Ce droit inclut l'ICCAT parmi les ORGP les plus « ouvertes » existant aujourd'hui, ce qui est confirmé par le grand nombre de membres à l'heure actuelle (51), dont près de 30 ont adhéré à l'organisation depuis 1994. Toutefois,

⁵⁷ Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 421.

⁵⁸ Mesure de gestion et de conservation de la WCPFC (CMM) 2009-11, par ex. para. (3)(b).

⁵⁹ Rapport de la 16^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2008), p. 45.

⁶⁰ Rapport de la 22^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2011), p. 3.

comme cela a été mentionné auparavant, l'adhésion ne conduit pas automatiquement à des possibilités de pêche. Les attentes de possibilités de pêche sont néanmoins un facteur décisif pour les États lorsqu'ils décident de devenir, ou non, membres ou de solliciter le statut de coopérant. Un autre facteur important est la prise de mesures à l'encontre des non-membres non-coopérants, discutée au point suivant.

L'ICCAT recherche aussi d'autres voies de coopération avec les non-CPC, en les autorisant par exemple à inclure leurs navires de charge dans le Registre ICCAT des navires de charge et le Registre ICCAT des autres navires ciblant le thon rouge de l'est,⁶¹ et à accéder au système d'eBCD lors du commerce de thon rouge avec des CPC de l'ICCAT.⁶²

Alors que la Rec. 03-20 charge le PWG d'examiner les demandes de statut de coopérant, l'ICCAT a transféré cette tâche au COC en 2011, conformément à la Rec. 11-24.

Depuis 2008, les sept États et Entités suivants ont obtenu le statut de coopérant (les années indiquent l'année d'octroi ou de renouvellement) : Bolivie (2013-2015), Taipei chinois (2008-2015), Colombie (2009-2012), El Salvador (2012-2014), Guyane (2008-2011 et 2014-2015), Pays-Bas (au titre des Antilles néerlandaises : 2008-2009 ; au titre de Curaçao : 2010-2013), et Suriname (2011-2015).

Au cours de cette période, le statut de coopérant a été révoqué pour deux États : la Colombie (2013) et la Guyane (2012). Deux autres ont finalement adhéré à la Convention de l'ICCAT : El Salvador (2014) et les Pays-Bas (au titre de Curaçao) (2014). Les cinq autres États ont adhéré à la Convention de l'ICCAT depuis 2008 : Albanie (2008), Guinée-Bissau (2016), Libéria (2014), Mauritanie (2008) et Sierra Leone (2008), qui a adhéré sans avoir sollicité précédemment le statut de coopérant.

Depuis 2008, les Non-CPC suivantes ont participé aux réunions annuelles de l'ICCAT en qualité d'observateurs : Argentine (2009 et 2011-2013), Bolivie (2012-2013), Cameroun (2012), Colombie (2009), République du Congo (2008), Cuba (2010), République dominicaine (2010), El Salvador (2011-2012), Guinée-Bissau (2014), Indonésie (2012), Libéria (2012), Mauritanie (2008), Monaco (2009-2010), Mozambique (2014), Suriname (2011) et Vietnam (2012). Certains d'entre eux ont, par la suite, obtenu le statut de coopérant ou adhéré à la Convention de l'ICCAT.

Pour la Réunion annuelle de l'ICCAT de 2016, le Secrétariat de l'ICCAT a invité les Non-CPC ci-après : Argentine, Australie, Bahamas, Benin, Cambodge, Cameroun, Colombie, Congo (Brazzaville), Congo (République démocratique), Costa Rica, Cuba, Danemark (au titre des Îles Féroé et du Groenland), République dominicaine, Équateur, Fidji, Gambie, Géorgie, Grenade, Guinée-Bissau, Haïti, Indonésie, Israël, Jamaïque, Kenya, Liban, Maldives, Maurice, Monaco, Monténégro, Mozambique, Nouvelle Zélande, Palau, Pérou, Seychelles, Singapour, Sri Lanka, St. Lucie, Thaïlande, Togo, Ukraine et Vietnam.⁶³

Cette longue liste traduit la nature ouverte et intégratrice de l'ICCAT. Le Secrétariat de l'ICCAT a élaboré cette liste conformément aux Directives et critères pour les observateurs de l'ICCAT et à l'Article 5 du Règlement intérieur de l'ICCAT, en se fondant sur les listes des années précédentes et des récents événements, notamment à la réunion antérieure de la Commission. Cette liste n'est pas implicitement ni explicitement adoptée par la Commission et ne précise pas le fondement de l'invitation (État côtier, participation à la pêche, à un transbordement, à un débarquement ou à une commercialisation). Les rapports des réunions annuelles de la CCAMLR, par exemple, incluent une liste des NCP devant être invitées à la prochaine réunion, en précisant le fondement de l'invitation.⁶⁴ Le texte des lettres d'invitation adressées aux NCP par le Secrétariat de l'ICCAT est identique, exception faite de celles des NCP qui recevront également une lettre de préoccupation. Ces NCP sont exhortées à devenir membre ou à obtenir le statut de coopérant.

⁶¹ Cf., par ex. le Rapport de la 19^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2014), pp. 73 et 125 et les Recs 12-06 (para. 10) et 15-10 (para. (5)(i)).

⁶² Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 182.

⁶³ Ne sont pas inclus dans cette liste : la Dominique, St. Kitts and Nevis et le Royaume-Uni (au titre de Gibraltar), alors qu'ils font partie des NCP ayant récemment participé de façon significative à la pêche d'espèces relevant de l'ICCAT (Cf. point 5.6 sur les « Relations avec non-membres non-coopérants »).

⁶⁴ Cf., par ex., Rapport de la 34^{ème} Réunion annuelle de la CCAMLR (2015), para 13.4. Le Para. 13.5 note que le Secrétaire exécutif de la CCAMLR diffusera une liste provisoire « aux membres aux fins de commentaires avant de diffuser les invitations à la réunion ».

Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT :

- **Réexamine la Rec. 03-20 afin, entre autres, de clarifier les droits des États et Entités disposant du statut de coopérant, d'intégrer les éléments de la Rés. 94-06, de remplacer le PWG par le COC et d'inclure une exigence visant à solliciter le renouvellement du statut de coopérant.**
- **Envisage d'officialiser la procédure d'invitation des non-CPC.**

5.6 Relations avec les non-membres non-coopérants

Critère de performances

- Étendue des activités de pêche des navires de non-membres qui ne disposent pas du statut de coopérant et mesures visant à décourager ces activités.

Instruments internationaux

L'UNCLOS ne porte pas sur les relations des ORGP avec les non-membres non-coopérants. L'Article 17(1) de l'UNFSA stipule que les non-membres des ORGP ne sont pas libérés de l'obligation de coopérer à la conservation et à la gestion des stocks de poissons chevauchants et des stocks de poissons grands migrateurs concernés. Le paragraphe 4 requiert que les membres des ORGP « échangent des informations sur les activités des navires de pêche battant le pavillon d'États qui ne sont pas membres de l'organisation ni participants à l'arrangement et qui se livrent à la pêche des stocks concernés. Ils prennent des mesures, conformément au présent Accord et au droit international, en vue de dissuader ces navires de se livrer à des activités qui compromettent l'efficacité des mesures sous-régionales ou régionales de conservation et de gestion ». L'Article 7.7.5 du Code de conduite et le paragraphe 22 de l'IPOA-IUU comportent des encouragements similaires.

Alors que le point précédent se rapportait à la pratique de l'ICCAT visant à encourager les non-membres à devenir membres ou à obtenir le statut de coopérant, ce point traite de la pratique de l'ICCAT visant à prévenir les activités de pêche de navires battant le pavillon de non-membres non-coopérants. Il n'aborde que les pratiques non couvertes par les autres points, par exemple, point 3.1 sur les « Mesures du ressort de l'État du port », le point 3.2.6 sur le « Transbordement », le point 4.2 sur des « Mécanismes de coopération visant à détecter et à prévenir la non-application » et le point 4.4 sur des « Mesures commerciales ».

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 a félicité l'ICCAT pour les mesures adoptées à l'encontre des non-membres non-coopérants et n'a pas formulé de recommandations.

Mesure prise par l'ICCAT

La Convention de l'ICCAT ne comporte aucune disposition sur les non-parties ou non-membres non-coopérants et aucune disposition n'a été incluse dans l'amendement à la Convention de l'ICCAT. L'ICCAT a toutefois adopté de nombreuses Résolutions et Recommandations y afférentes.

La Rec. 94-09 demande notamment aux Parties contractantes de l'ICCAT de collecter des informations sur l'observation de grands palangriers thoniers pélagiques de plus de 24 m de long, opérant en Méditerranée pendant la période du 1^{er} juin au 31 juillet battant le pavillon de NCP et de transmettre ces informations au Secrétaire exécutif. Le Secrétaire exécutif devra transmettre ces informations à la NCP concernée et solliciter la prise de mesures opportunes dans les plus brefs délais.

Conformément à la Rec. 97-11, toute observation effectuée par un bateau ou un avion d'une Partie contractante concernant des bateaux de NCP susceptibles d'être en train de pêcher de façon contraire aux mesures de conservation de l'ICCAT (à tout endroit dans la zone de la Convention) « sera immédiatement signalée aux autorités pertinentes de l'État de pavillon qui a effectué l'observation ». Cet État doit ensuite

le notifier à l'État du pavillon du navire de la non-CPC et au Secrétariat de l'ICCAT. Ce dernier devra le notifier aux autres Parties contractantes.

La Rec. 13-13 requiert que chaque CPC notifie au Secrétaire exécutif de l'ICCAT toute information factuelle montrant qu'il existe de fortes raisons de soupçonner que des LSFV ne figurant pas sur le registre de l'ICCAT s'adonnent à la pêche et/ou au transbordement de thonidés et d'espèces apparentées dans la zone de la Convention. Si le pavillon de ce navire est d'une non-CPC, le Secrétaire exécutif compilera ces informations à des fins d'examen par la Commission. Le mécanisme de collecte des informations en vertu de la Rec. 13-13 sur la pêche ou le transbordement de navires de non-CPC non répertoriées sur le registre ICCAT établi, est également applicable aux autres Recommandations de l'ICCAT établissant des registres de navires. Ceci est possible grâce à une disposition stipulant que les « les conditions et procédures visées dans la [Rec. 13-13] s'appliqueront mutadis mutandis » au registre ICCAT pertinent. Cette disposition a été incluse dans les Recs 13-04 (Espadon de la Méditerranée), 14-04 (Thon rouge de l'est) et 15-01 (thonidés tropicaux).

L'ampleur des activités de pêche des non-membres non-coopérants, définie de manière précise et excluant ainsi les activités de pêche y afférentes, telles de le transbordement et l'approvisionnement, a été récemment limitée à des prises artisanales (considérables) d'istiophoridés (notamment de makaire bleu) et d'albacore réalisées par divers États des Caraïbes (Dominique, Grenade, St. Kitts & Nevis et St. Lucie) et la pêche récréative de thon rouge de l'est par Gibraltar (qui n'est pas représenté au sein de l'ICCAT par le Royaume-Uni⁶⁵).⁶⁶ Le CARICOM (Communauté des Caraïbes) et St. Lucie ont soumis des informations de prise en 2014 mais pas en 2015. Au début de l'année 2015, l'ICCAT a demandé aux quatre États des Caraïbes susmentionnés de devenir membre ou d'obtenir le statut de coopérant mais aucune réponse (ni de données de capture) n'a été soumise. Une requête similaire a été envoyée début 2016.

Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT :

- ***Continue à suivre les activités halieutiques réalisées par des non-membres non-coopérants par une coopération entre le Secrétariat de l'ICCAT et les CPC, et entre les CPC.***
- ***Envisage de prendre les sanctions opportunes à l'encontre des non-membres non-coopérants qui continuent à ignorer les requêtes de l'ICCAT sollicitant des informations et une coopération, ce qui est d'autant plus important pour les stocks surpêchés, tels que les makaires.***

5.7 Coopération avec les autres ORGP et les organisations internationales pertinentes

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT coopère avec d'autres ORGP, y compris par le réseau de Secrétariats d'organes régionaux de pêche, ainsi qu'avec d'autres organisations internationales pertinentes.

Instruments internationaux

Ni l'UNCLOS ni l'UNFSA ne se réfèrent à la coopération entre les ORGP ou entre les ORGP et les autres organisations intergouvernementales. La Conférence d'examen de l'UNFSA de 2006 proposait de consolider et de resserrer « la coopération entre les organismes et arrangements régionaux de gestion des pêches existants et en cours de développement, y compris de développer la communication et de mieux coordonner les mesures prises », se référant dans ce contexte à la coopération entre les ORGP thonières dans le cadre du « processus de Kobe ».⁶⁷ La Reprise de la Conférence d'Examen de l'UNFSA de 2016 recommandait également un renforcement de la coopération entre les ORGP par le biais de :

« la création de groupes de travail conjoints ou d'autres mécanismes propres à faciliter l'élaboration de mesures harmonisées ou cohérentes entre les ORGP, particulièrement en ce qui

⁶⁵ Cf. supra note 12.

⁶⁶ Rapport de la 19^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2014), pp. 9 et 451 ; et Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), pp. 7, 72, 385 et 413. L'Argentine a soumis, à titre volontaire, des données de capture en 2013. Le Gouvernement de Gibraltar a fixé un TAC pour le thon rouge de l'est de 13 t pour 2016, 13 t pour 2015 et 10 t pour 2014.

⁶⁷ Doc. A/CONF.210/2006/15, para. 32(b), p. 36.

concerne la collecte et le partage des données, la réduction et la gestion des captures accessoires d'espèces non visées, associées ou dépendantes, la mise en œuvre d'une approche écosystémique et la promotion d'une application efficace et cohérente des outils de suivi, de contrôle et de surveillance, et le partage des listes positive et négative des navires.⁶⁸ »

Les États se montrent de plus en plus favorables à l'approche écosystémique de la gestion des océans⁶⁹ (qui intègre une approche écosystémique de la gestion des pêches (EAF)), ce qui a permis d'affirmer le besoin de coopération entre les ORGP et les autres organisations et instances intergouvernementales régionales et internationales pertinentes, se consacrant par exemple à d'autres activités maritimes (expédition, activités d'hydrocarbures en mer, activités minières relatives aux grands fonds marins), aux connaissances scientifiques maritimes ou aux espèces ou habitats maritimes particuliers. La Reprise de la Conférence d'Examen de l'UNFSA de 2016 a donc recommandé de resserrer la coopération et la coordination entre les ORGP et les Conventions et Plans d'action des mers régionaux.⁷⁰

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a recommandé à l'ICCAT de poursuivre et d'élargir la coopération avec les autres ORGP.

Mesure prise par l'ICCAT

Aux termes de l'Article XI(2) de la Convention de l'ICCAT, les Parties contractantes sont convenues qu'une :

« collaboration doit s'établir entre la Commission et d'autres commissions de pêche et organisations scientifiques internationales en mesure de contribuer à ses travaux. La Commission peut conclure des accords avec ces commissions et organisations ».

L'Amendement à la Convention de l'ICCAT ne comporte aucune modification importante de l'Article XI(2). À la réunion de 2013 du Groupe de travail chargé d'amender la Convention, certaines CPC ont toutefois estimé que l'Article XI(2) « aurait pu être davantage détaillé aux fins de la réglementation des requins ». ⁷¹ Alors que l'Article XI(2) ne se réfère qu'à la coopération entre l'ICCAT et « d'autres commissions de pêche et organisations scientifiques internationales », l'ICCAT a également convenu d'officialiser la coopération avec d'autres instances intergouvernementales, telles que la Conférence des Parties (CoP) de la Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction (CITES), en adoptant les Directives concernant la coopération en 2011⁷² et avec le Secrétariat de l'Accord sur la conservation des Albatros et des Pétrels (ACAP) en adoptant les Directives concernant la coopération en 2015⁷³. L'ICCAT a préféré adopter des « Directives concernant la coopération » plutôt que de conclure un Protocole d'entente avec la CCSBT et la CTOI (voir ci-après), probablement en raison de la formulation précise de l'Article XI(2).

Un bon indicateur de la coopération entre l'ICCAT et les organisations intergouvernementales est la participation de ces dernières aux Réunions annuelles de l'ICCAT. Entre 2008 et 2015, les organisations intergouvernementales suivantes ont été représentées trois fois, au moins : ACAP, CARICOM, CITES, Conférence Ministérielle sur la Coopération Halieutique entre les États Africains Riverains de l'Océan Atlantique (COMHAFAT), Commission Sous-Régionale des Pêches (CSRP), FAO et CGPM. Les réunions annuelles de l'ICCAT n'incluent pas la coopération avec les ORGP et les autres organisations intergouvernementales pertinentes à l'ordre du jour de façon permanente mais des informations importantes sont incluses dans les Rapports administratifs annuels élaborés par le Secrétariat de l'ICCAT. Le Secrétariat de l'ICCAT semble représenter continuellement, en principe, l'ICCAT aux sessions du COFI, aux CoP de la CITES et aux réunions annuelles de la CGPM mais pas à des réunions clés d'autres ORGP et

⁶⁸ Rapport anticipé et non publié de la Reprise de la Conférence d'Examen de l'UNFSA de 2016, para. B.3(a), p. 45.

⁶⁹ Cf., par ex la Résolution « Océans » de l'UNGA de 2015, No. para. 209.

⁷⁰ Rapport anticipé et non publié de la Reprise de la Conférence d'Examen de l'UNFSA, para. B.3(b), p. 45.

⁷¹ Rapport de la Réunion de 2013 du Groupe de travail chargé d'amender la Convention, p. 2.

⁷² Rapport de la 22^{ème} Réunion Ordinaire de l'ICCAT (2011), p. 9 et Annexe 7.2. Le Comité permanent de la CITES a adopté les Directives en juillet 2012.

⁷³ Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 9. Les Directives pour la coopération sont incluses dans le doc. PLE-109D/2015, du 15 novembre 2015 (15:07), Appendice 2.

organes intergouvernementaux.⁷⁴ Pour certaines de ces dernières réunions, le Secrétaire exécutif de l'ICCAT peut demander à un membre de l'ICCAT de représenter l'ICCAT.

S'agissant de la coopération avec les ORGP en général, le Secrétaire exécutif de l'ICCAT participe au Réseau des secrétariats des organes régionaux de gestion des pêches (RSN) et à ses réunions biennuelles conjointement avec d'autres ORGP et organisations régionales des pêches.

Pour ce qui est de la coopération avec les ORGP thonières, l'ICCAT continue à prendre une part active au processus de Kobe, par exemple :

- En mettant en œuvre la Rec. KIII-10 sur l'inscription par recoupement sur la liste de navires IUU de l'ICCAT, des navires figurant sur les listes de navires IUU d'autres ORGP thonières conformément à la Recommandation 11-18 (paragraphe 11) et conjointement avec la Rés. 14-11 de l'ICCAT ;
- En présidant le Groupe de travail conjoint technique sur l'évaluation de la stratégie de gestion (MSE) et en organisant un atelier sur la MSE au Secrétariat de l'ICCAT au début du mois de novembre 2016 ;
- En consacrant de nombreux efforts, par l'intermédiaire du Secrétariat, à la synchronisation quotidienne des listes de navires ICCAT et de la liste consolidée des navires autorisés des ORGP (CLAV) ;
- En proposant la tenue d'une réunion conjointe des ORGP thonières sur les dispositifs de concentration des poissons début 2017 et ;
- En participant au Groupe de travail technique conjoint sur les prises accessoires (JTBWG).

S'agissant de la conservation et de la gestion du thon rouge, l'ICCAT et la CCSBT ont conclu un accord informel selon lequel l'ICCAT se limite au thon rouge de l'Atlantique (*Thunnus thynnus*) et la CCSBT au thon rouge du sud (*Thunnus maccoyii*).⁷⁵ L'ICCAT considère toutefois que le thon rouge du sud est aussi une espèce relevant de l'ICCAT⁷⁶ et toutes les mesures de l'ICCAT sont applicables aux CPC de l'ICCAT qui pêchent du thon rouge du sud dans la zone de la Convention de l'ICCAT. Le Taïpei chinois, le Japon et l'Afrique du sud déclarent leurs prises de thon rouge du sud à l'ICCAT qui les transmet à la CCSBT. La coopération officielle entre l'ICCAT et la CCSBT se limite au transbordement en mer par les grands navires de pêche, régi par un Protocole d'entente entre les Secrétariats de l'ICCAT et de la CCSBT.⁷⁷

La coopération officielle entre l'ICCAT et la CTOI se limite aux procédures et responsabilités concernant les observateurs embarqués à bord des navires de charge opérant dans l'Atlantique et l'Océan Indien au cours de la même sortie, régies par un Protocole d'entente entre les Secrétariats de l'ICCAT et de la CTOI.⁷⁸

Bien que la coopération avec des ORGP non thonières dont les zones de réglementation coïncident avec la zone de la Convention de l'ICCAT soit importante pour l'ICCAT,⁷⁹ aucune coopération officielle n'a été établie à ce jour. L'ICCAT semble collaborer plus étroitement avec la NEAFC en vue de garantir la compatibilité de ses mesures de conservation et de gestion sur les requins.⁸⁰ Ces deux ORGP ont convenu d'inclure également dans leur coopération le Conseil International pour l'Exploration de la Mer (ICES).

Bien que la compétence de la CGPM s'étende à toutes les ressources marines vivantes en Méditerranée et dans la Mer Noire,⁸¹ elle renvoie la gestion des thonidés et espèces apparentées à l'ICCAT en adoptant ses

⁷⁴ D'après les Rapports administratifs 2008-2009 (inclus dans les Rapports annuels de l'ICCAT) et les Rapports administratifs 2013-2015 (Doc. Nos. STF-201).

⁷⁵ Ceci est entre autres reflété dans le Recueil des Recommandations et Résolutions de gestion de l'ICCAT (2016), dont la Table des matières comporte l'intitulé « BFT - THON ROUGE (*Thunnus thynnus*) ». Cf. aussi la *Résolution de l'ICCAT sur l'interprétation et l'application du Programme ICCAT de Document Statistique Thon rouge* [Rés. 94-04] – qui n'est plus active- qui clarifie que la *Recommandation de l'ICCAT concernant le Programme de Document Statistique thon rouge* [Rec. 92-01] « s'appliquera à tous les thons rouges (*Thunnus thynnus*) ».

⁷⁶ Cf. le projet de Rec. mentionné à la note 13 supra et le texte correspondant.

⁷⁷ « Protocole d'entente entre les Secrétariats de la CCSBT et de l'ICCAT pour le transbordement en mer par les grands navires de pêche », en vigueur depuis le 1^{er} juillet 2015. D'après le Doc. No. PWG-402/2015, p. 1, il s'agit d'un « Protocole d'entente révisé ».

⁷⁸ « Protocole d'entente entre les Secrétariats de l'ICCAT et de la CTOI pour le suivi du transbordement en mer des grands palangiers thoniers : Responsabilités, Coordination et Maintien des Observateurs lorsque les navires se déplacent dans les zones gérées par chaque partie » ; en vigueur depuis le 23 avril 2009.

⁷⁹ Cf. Rapport de la Réunion du GT chargé d'amender la Convention, p. 2, qui se réfère à la CGPM, la NAFO, la NEAFC et la SEAFO.

⁸⁰ Ibid., l'Appendice 8 comporte une « Note conjointe des Secrétariats de la NEAFC et de l'ICCAT ». La réglementation de la NEAFC sur les requins consiste en l'interdiction de la pêche directe de plusieurs espèces de requins.

⁸¹ Arts 2(2) et 3(1) de l'Accord de la CGPM de 2014.

recommandations relatives à la Méditerranée.⁸² La CGPM tient également compte d'autres mesures de l'ICCAT, par exemple en incluant les navires inclus dans la liste ICCAT des navires IUU dans la liste CGPM des navires IUU. Actuellement, quatre membres de la CGPM (sans compter les États membres de l'UE) ne sont pas membres de l'ICCAT : Israël, Liban, Monaco et Monténégro. À la réunion annuelle de l'ICCAT de 2015, le Secrétaire exécutif de la CGPM a informé l'ICCAT que les membres de la CGPM souhaitaient officialiser la coopération entre la CGPM et l'ICCAT, au moyen d'un Protocole d'entente, par exemple.⁸³

S'agissant de la coopération avec d'autres organisations intergouvernementales, il convient de faire tout d'abord référence à l'Article XI(1) de la Convention de l'ICCAT, selon lequel les Parties contractantes sont convenues qu'il doit exister des relations de travail entre l'ICCAT et la FAO et qu'un accord devrait être conclu à cette fin. Faisant suite aux négociations aux fins de l'accord, l'ICCAT a approuvé l'Accord entre la FAO et l'ICCAT⁸⁴ en 1973. L'Accord a pour objet « d'assurer la coopération entre la FAO et l'ICCAT » (Art. 1), par exemple par voie d'une représentation réciproque (Art 2), d'échange d'informations et de documents (Art 3), d'une coopération technique (Art 5) et d'une action conjointe (Art 6). L'objectif de cet Accord et les modalités de son obtention semblent particulièrement importants eu égard aux efforts du Groupe de travail chargé d'amender la Convention en vue de résoudre la question du dépositaire de l'amendement à la Convention de l'ICCAT.

La coopération officielle avec le Secrétariat de l'ACAP et la CoP de la CITES au moyen de Directives concernant la coopération a été évoquée ci-dessus. Les Directives concernant la coopération entre l'ICCAT et la CITES envisagent une coopération par l'intermédiaire de leurs Secrétariats, par des cours de formation et de collecte de données sur les requins.⁸⁵ La Rés. 93-08 de l'ICCAT concernant la coopération avec la CITES demeure également en vigueur.

Des propositions visant à l'officialisation de la coopération avec la (les Secrétariats de la) Commission OSPAR⁸⁶ et la Convention interaméricaine pour la protection et la conservation des tortues marines (IAC) n'ont pas réuni le soutien nécessaire parmi les membres de l'ICCAT.⁸⁷ L'IAC a toutefois convenu officiellement de partager ses données avec l'ICCAT. Les discussions portant sur la coopération entre les Secrétariats de l'ICCAT et de l'Accord sur la Conservation des Cétacés de la mer Noire, de la mer Méditerranée et de la zone Atlantique adjacente (ACCOBAMS)⁸⁸ n'ont finalement pas abouti.

L'accroissement de la coopération entre l'ICES et l'ICCAT doit enfin être souligné, surtout par le biais du SCRS et du Sous-comité des écosystèmes et de son Groupe d'espèces sur les requins.⁸⁹

Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT :

- ***Poursuive et renforce sa coopération et coordination avec les autres ORGP thonières dans le cadre du processus de Kobe et autrement, en ce qui concerne notamment l'harmonisation de leurs mesures de conservation et de gestion.***
- ***Poursuive et renforce sa coopération et coordination avec d'autres organisations intergouvernementales, en ce qui concerne notamment la conservation et la gestion des requins.***
- ***Envisage de devenir membre du Réseau d'IMCS.***
- ***Envisage de publier davantage d'informations sur sa coopération avec les autres ORGP et organisations intergouvernementales sur une partie dédiée du site web de l'ICCAT.***

⁸² Cf. Recueil des Décisions de la CGPM, partie 1.4.

⁸³ Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 63.

⁸⁴ Accord entre la FAO et l'ICCAT, *Textes de base de l'ICCAT* (5^{ème} Révision : 2007), p. 31.

⁸⁵ Cf. Docs No. PLE-109D/2015, p. 1, et No. STF-201/2015, p. 8.

⁸⁶ Établi par la Convention pour la protection du milieu marin de l'Atlantique du Nord-Est de 1992.

⁸⁷ Cf. Rapports de la 18^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2012), p. 7 ; la 23^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2013), p. 9 ; la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 9 ; et les Docs No. PLE-109D/2015, p. 2, et No. PLE-109/2013, p. 1.

⁸⁸ Doc. No. PLE-109/2012, pp. 1-2.

⁸⁹ Doc No. PLE-109D/2015, p. 1.

5.8 Participation et renforcement des capacités

Critères de performances

- Mesure dans laquelle les membres et non-membres coopérants de l'ICCAT participent activement et significativement aux travaux de la Commission et de ses organes subsidiaires.
- Mesure dans laquelle des initiatives de renforcement de la capacité et des accords institutionnels sont mis en place afin de faciliter la participation effective des économies en développement aux travaux de la Commission et de ses organes subsidiaires, ce qui comprend des postes de direction.

Ces deux critères concernent la participation aux travaux de l'ICCAT, le deuxième critère porte sur la facilitation de la participation efficace des économies en développement au moyen d'initiatives de renforcement des capacités et d'accords institutionnels. Les initiatives de renforcement des capacités et les accords institutionnels qui *ne visent pas* directement à faciliter la participation effective aux travaux de l'ICCAT sont traités au point 5.9, « Besoins spécifiques des États en développement ». La participation à la formulation de l'avis scientifique et aux activités du SCRS est abordée au point 6.2, « Participation et renforcement des capacités ».

Instruments internationaux

La Partie VII de l'UNFSA intitulée « Besoins des États en développement » se compose des Articles 24-26. L'Article 25, « Formes de la coopération avec les États en développement », requiert aux États de « coopérer, soit directement soit par l'intermédiaire d'organisations sous-régionales, régionales ou mondiales » en vue de faciliter la participation des États en développement aux organisations et arrangements de gestion des pêcheries sous-régionales et régionaux. (paragraphe 1.(c)). L'Article 26 requiert que « les États coopèrent en vue de constituer des fonds de contributions spéciales afin d'aider les États en développement à appliquer le présent Accord. » La principale initiative au niveau mondial à cet égard est la « Partie VII Fonds d'Assistance » établie par l'Assemblée Générale des Nations Unies (UNGA) en 2003.⁹⁰ Les Termes de référence de la Partie VII Fonds d'assistance ⁹¹ spécifient les « Objectifs de l'assistance » du paragraphe 14. Le premier est de faciliter la participation des représentants d'États en développement parties à l'UNFSA aux réunions et aux activités des ORGP. Près de la moitié des dépenses du Fonds ont été utilisées à cet effet jusqu'à présent.⁹²

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a estimé qu'il conviendrait de renforcer davantage les efforts déployés par l'ICCAT pour aider les États en développement, avec une participation plus élargie de bailleurs de fonds.

Mesure prise par l'ICCAT

L'amendement à la Convention de l'ICCAT comporte un nouvel Article III bis, dont le paragraphe (e) est consacré exclusivement aux États en développement. Étant donné qu'il ne se rapporte pas explicitement à leur participation aux travaux de l'ICCAT, il est toutefois abordé au point suivant.

Le Fonds de participation aux réunions (MPF) de l'ICCAT a été mis en place en vertu de la Rec. 11-26 (remplacée par la suite par la Rec. 14-14) « dans le but d'aider les représentants des Parties contractantes de l'ICCAT en développement à participer et/ou à contribuer aux travaux de la Commission et de ses organes subsidiaires ». Il couvre à la fois les réunions scientifiques et non-scientifiques. Les aspirants potentiels sont encouragés à explorer en premier lieu d'autres possibilités de financement, dont le Fonds d'assistance de la Partie VII de l'UNFSA. Des « Règles de procédure pour l'administration du Fonds spécial

⁹⁰ Rés 58/14 de l'UNGA, du 24 novembre 2003, para. 10.

⁹¹ Tel qu'adopté par la Deuxième consultation informelle des états parties à l'UNFSA (2003) et révisé lors de la Septième Consultation (2008).

⁹² Cf. « Note de la [FAO] sur le renforcement de l'utilisation de la Partie VII Fonds d'Assistance » soumise à la Reprise de la Conférence d'Examen de l'UNFSA de 2016.

de participation aux réunions » ont été adoptées en 2014.⁹³ Le MCSF est financé par le Fonds de roulement⁹⁴ et des contributions à titre volontaire de plusieurs CPC.⁹⁵

Outre le MPF, les CPC en développement ont pu obtenir des fonds pour participer aux réunions de l'ICCAT grâce aux fonds mis en place par les CPC.⁹⁶ Certains d'entre eux étaient mis en place avant 2011 et sont toujours opérationnels. Alors que certains fonds portent exclusivement sur les données et la recherche,⁹⁷ d'autres ont trait au renforcement des capacités de manière plus générale.⁹⁸ Il y a lieu de signaler le Fonds du Président de l'ICCAT pour les ateliers régionaux qui finance les réunions régionales régulières des CPC et du Président, qui visent entre autres à renforcer la participation de ces CPC aux prochaines réunions annuelles de l'ICCAT.⁹⁹

L'ICCAT ne dispose pas d'initiatives ou accords institutionnels consacrés au renforcement des capacités pour faciliter la participation effective des CPC en développement à des postes de présidence au sein des instances de l'ICCAT. L'Article III(5) de la Convention de l'ICCAT et les Articles 6, 12 et 13 du Règlement intérieur de l'ICCAT n'offrent guère d'indications sur l'élection des Présidents des principaux organes de l'ICCAT. L'amendement à la Convention de l'ICCAT n'apporte aucun changement à ce titre. Le besoin des CPC d'obtenir une orientation sur l'élection des Présidents des principaux organes de l'ICCAT s'est néanmoins imposé à l'occasion de la Réunion annuelle de l'ICCAT de 2013 où, « afin de renforcer l'esprit d'inclusion, il a été convenu que la priorité devrait être accordée aux candidats de Parties contractantes du continent africain lors de l'élection du prochain Président ».¹⁰⁰

Le **Tableau 5.1** ci-dessous présente un aperçu des Présidents des principaux organes de l'ICCAT entre 2008 et 2016. Il existe deux procédures d'élection différentes pour ces Présidents. En ce qui concerne les Sous-commissions, les membres de la Sous-commission élisent une personne parmi eux qui sera habilitée à désigner une personne pour Présider la séance.¹⁰¹ Tous les autres Présidents sont élus à titre individuel.

Le **Tableau 5.1** montre qu'alors que le nombre de Parties contractantes à l'ICCAT est passé de 44 à 51 au cours de cette période, les Présidents des principaux organes de l'ICCAT provenaient d'un nombre réduit de Parties contractantes (14). Même si les Présidents de la Commission provenaient aussi bien de Parties contractantes développées que de Parties contractantes en développement, les Présidents des Sous-commissions provenaient (dans la période 2008-2016) surtout de Parties contractantes en développement. La Sous-commission 2 qui traite de l'espèce la plus précieuse de l'ICCAT (le thon rouge de l'Atlantique) a toutefois été présidée par une Partie contractante développée tout au long de cette période. De la même manière, les Présidents du STACFAD, du SCRS, du COC et du PWG étaient issus exclusivement de Parties contractantes développées tout au long de cette période. Finalement, une Partie contractante développée a présidé le COC pendant toute cette période et le SCRS pendant la moitié de cette période.

⁹³ Inclus dans le Rapport de la 19^{ème} Réunion extraordinaire de l'ICCAT (2014), Annexe 8, Appendice 2.

⁹⁴ 60.000,00 € en 2012 ; 150.000,00 € en 2013 ; 100.000,00 € en 2014 et 250.000,00 € en 2015.

⁹⁵ L'UE (à partir de son Fonds pour le renforcement des capacités), le Maroc et la Norvège.

⁹⁶ Les informations de ce paragraphe proviennent des Docs No. PLE-108/2013, PLE-108/2014, PLE-108/2015, STF-202/2014 et STF-202/2015.

⁹⁷ Par ex. le Fonds spécial pour les données établi par la Chine et les États-Unis, et le Projet ICCAT/Japon pour l'amélioration des données et la gestion des pêcheries de thonidés (JDMIP) et son prédécesseur.

⁹⁸ Par ex. le Fonds pour le renforcement des capacités établi par l'UE et les États-Unis, le Projet ICCAT/Japon d'assistance au renforcement des capacités (JCAP) et le Fonds brésilien pour soutenir les besoins spécifiques des états en développement.

⁹⁹ Le Fonds du Président de l'ICCAT est financé depuis 2005 par les États-Unis, le Brésil et l'UE.

¹⁰⁰ Rapport de la 23^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2013), p. 10. Cf. aussi le Rapport de la Réunion de 2012 du WGFI, p. 5 qui note : « Certaines délégations ont suggéré d'établir une distribution géographique du mandat afin de garantir une rotation juste et équitable. »

¹⁰¹ Cf. par ex., le Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), p. 5 : « La Commission a remercié Mr. Shep pour sa présidence de la Sous-commission et la Côte d'Ivoire a été réélue Présidente de la Sous-commission 1. »

Tableau 5.1. Présidents des principaux organes de l'ICCAT entre 2008 et 2016¹⁰².

Président de la Commission	Brésil (2008-2011) ; Japon (2012-2013) ; UE (2014-2015) ; Ghana (2016)
Premier Vice-Président	Maroc (2010-2011) ; Mexique (2012-2013) ; Panama (2014-2015) ; UE (2016)
Second Vice-Président	Sénégal (2010-2011) ; Ghana (2011-2013) ; Fédération de Russie (2014-2015) ; Panama (2016)
Président de la Sous-commission 1	Côte d'Ivoire (2008-2016)
Président de la Sous-commission 2	CE/UE (2008-2013) ; Japon (2014-2016)
Président de la Sous-commission 3	Mexique (2008-2011) ; Afrique du sud (2012-2016)
Président de la Sous-commission 4	Japon (2008-2011) ; Brésil (2012-2016)
Président du STACFAD	Canada (2008-2016)
Président du SCRS	États-Unis (2008-2009) ; UE (2010-2014) ; États-Unis (2015-2016)
Président du COC	États-Unis (2008-2016)
Président du PWG	Canada (2008-2010) ; États-Unis (2011) ; Maroc (2012-2015) ; UE (2016)

Recommandations du Comité**Le Comité recommande que l'ICCAT :**

- **Adopte des accords institutionnels pour s'assurer que les Présidents des principaux organes de l'ICCAT proviennent d'un plus grand nombre de Parties contractantes tout en tenant dûment compte des qualifications requises pour ces postes importants.**
- **Envisage de poursuivre les initiatives de renforcement des capacités pour renforcer la participation aux réunions de l'ICCAT au sens le plus large, y compris pour les postes clés de l'ICCAT, par exemple à l'aide du développement des ressources humaines (par exemple par des cours de formation sur la participation et la présidence de négociations et d'organisations intergouvernementales).**

5.9 Besoins spécifiques des États en développementCritères de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT reconnaît les besoins spéciaux des États en développement et recherche des formes de coopération avec les États en développement, notamment en matière d'allocations ou d'opportunités de pêche, compte tenu des Articles 24 et 25 de l'UNFSA et de l'Article 5 du Code de Conduite pour une Pêche Responsable.
- Mesure dans laquelle les membres de l'ICCAT, à titre individuel ou par le biais de l'ICCAT, fournissent une assistance pertinente aux États en développement, tel que cela est reflété dans l'Article 26 de l'UNFSA.

Ce point n'aborde pas la participation aux réunions de l'ICCAT (couverte par le point précédent) ni la participation à la formulation de l'avis scientifique et aux activités du SCRS (couverte au point 6.2 « Participation et renforcement des capacités »).

¹⁰² Les Présidents sont généralement élus aux Réunions annuelles de l'ICCAT, qui se tiennent habituellement au mois de novembre. Les années incluses dans ce tableau sont celles suivant la Réunion annuelle de l'ICCAT à laquelle un président a été désigné. Ce tableau n'inclut pas le Groupe de travail permanent dédié au dialogue entre halieutes et gestionnaires des pêcheries (SWGSM) – mis en place en 2013 et qui s'est réuni pour la première fois en 2014 – car (a) le Règlement intérieur de l'ICCAT ne mentionne pas cet organe et (b) la *Recommandation de l'ICCAT amendant la recommandation de l'ICCAT visant à renforcer le dialogue entre les halieutes et les gestionnaires des pêcheries* [Rec. 14-13] requiert explicitement que l'ICCAT évalue le besoin de maintenir le SWGSM (para. 6).

Instruments internationaux

Le besoin de reconnaître les besoins spécifiques des États en développement dans les pêches maritimes est notamment reconnu aux Articles 61(3) et 119(1)(a) de l'UNCLOS, à l'Article 24 de l'UNFSA, l'Article VII de l'Accord d'application, l'Article 5.2 du Code de conduite et l'Article 21 de l'Accord sur les PSM. Le Paragraphe 2 de l'Article 24 de l'UNFSA souligne trois exigences à ce titre :

- (a) La vulnérabilité des États en développement qui sont tributaires de l'exploitation des ressources biologiques marines, notamment pour répondre aux besoins alimentaires de leur population ou de parties de leur population ;
- (b) La nécessité d'éviter de nuire à la pêche de subsistance et aux petites pêches commerciales dans les États en développement, et d'assurer l'accès à ces types de pêche aux femmes, aux petits pêcheurs et aux populations autochtones, en particulier dans les petits États insulaires en développement ; et
- (c) La nécessité de faire en sorte que ces mesures n'aient pas pour résultat de faire supporter directement ou indirectement aux États en développement une part disproportionnée de l'effort de conservation.

D'autres indications concernant l'Article 24(2)(b) sont fournies dans les Directives d'application volontaire visant à assurer la durabilité de la pêche artisanale dans le contexte de la sécurité alimentaire et de l'éradication de la pauvreté, approuvées par le COFI en 2014.

Les paragraphes 1(a) et 1(b) de l'Article 25 intitulé « Formes de la coopération avec les États en développement » demandent aux États de « coopérer, soit directement soit par l'intermédiaire d'organisations sous-régionales, régionales ou mondiales » en vue d'accroître la capacité des États en développement, à conserver et gérer les stocks de poissons chevauchants et les stocks de poissons grands migrateurs et de mettre en valeur leurs propres pêcheries nationales en ce qui concerne ces stocks et à les aider à participer à l'exploitation en haute mer de pêcheries de ces stocks. » L'Article 26 requiert que « les États coopèrent en vue de constituer des fonds de contributions spéciales afin d'aider les États en développement à appliquer le présent Accord. » La principale initiative au niveau mondial à cet égard est la « Partie VII Fonds d'Assistance » traitée au point précédent. La Reprise de la Conférence d'Examen de l'UNFSA de 2016 recommandait des contributions au Fonds d'assistance prévu à la Partie VII pour diversifier l'utilisation du Fonds, conformément à ses Termes de référence, par exemple pour le développement de ressources humaines et les responsabilités de l'État du pavillon.¹⁰³

L'Article 21(1) de l'Accord sur les PSM requiert que les Parties fournissent une assistance aux États en développement afin notamment de (a) accroître leur capacité à développer une base légale et à mettre en œuvre des mesures efficaces du ressort de l'État du port (b) faciliter leur participation aux organisations internationales pertinentes et (c) faciliter l'assistance technique. Le Paragraphe 2 vise à s'assurer qu'une charge de travail de mise en œuvre disproportionnée ne soit pas transférée aux États du port en développement, parties à l'Accord. Le Paragraphe 4 requiert aux Parties de mettre en place des mécanismes de financement appropriés pour aider les États en développement à mettre en œuvre l'Accord sur les PSM et répertorie quatre pôles à cet effet. Le Groupe de travail *ad hoc* qui doit être mis en place en 2016, conformément au paragraphe 6, est tenu de faire rapport et de formuler des recommandations régulièrement sur les mécanismes de financement.¹⁰⁴ La FAO s'attache à fournir une assistance pour la mise en œuvre de l'Accord sur les PSM par le biais d'un programme quinquennal de développement des capacités, dans le cadre de son Partenariat mondial pour une pêche responsable (FishCode).

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité a estimé qu'il conviendrait de renforcer davantage les efforts déployés par l'ICCAT pour aider les États en développement, avec une participation plus élargie de bailleurs de fonds.

¹⁰³ Cf. Rapport anticipé et non publié de 2016 de la Reprise de la Conférence d'examen de l'UNFSA, para. D.4(c), p. 54.

¹⁰⁴ Les Termes de référence pour le groupe de travail *ad hoc* et les mécanismes de financement ont déjà été élaborés (cf. Doc. No. COFI/2016/5 Rév.1, para. 2).

Mesure prise par l'ICCAT

L'entrée en vigueur en 2005 du Protocole de Madrid de 1992 sur la Convention de l'ICCAT assurait que le calcul des contributions annuelles des Parties contractantes tiendrait également compte de leur degré de développement économique (tel que reflété à l'Article X(2) de la Convention de l'ICCAT et à l'Article 4(1) du Règlement financier de l'ICCAT qui comporte les « Principes de base du nouveau schéma de calcul »). En 2009, l'ICCAT a amendé l'Article 4 du Règlement financier de l'ICCAT afin de garantir une réduction des contributions annuelles des États en développement faisant suite à l'augmentation du nombre de Membres de l'ICCAT depuis l'entrée en vigueur du Protocole de Madrid de 1992.¹⁰⁵

L'amendement à la Convention de l'ICCAT comporte un nouvel Article III bis qui requiert que la « Commission et ses membres, dans la réalisation de leur travail dans le cadre de la Convention » devront agir conformément aux principes clefs des législations internationales modernes des pêches. Les dispositions des paragraphes (d) et (e) sont notamment comme suit :

- (d) « garantir l'équité et la transparence dans les processus de prise de décisions, y compris en ce qui concerne l'allocation des possibilités de pêche, et d'autres activités ».
- (e) « reconnaître pleinement les besoins spéciaux des membres en développement de la Commission, y compris leur nécessité de renforcement de la capacité, conformément au droit international, afin qu'ils puissent respecter leurs obligations en vertu de la présente Convention et développer leurs pêcheries. ».

À sa réunion annuelle de 2015, l'ICCAT a décidé que l'assistance aux États côtiers en développement constituerait un point permanent de l'ordre du jour de ses réunions annuelles.

L'ICCAT n'a pas adopté de stratégie ou de politique explicite visant à accroître l'allocation des possibilités de pêche des États (côtiers) en développement. Cependant, l'allocation des possibilités de pêche, régie par la Rés 15-13, inclut plusieurs critères qui concernent les CPC en développement, notamment les critères 8 et 10. En outre, certaines recommandations exemptent les CPC côtiers en développement des schémas d'allocation (sous réserve que leurs prises restent en-deçà d'une certaine limite) ou les autorisent à soumettre des plans de développement ou de gestion des pêcheries qui seront examinés lors des prochaines révisions des schémas d'allocation (Rec. 13-02 sur l'espadon de l'Atlantique nord et 15-01 sur les thonidés tropicaux).

En plus du MPF et des fonds établis par les membres de l'ICCAT traités au point précédent, l'ICCAT a mis en place le MCSF conformément à la Rec. 14-08 aux fins du renforcement des capacités pour les mesures du ressort de l'État du port. Comme cela a été noté au point 3.1 « Mesures du ressort de l'État du port », le MCSF n'a toutefois pas encore été financé par le Fonds de roulement de l'ICCAT car les besoins en matière de renforcement des capacités des CPC en développement doivent encore être clarifiés. Compte tenu de l'entrée en vigueur de l'Accord sur les PSM, de la prochaine mise en place de son Groupe de travail *ad hoc* conformément à l'Article 21(6) de l'Accord sur les PSM et de l'intention de la FAO de lancer un programme quinquennal de développement des capacités, le fonctionnement de la Rec. 14-08 devrait être étroitement coordonné avec les initiatives de renforcement des capacités existantes et futures, prises par d'autres organisations intergouvernementales.

Compte tenu des diverses initiatives de renforcement des capacités prises par l'ICCAT ces dernières années, la recommandation visant à « une stratégie coordonnée pour le renforcement des capacités et des programmes d'assistance » formulée par le WGFI en 2009 semble particulièrement pertinente aujourd'hui.¹⁰⁶ À ce titre, il convient de prendre en considération l'expérience de la CTOI en ce qui concerne la promotion de la mise en œuvre de ses mesures de conservation et gestion, conformément à la Résolution 12/10 de la CTOI. Elle inclut des missions d'appui à l'application pour chaque membre de la CTOI, des ateliers régionaux (liés à la CTOI et à ses mesures de conservation et de gestion en général et aux mesures du ressort de l'État du port en particulier) ainsi que l'assistance et la formation pour chaque membre de la CTOI.

¹⁰⁵ L'Article 4 amendé est inclus à l'Annexe 7.1 du Rapport de la 21^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2009).

¹⁰⁶ Rapport de la Réunion de 2009 du WGFI, p. 3.

Recommandations du Comité

Le Comité recommande que l'ICCAT

- **Développe une stratégie globale pour les programmes de renforcement des capacités et d'assistance, en y intégrant les diverses initiatives de renforcement des capacités existantes.**
- **S'agissant du renforcement des capacités pour les mesures du ressort de l'État du port :**
 - **Exhorte les CPC en développement à faire tout ce qui est en leur pouvoir pour aider le Secrétariat de l'ICCAT à identifier leurs besoins en matière de renforcement des capacités ;**
 - **Coordonne étroitement le fonctionnement de la Rec. 14-08 avec les initiatives de renforcement des capacités futures et existantes entreprises par d'autres organisations intergouvernementales.**

6. Science

6.1 Qualité et formulation de l'avis scientifique

6.1.1 Meilleur avis scientifique

Critère de performances

- Mesure dans laquelle le SCRS produit les meilleurs avis scientifiques concernant les stocks de poissons et d'autres ressources marines vivantes relevant de son mandat, ainsi que les effets de la pêche sur l'environnement marin.

Recommandations du Comité de 2008

L'évaluation de 2008 (IIème Partie - Point 6 Qualité et formulation de l'avis scientifique, commençant à la page 159) était très positive par rapport au processus du SCRS et de son avis. Les recommandations étaient les suivantes : (i) les CPC veillent à ce que les scientifiques participant aux activités du SCRS possèdent un bon équilibre entre les compétences quantitatives et les connaissances des pêcheries et de la biologie thonière, ii) les CPC envoient des scientifiques, dotés d'une bonne formation et de bonnes connaissances, aux réunions du SCRS pour toutes les pêcheries auxquelles elles participent de façon considérable, iii) les CPC recueillent des données précises sur la Tâche I et la Tâche II et qu'elles les déclarent en temps opportun au Secrétariat de l'ICCAT, iv) que l'on permette aux scientifiques du SCRS d'accéder immédiatement aux données actuelles du VMS, v) que l'ICCAT identifie trois ou quatre lacunes en matière de connaissances prioritaires nécessitant d'être comblées et iv) que des données indépendantes des pêcheries sur la taille des stocks et la mortalité par pêche soient collectées.

Mesure prise par l'ICCAT

Le SCRS a réalisé une auto-évaluation de ses forces, ses faiblesses, ses opportunités et ses menaces (SWOT) dans son plan stratégique (http://www.iccat.int/Documents/SCRS/STRATEGIC-PLAN_FR.pdf). Un déséquilibre a été constaté parmi les CPC dans la soumission des données et la contribution aux activités scientifiques, susceptible d'affecter la solidité de l'avis du SCRS. Les incidences de la pêche sur l'environnement maritime ne sont généralement pas incluses dans l'approche spécifique aux espèces adoptée au sein de l'ICCAT, par exemple l'impact de la pêche sous DCP sur l'augmentation de la surpêche de thon obèse et d'albacore est évalué mais pas l'impact des DCP sur les prises accidentelles d'espèces non-ciblées.

L'ICCAT a adopté la Rés. 11-14 afin de standardiser la présentation des informations scientifiques dans le Rapport annuel du SCRS et dans les Rapports détaillés des Groupes de travail, la Rés. 11-17 sur la meilleure science disponible et la Rés. 13-15 en vue de parachever la standardisation de la présentation des informations scientifiques dans le Rapport annuel du SCRS.

Évaluation et recommandations du Comité

Les meilleures informations scientifiques disponibles sont traitées au point 6.4. Ce point aborde les progrès réalisés par rapport aux recommandations de l'évaluation de 2008 et les questions y afférentes.

En ce qui concerne les recommandations de l'évaluation de 2008, des progrès ont été accomplis quant à la soumission et l'exactitude des données, l'accès en temps opportun aux données de VMS et un plan stratégique a été adopté. Toutefois peu de progrès semblent avoir été réalisés sur les autres recommandations. En fait, l'équilibre entre les compétences quantitatives et les connaissances des pêcheries des CPC participant aux réunions du SCRS pourrait avoir empiré, des CPC comptant des pêcheries considérables apportent toujours peu d'expériences aux travaux du SCRS et à de très rares exceptions les données indépendantes des pêcheries sur la taille des stocks et la mortalité par pêche ne sont pas collectées. Le Programme de recherche sur le thon rouge englobant tout l'Atlantique (GBYP <http://www.iccat.int/GBYP/en/>) a mené des prospections aériennes des concentrations de reproducteurs de thon rouge en Méditerranée mais ces données n'ont pas été utilisées dans l'évaluation et le Comité directeur du GBYP a recommandé que les prospections soient suspendues tant qu'une plus grande proportion des zones de frai connues puisse être prospectée et une meilleure standardisation entre les sous-prospections obtenue.

Le Comité note que les estimations des prospections aériennes dans les zones de frai pourraient être très utiles pour le thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée et recommande que des efforts soient déployés pour calculer un indice utilisable et que la collecte des données se poursuive.

Le Comité considère qu'en l'absence de scientifiques ayant des connaissances approfondies des pêcheries, il pourrait être impossible de détecter des erreurs évidentes dans les modèles. Ceci n'est pas efficace.

Le Comité réitère la recommandation du Comité de 2008, selon laquelle les réunions d'évaluation du SCRS devraient être mieux équilibrées en termes de la participation de scientifiques ayant des connaissances des pêcheries et d'expérience en modélisation.

Le SCRS a mis du temps à incorporer de nouveaux éléments indépendants de recherche scientifiques, par exemple de nouvelles zones de frai pour le thon rouge dans l'Atlantique ouest et la similarité des schémas de croissance et de maturité pour les deux unités de gestion du thon rouge. Le Comité comprend que le maintien de la cohérence d'une évaluation sur l'autre permet la crédibilité des évaluations mais il arrive un moment où la situation est telle que les nouvelles informations scientifiques doivent être adoptées. Le Comité estime que l'adoption de nouvelles conclusions scientifiques devrait se baser sur la valeur de la science et non sur les effets potentiels sur les résultats ou la crédibilité de l'évaluation.

Un commentaire a été soumis au Comité selon lequel le SCRS devrait donner des indications plus solides aux gestionnaires. Compte tenu des incertitudes liées à la qualité et à la quantité des données, mais également des modèles avec un degré de fiabilité différent et une large gamme de résultats, le SCRS ne peut souvent donner un avis aux gestionnaires que sur la base d'un ensemble de PME, de points de référence ou d'autres mesures à prendre plutôt que sur des valeurs spécifiques. Le Comité reconnaît qu'il relève de la responsabilité du SCRS de fournir le meilleur avis possible compte tenu des incertitudes. Le Comité considère que le SCRS a atteint un équilibre raisonnable à cet égard en présentant des intervalles de confiance et parfois certains états possibles de la nature (recrutement élevé, faible ou moyen pour le thon rouge) que la Commission peut choisir en appliquant dûment l'approche de précaution. Il n'incombe pas aux scientifiques, mais aux gestionnaires, de faire preuve de précaution.

Le Comité a conscience que les scientifiques du SCRS aimeraient accéder aux données à une échelle plus fine (prise/effort et données biologiques) et être en mesure de réaliser des évaluations des stocks basées sur l'âge pour tous les stocks. Le Comité pense que la collecte de données plus détaillées pourrait engendrer des implications considérables en termes de coûts. Or, le Comité n'est pas convaincu que cela donnerait lieu à une amélioration de la gestion.

Le Comité recommande de recourir à une Évaluation de la stratégie de gestion pour quelques stocks afin d'estimer les coûts/bénéfices de la collecte de données plus détaillées.

6.1.2 Présentation de l'avis scientifique

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'avis scientifique est présenté conformément aux Résolutions 11-14 et 13-15.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 n'a pas abordé cette question.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a adopté les Rés. 11-14 et 13-15. Le SCRS a modifié le format de son rapport pour y inclure les éléments couverts par ces Résolutions.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité estime que l'avis du SCRS est présenté de façon homogène et qu'il s'est amélioré par rapport à l'évaluation de 2008. Cela peut être aisément constaté dans son rapport de 2015 qui inclut des diagrammes de Kobe et des tableaux de probabilité de rétablissement dans le cadre de divers scénarios de capture pour la plupart des stocks. Toutefois, étant donné que chaque avis est élaboré et discuté tout d'abord au sein du groupe d'espèces avant d'être finalisé par le SCRS, des améliorations sont encore possibles. Le Comité estime que l'homogénéité entre les espèces pourrait être améliorée si le SCRS convenait d'une liste de déclarations « standards » sur l'état du stock et sur les recommandations de gestion à partir desquelles les groupes d'espèces pourraient élaborer (et apporter) la meilleure contribution spécifique à leur(s) stocks(s).

Le Comité recommande que la Commission adopte des objectifs de gestion et des points de référence spécifiques pour tous les stocks. Ils permettraient d'orienter le SCRS dans ses travaux et d'améliorer l'homogénéité de l'avis du SCRS.

Faisant suite aux discussions tenues en 2014 et 2015 au sein du « Groupe de travail dédié au dialogue entre halieutes et gestionnaires » (Termes de référence inclus dans la Rec. 13-18 et amendés par la Rec. 14-03), l'ICCAT a adopté, à sa réunion de 2015, deux recommandations importantes (Rec. 15-04 sur l'établissement des règles de contrôle de l'exploitation pour le germon du nord et Rec. 15-07 sur des règles de contrôle de l'exploitation et l'évaluation de la stratégie de gestion). Des règles de contrôle de l'exploitation basées sur l'évaluation de la stratégie de gestion devraient permettre d'améliorer l'homogénéité de l'avis scientifique.

Le Comité recommande de soutenir vivement les règles de contrôle de l'exploitation par le biais de l'Évaluation de la stratégie de gestion.

Le paragraphe 3 de la Rés 13-15 demande au SCRS de « quantifier la qualité des données des pêcheries et des données se rapportant à la connaissance des espèces (par exemple, les paramètres biologiques, les données historiques des schémas de distribution des pêcheries, la sélectivité) utilisées comme données d'entrée des évaluations des stocks ». Les appréciations qualitatives des données d'entrée et des hypothèses pourraient être détaillées et devraient résumer l'état des connaissances sur les différentes données d'entrée et faire rapport sur un grand nombre de paramètres et de données d'entrée. Le Comité se montre préoccupé par le fait que si ce processus était intégralement mis en œuvre, l'attention serait trop portée sur l'incertitude dans les paramètres et données d'entrée. Il pourrait donner lieu à une mauvaise utilisation de l'avis du SCRS : les avis comportant peu d'incertitudes seraient mis en œuvre alors que ceux comportant de nombreuses incertitudes ne le seraient pas. Or, dans les deux cas, ils devraient être considérés comme le meilleur avis scientifique disponible.

Le Comité recommande que dans le cadre de l'approche de précaution l'avis comportant le plus d'incertitudes soit, en fait, mis en œuvre plus rapidement.

L'évaluation du cas de base pour le thon rouge de l'Atlantique ouest débute en 1970. Certains commentaires soumis au Comité font état d'une SSB pour le thon rouge de l'ouest élevée dans les années

1960. Le Comité pense que ces commentaires se basent sur le texte du rapport du SCRS débutant en 2008. Les estimations du recrutement étaient très élevées au début des années 1970 et des analyses additionnelles incluant des séries de captures et des indices plus longs ont donné à penser que le recrutement était également élevé au cours des années 1960. Ceci a été interprété par les personnes ayant formulé les commentaires comme impliquant que la biomasse reproductrice était également élevée dans les années 1960. La figure 35 du rapport d'évaluation du 2008 montre que ceci n'était pas le cas. En réalité, le fort recrutement dans les années 1960 était dû à une faible biomasse du stock reproducteur. C'est le fort recrutement qui a causé une SSB élevée au début des années 1970 et pas le contraire.

6.1.3 Adéquation du SCRS et du Secrétariat

Critère de performances

- Mesure dans laquelle la structure, les processus, les procédures et l'expertise du SCRS et du Secrétariat de l'ICCAT répondent aux nécessités et aux ressources de l'ICCAT ainsi qu'au très haut niveau des exigences techniques et en matière de données des plateformes de modélisation les plus récentes.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 n'a pas formulé de recommandations relatives à la structure du SCRS.

Mesure prise par l'ICCAT

Actuellement, la plupart des travaux scientifiques de l'ICCAT sont réalisés par des scientifiques des CPC dans les divers organes subsidiaires du SCRS. L'IATTC et la WCPCF disposent d'un prestataire de services scientifiques pour veiller à la continuité, au contrôle de la qualité et à la standardisation. Le prestataire de services scientifiques de l'IATTC réside au sein de son secrétariat mais, pour la WCPCF, il s'agit du Secrétariat de la Communauté du Pacifique (SPC). Si l'ICCAT choisissait de disposer d'un prestataire de services scientifiques externe, le SCRS pourrait continuer d'exister mais son rôle serait de réviser les connaissances scientifiques et d'élaborer un avis basé sur ces résultats scientifiques. Comme cela a été noté précédemment, le SCRS a mis du temps à inclure les nouvelles conclusions scientifiques dans son évaluation des stocks. Des préoccupations ont également été exprimées quant au fait que les scientifiques nationaux ne sont pas autorisés à s'exprimer librement sur les problèmes rencontrés dans leurs pêcheries nationales.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité conclut que l'ICCAT présente un modèle hybride dans lequel la plupart des travaux scientifiques sont réalisés par les scientifiques des CPC mais où le Secrétariat joue parfois un rôle central. Les ressources dont dispose le Secrétariat ne sont pas suffisantes pour réaliser tous les travaux scientifiques et le mode d'attribution de ces ressources à chaque espèce n'est pas explicite.

Le Comité recommande de convenir de directives/processus explicites pour l'attribution des ressources scientifiques du Secrétariat à chaque espèce.

Le Comité n'a pas de préférence quant au modèle pour un prestataire de services scientifiques mais il n'y a aucune raison de croire qu'une expertise interne pour réaliser les évaluations des stocks accroîtrait la transparence.

Le Comité recommande que l'ICCAT évalue les avantages d'externaliser ses évaluations des stocks à un prestataire de services scientifiques tout en maintenant le SCRS en tant qu'organe chargé de formuler l'avis basé sur les évaluations des stocks.

Si des avantages manifestes sont identifiés, l'ICCAT pourrait passer un accord contractuel avec un prestataire de services scientifiques indépendant en spécifiant exactement ce qui devrait être fait stock par stock ainsi que les frais y afférents. Le Comité n'est pas convaincu qu'il y ait des avantages manifestes mais estime que cette possibilité mérite d'être étudiée.

6.2 Participation et renforcement des capacités

6.2.1 Participation active

Critère de performances

- Mesure dans laquelle les membres et les non-membres Coopérants de l'ICCAT participent activement à la formulation de l'avis scientifique.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 a recommandé que les CPC veillent à envoyer un nombre plus équilibré de scientifiques entre les modélisateurs et les chercheurs ayant des connaissances des pêcheries et que toutes les CPC avec des pêcheries considérables apportent des données et une expérience scientifique aux travaux du SCRS.

Mesure prise par l'ICCAT

Les résolutions de l'ICCAT sur la standardisation de la présentation des informations du SCRS et sur la meilleure science disponibles traitées au point 6.1.1 incluent des éléments sur la participation.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité pense que la préparation de l'avis scientifique est relativement intégratrice mais la participation aux activités du SCRS reste faible, près de la moitié des CPC ayant assisté aux réunions plénières du SCRS en 2014 et 2015. Le Comité n'a pas réalisé d'analyse de la participation au fil du temps mais il est préoccupant de constater que la participation aux réunions scientifiques ait diminué. Le Comité réitère les recommandations 29 et 30 du Comité de 2008 selon lesquelles les CPC veillent à ce que les scientifiques participant aux activités du SCRS aient un bon équilibre entre les compétences quantitatives et les connaissances des pêcheries et de la biologie des thonidés et que les CPC envoient des scientifiques, dotés d'une bonne formation et de bonnes connaissances, aux réunions du SCRS pour toutes les pêcheries auxquelles elles participent de façon considérable.

6.2.2 Initiatives de renforcement des capacités

Critère de performances

- Mesure dans laquelle les initiatives de renforcement des capacités sont mises en place afin de faciliter la participation effective des économies en développement aux activités du SCRS.

La participation et le renforcement des capacités sont également traités au point 5.8 ci-dessus.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 n'a pas formulé de recommandations relatives au renforcement des capacités spécifique au SCRS.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a mis en place un Fonds de participation aux réunions ([Rec. 11-26] amendée par la [14-14]) ainsi qu'un Fonds de renforcement des capacités scientifiques [Rec. 13-19]. L'Addendum 2 à l'Appendice 7 du Rapport du SCRS de 2011 signale que « l'une des conséquences de la participation décroissante des scientifiques des CPC aux réunions du SCRS se rapporte au fait que le Secrétariat a augmenté son niveau de participation pendant les réunions du SCRS, et son rôle initial de soutien aux travaux réalisés par les scientifiques du SCRS s'est converti, dans certains cas, à un rôle de développement d'une grande partie du travail d'évaluation. Cette situation ne correspond ni à la philosophie du fonctionnement du SCRS ni à la structure et aux moyens dont dispose le Secrétariat ». La Rec. 13-19 doit être évaluée en 2017 au plus tard.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité note que la formation aux évaluations du stock requiert généralement une formation pratique. Ceci a donné lieu à la création du Fonds pour la participation aux réunions scientifiques. La participation aux réunions n'est pas suffisante et il doit y avoir un engagement proactif des scientifiques en formation envers l'évaluation. Le Comité reconnaît que ceci n'est pas une tâche facile au beau milieu de la réunion d'évaluation des stocks.

Le Comité recommande la mise en place de projets spécifiques de parrainage visant à inclure des personnes en formation dans les équipes d'évaluation des stocks.

Le Comité répète toutefois qu'il y a un déséquilibre entre les scientifiques spécialisés en modélisation et les scientifiques dotés de connaissances sur les pêcheries.

Le Comité recommande que l'ICCAT développe des mécanismes spécifiques visant à s'assurant qu'un plus grand nombre de scientifiques dotés de connaissances sur les pêcheries participent aux réunions d'évaluation des stocks et fassent partie des équipes d'évaluation.

Le Comité recommande également qu'une formation officielle sur l'évaluation des stocks soit dispensée, dans la mesure du possible, en coopération avec d'autres organisations.¹⁰⁷

6.3 Planification et recherche à long terme**6.3.1 Stratégie du SCRS à long terme**Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT adopte et réévalue régulièrement une stratégie à long terme à mettre en œuvre par le SCRS.

Mesure prise par l'ICCAT

Le SCRS a entrepris un rigoureux effort de planification à long terme en adoptant son plan stratégique (https://www.iccat.int/Documents/SCRS/STRATEGIC-PLAN_FR.pdf). Le SCRS a recommandé (page 99 du Rapport du SCRS de 2015) « d'établir un quota destiné à la recherche scientifique dans le but de faciliter les travaux de recherche nécessaires à l'amélioration de la science, des évaluations et de la formulation de l'avis de gestion et recommande dès lors le développement d'un processus formel en vue de mettre en œuvre ces quotas destinés à la recherche scientifique. Tout quota de recherche devrait être inclus dans le TAC. Des plans de recherche/des projets financés/appuyés par ces quotas devraient être minutieusement examinés par le SCRS. » L'ICCAT n'a toujours pas approuvé un fonds de cette nature.

Recommandation du Comité

Le Comité recommande de mettre en œuvre un processus visant à inclure officiellement les priorités scientifiques avec des implications de financement dans le budget pour financer les activités du plan stratégique. Cela pourrait être obtenu par un quota de recherche scientifique.

6.3.2 Alignement de la rechercheCritère de performances

- Mesure dans laquelle la recherche coordonnée ou menée directement par l'ICCAT s'aligne sur les nécessités de la Commission pour honorer son mandat.

¹⁰⁷ Le Conseil International pour l'Exploration de la Mer (ICES) organise des séances de formation régulières chaque année sur plusieurs sujets (<http://ices.dk/news-and-events/Training/Pages/default.aspx>).

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 n'a pas formulé de recommandation sur cette question.

Mesure prise par l'ICCAT

Le SCRS soumet un plan de travail provisoire annuel à la Commission. Ce plan de travail est discuté, amendé si nécessaire et adopté à la Réunion annuelle de la Commission. La Commission adresse aussi des requêtes spécifiques au SCRS à résoudre au cours de l'année suivante. Comme cela a été mentionné auparavant, on ne sait pas avec exactitude si ces fonds sont spécifiquement identifiés pour mettre en œuvre le plan convenu.

L'ICCAT a instauré plusieurs programmes de recherche <https://www.iccat.int/en/ResProgs.htm> pour répondre aux besoins de la Commission : le Programme de recherche sur le thon rouge englobant tout l'Atlantique (GBYP), le Programme de marquage des thonidés tropicaux dans l'Océan Atlantique (AOTTP), le Programme ICCAT de recherche intensive sur les istiophoridés (EPBR), le Programme ICCAT de recherche annuel sur les thonidés mineurs (SMTYP) et le Programme de recherche et de collecte de données sur les requins (SRDCP).

Évaluation et recommandations du Comité

Le GBYP a été évalué par des experts externes du MRAG America en 2016 (le rapport sera publié sur le site web de l'ICCAT dès qu'il aura été traduit). L'évaluation était très positive. Les informations et données collectées par le GBYP seront incluses dans la prochaine évaluation du thon rouge (2017) et dans l'évaluation de stratégie de gestion actuellement en cours. Ces informations et données incluent : les données de marquage électronique pour évaluer le mélange entre les unités de gestion de l'Est et de l'Ouest, les données de marquage conventionnel pour estimer les paramètres de croissance, les tendances historiques des débarquements et les récents jeux de données sur la palangre, les données commerciales pour estimer les sous-déclarations passées des prises, les données génétiques pour estimer le mélange et identifier les sous-populations, les données des microéléments pour estimer le mélange historique et des informations de détermination de l'âge pour élaborer des clefs âge-taille. Le SCRS pense que les quatre zones de prospections aériennes du GBYP sont trop peu nombreuses pour détecter une tendance.

6.4 Meilleure science disponible

6.4.1 Mise en œuvre de la Rés 11-17

Critère de performances

- Mesure dans laquelle la *Résolution sur la meilleure science disponible* [Rés. 11-17] est efficacement mise en œuvre.

Recommandations du Comité de 2008

Le Comité de 2008 n'a pas formulé de recommandation sur cette question.

Mesure prise par l'ICCAT

La Résolution sur la meilleure science disponible [Rés. 11-17] doit être envisagée conjointement avec les Rés. 11-14 et 13-15 sur la présentation des données du SCRS. Le SCRS est en mesure d'assumer les frais pour la participation d'examineurs externes aux réunions d'évaluation et il a développé des termes de référence pour ces examens.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité pense qu'il est difficile d'évaluer la mesure dans laquelle la Rés. 11-17 sur la meilleure science disponible a été efficacement mise en œuvre : des termes, tels que « *prendre toutes les mesures qui seraient appropriées* » ou « *préserver et promouvoir l'indépendance et l'excellence du SCRS et de ses groupes de travail* » ne permettent pas une évaluation facile. L'une des mesures spécifiques était que le SCRS devrait

adopter un code de conduite pour éviter tout conflit d'intérêt. Dans le rapport de 2015, le Président indiquait que les travaux étaient en cours de réalisation mais que le code n'était pas encore finalisé. Les procédures de contrôle de la qualité ne semblent pas être homogènes parmi les groupes d'espèces et l'examen par des pairs externes ne semble pas avoir beaucoup progressé depuis l'adoption de la Résolution.

Le concept de la meilleure science disponible est généralement perçu comme incluant : la pertinence, le caractère intégrateur, l'objectivité, la transparence, la ponctualité, la vérification, la validation et l'examen par des pairs. La meilleure science disponible implique l'évaluation de l'incertitude et des risques associés aux données scientifiques. Un examen par des pairs opportun implique un équilibre entre l'expérience, les connaissances et les biais ; l'absence de conflit d'intérêts ; l'indépendance des travaux examinés et la transparence.

Le Comité estime que le SCRS affiche de bonnes performances en incluant l'incertitude (par exemple pour le thon rouge où plusieurs scénarios de recrutement sont présentés dans les options de rétablissement et dans la détermination de l'état des stocks) mais affiche de moindres performances en ce qui concerne l'examen par des pairs. En effet, l'expérience et les connaissances sont surtout liées à la modélisation et la connaissance des pêcheries fait de plus en plus défaut. Le SCRS inclut, au moins dans certains groupes d'espèces, un équilibre raisonnable en termes de biais mais il révisé ses propres travaux, sans examen indépendant. Les rapports du SCRS sont disponibles rapidement mais les résultats plus détaillés des modèles sont plus difficiles à consulter. On ignore si des normes bien définies ont été adoptées en vue d'une prise de décisions permettant un avis scientifique que le SCRS doit entériner, formuler et publier. La plupart des rapports s'attachent à refléter différentes opinions et divers points de vue, certains étant plus fructueux (par exemple rapport d'évaluation de 2015 sur le requin peau bleue) que d'autres.

Le Comité estime que l'adoption d'un système de déclaration des données unique, intégré et bien conçu, comme cela a été recommandé au point 2.2 ci-dessus, permettrait d'améliorer considérablement la meilleure science disponible. Ce système permettrait de gagner du temps aussi bien pour les CPC que pour le Secrétariat et au cours des réunions scientifiques.

Le Comité recommande que les scénarios des modèles qui constituent le fondement de l'avis du SCRS soient publiés, de manière facilement accessible, sur le site web de l'ICCAT. Les scénarios des modèles les plus récents devraient être inclus, mais au fur et à mesure de l'actualisation des évaluations les scénarios antérieurs devraient aussi être disponibles.

Le SCRS dispose d'un catalogue logiciel mais ce dernier n'a pas été maintenu de la façon correcte en dépit de certains efforts actuels visant à l'actualiser.

Le Comité recommande que l'ICCAT coopère avec d'autres organisations chargées des évaluations des stocks afin de développer un cadre d'évaluation des stocks intégré dans lequel tous les modèles actuels pourraient être exécutés et de nouveaux modèles intégrés, tout en faisant preuve de transparence quant aux données et paramètres utilisés dans le cadre des divers postulats.

Le site web suivant donne un exemple de la démarche à suivre : <https://www.stockassessment.org>.

Le Comité estime que la présence d'un expert externe aux réunions d'évaluation n'est pas suffisante pour garantir un examen par des pairs. Une possibilité serait de charger certaines universités de réviser les évaluations. La School for Marine Science and Technology de l'Université du Massachusetts, Dartmouth (<http://www.umassd.edu/smast/> (Steve Cadrin)) et la School of Marine Science de l'Université du Maine (<http://www.umaine.edu/marine/index.php> (Yong Chen)) examinent, tous les ans, les évaluations des stocks de l'un des groupes de travail de l'ICES.

Le Comité recommande que l'ICCAT envisage d'adopter un système analogue, en engageant des scientifiques d'organisations externes, d'universités ou autres aux fins de l'examen des évaluations du SCRS.

Le Comité ne pense pas que l'adoption de normes bien définies en vue d'une prise de décision permettant un avis scientifique à approuver soit le meilleur moyen d'améliorer l'efficacité du processus. Un temps considérable serait consacré à définir et à convenir des normes mais il n'est pas évident que la mise en

œuvre suivrait. Le Comité estime qu'une présidence efficiente des réunions serait plus utile que l'adoption de normes. La formation à la présidence des réunions est recommandée au point 6.4.2 ci-après.

6.4.2 Processus de gestion de la qualité totale

Critère de performances

- Mesure dans laquelle le SCRS et ses groupes de travail appliquent un processus de gestion de la qualité totale.

Recommandations du Comité de 2008

La gestion de la qualité totale n'existait pas lors de l'examen du Comité de 2008.

Mesure prise par l'ICCAT

Dans son rapport de 2015 (p. 267), le SCRS indique : « Par ailleurs, devant la possibilité que, dans le cadre de cette évaluation, on demande au SCRS s'il a mis en œuvre un processus intégral de gestion de la qualité » afin de garantir la « meilleure science disponible », le SCRS élaborera un ensemble provisoire de modifications de son plan de recherche stratégique aux fins de son examen à la réunion annuelle du SCRS en 2016. »

Évaluation et recommandations du Comité

Le Point 6 de la Rés. 11-17 stipule que : « La prochaine évaluation indépendante des performances de l'ICCAT devrait incorporer une évaluation du fonctionnement du SCRS et de ses groupes de travail, au moyen d'un processus intégral de gestion de la qualité, incluant une évaluation du rôle potentiel des examens externes. », qui est reflétée dans le critère de performance ci-dessus, dont la portée est considérablement plus restreinte. Cette évaluation des performances évalue le fonctionnement du SCRS et de ses groupes de travail d'un point de vue qualitatif.

Le Comité fait observer que les données de la Tâche I et II font l'objet d'un contrôle de la qualité. Le Comité note qu'un système basé sur les évaluations des stocks réalisées par des Groupes de travail dont la participation est variable est particulièrement exposé à une variabilité en raison des changements de scientifiques participant à toute réunion spécifique.

L'expérience du Comité se limite aux réunions du SCRS en lui-même et à l'un de ses groupes d'espèces. Les réunions du SCRS sont bien gérées et la présence des interprètes implique que le calendrier convenu est relativement bien suivi. Cela n'est pas le cas pour l'un des groupes d'espèces au moins. Si cette observation est applicable de façon plus générale, les organes subsidiaires du SCRS pourraient tirer profit d'une présidence plus active.

Le Comité recommande que l'ICCAT dispense une formation à la présidence efficiente des réunions aux présidents en exercice et aux futurs présidents aux fins de l'exécution des responsabilités qui leur sont dévolues.

7. Comparaison avec d'autres ORGP

7.1 Meilleures pratiques

Critères de performances

- Dans la mesure du possible, évaluer dans quelle mesure les performances de l'ICCAT sont comparables aux autres ORGP thonières en ce qui concerne l'adoption et la mise en œuvre des mesures de conservation et de gestion des espèces cibles et non cibles, l'état des ressources relevant de son mandat, les processus et procédures scientifiques et l'adoption et la mise en œuvre des mesures MCS et les procédures de contrôle de l'application.

- Identification de domaines/meilleures pratiques qui permettraient à l'ICCAT d'améliorer ses performances.

Lorsque cela était pertinent, les comparaisons avec d'autres ORGP thonières et l'identification des meilleures pratiques ont été incluses dans chaque point du présent rapport. Le Comité estime que l'ICCAT affiche de très bonnes performances par rapport aux autres ORGP thonières en termes d'application des meilleures pratiques visant à assurer l'efficacité de sa gestion, de ses mesures de conservation, de ses connaissances scientifiques, de ses mesures de MCS, de sa structure et de son Secrétariat.

7.2 Kobe

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT a mis en œuvre les recommandations de Kobe III et comparaison au niveau de mise en œuvre obtenu par d'autres ORGP thonières.

Lorsque cela était pertinent, cette question a été traitée dans des points individuels du présent rapport. Le Comité directeur de Kobe, qui s'est réuni à Rome au mois de juin 2014, a élaboré un aperçu des réponses émanant des ORGP thonières à un questionnaire sur la mise en œuvre des recommandations de Kobe. Le Comité estime que cet aperçu indique que l'ICCAT se démarque avantageusement des autres ORGP thonières.

8. Questions financières et administratives

8.1 Disponibilité des ressources pour les activités des ORGP

Critère de performances

- Mesure dans laquelle le besoin de ressources financières, humaines ou d'autres ressources est correctement prévu et ces ressources sont mises à disposition afin d'atteindre les objectifs de l'ICCAT et de mettre en œuvre les décisions de l'ICCAT.

Mesure prise par l'ICCAT

L'ICCAT a mis en place un processus transparent en ce qui concerne son budget et le financement de ses activités. Le Secrétariat élabore, chaque année, un budget provisoire et une proposition d'échelonnement des contributions des CPC sur une période de deux ans. Il détaille l'allocation des ressources en personnel du Secrétariat et l'exécution de toutes ses responsabilités, y compris en ce qui concerne le Fonds de dépôt.

Le STACFAD examine en détails et modifie, si nécessaire, le budget provisoire et, à l'issue des délibérations, recommande le budget provisoire à la Commission.

Les comptes financiers de l'ICCAT sont audités chaque année par un cabinet d'audit indépendant qui atteste de l'exactitude de la situation financière de l'ICCAT. Le rapport de l'audit est diffusé à toutes les CPC qui peuvent soulever des questions concernant tout aspect des comptes financiers aux réunions du STACFAD ou aux réunions de la Commission. Ce processus est très analogue à celui des autres ORGP et il s'est avéré résister à l'épreuve du temps.

Dans l'analyse finale, les CPC décident du budget et de son attribution aux différents programmes et activités de l'ICCAT. Les CPC contrôlent aussi, par le biais du STACFAD, l'exécution du budget par le Secrétariat. Les CPC déterminent la charge de travail du Secrétariat. Les CPC élisent le Secrétaire exécutif. Les décisions clefs incombent, par conséquent, aux CPC. L'exécution du budget relève de la responsabilité du Secrétariat et le Secrétariat rend des comptes aux CPC au sein du STACFAD et en définitive à la Commission.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité constate que, en concordance avec les autres ORGP, les comptes de l'ICCAT sont audités chaque année par un cabinet d'audit privé, actuellement Grant Thornton. De surcroît, l'ICCAT a mis en place une politique prudente de rotation du choix du cabinet d'audit à intervalles réguliers.

La gestion financière de l'ICCAT de son budget annuel semble solide. À un certain degré, ces comptes financiers donnent une image erronée, étant donné que les coûts de la Réunion annuelle de l'ICCAT et des principaux programmes scientifiques sont généralement financés en dehors du budget par un nombre restreint de CPC. Reposer de façon continue sur des fonds extrabudgétaires ne constitue pas une stratégie de gestion financière solide.

Le solde du Fonds de roulement est une question fréquemment débattue au sein de l'ICCAT. En 1971, le STACFAD a décidé de manière assez arbitraire de maintenir le Fonds de roulement à 15% du budget annuel total. À ce moment-là, le nombre de CPC et l'ensemble des activités de l'ICCAT étaient bien moindres par rapport à 2016.

Ce Fonds s'est réduit de manière constante ces dernières années en termes de pourcentage du budget :

- 128% en 2012
- 118% en 2013
- 86% en 2014
- 56% en 2015

Le Comité observe une tendance croissante des CPC à décider de financer des projets ou des programmes au moyen du Fonds de roulement. Il s'agit à plusieurs titres d'une option facile. Le Comité considère que si le projet à financer est un projet ponctuel d'une durée d'un ou deux ans, il est compréhensible que les fonds proviennent du Fonds de roulement. Toutefois, si le projet ou le programme doit faire partie de façon permanente des activités de l'ICCAT, le Comité recommande alors qu'il soit intégralement financé par le budget annuel.

Des améliorations ont été apportées à l'appui financier aux activités de l'ICCAT en général et aux activités du SCRS en particulier (GBYP, AOTTP et autres programmes de recherche, l'eBCD, etc.) mais de nouveaux efforts devraient être réalisés à moyen et à long terme.

Le Comité constate que le non-paiement ou le paiement partiel des contributions annuelles est un problème qui s'atténue pour l'ICCAT par rapport aux décennies antérieures et il félicite le Secrétariat pour les travaux réalisés afin de résoudre cette question.

- ***Le Comité estime qu'un Fonds de roulement de l'ordre de 70% du Budget annuel est prudent. Ce fonds doit être maintenu à ce niveau aux fins d'une gestion financière solide. Il convient d'être conscient qu'il n'existe aucune garantie que les frais des Réunions annuelles et des programmes scientifiques continueront à être couverts par des fonds extrabudgétaires.***
- ***Compte tenu des progrès considérables réalisés par l'ICCAT quant à la réduction des arriérés de contributions annuelles des CPC, le Comité recommande que l'ICCAT envisage d'effacer les dettes pour des contributions annuelles en instance de plus de deux ans, c'est-à-dire les dettes avant 2015. Cette mesure permettrait de soulager le fardeau d'endettement de certains États en développement. Toutefois, en parallèle, l'ICCAT devrait amender son Règlement financier et inclure une sanction automatique selon laquelle si les contributions des deux années antérieures ne sont pas intégralement acquittées avant la réunion annuelle suivante, le droit de vote ou de détenir un quota sera retiré pour cette CPC tant que les arriérés ne seront pas totalement versés.***
- ***Le Comité recommande également que l'ICCAT envisage le recouvrement des coûts pour financer des parties fondamentales de ses activités et réduire ainsi les contributions budgétaires des CPC et/ou pour développer les activités de l'ICCAT (par exemple, le Schéma d'inspection en haute mer). Cette approche de recouvrement des coûts se base sur le principe selon lequel les navires des CPC qui bénéficient de l'accès à des pêcheries avantageuses partagent la charge financière inhérente aux programmes scientifiques et de suivi, essentiels pour la durabilité de ces***

ressources. Une cotisation annuelle pourrait être versée par navire d'une certaine taille à l'ICCAT, via, si nécessaire, la CPC du pavillon.

8.2 Efficacité et efficience

Critère de performances

- Mesure dans laquelle l'ICCAT gère efficacement ses ressources humaines et financières, y compris celles du Secrétariat, afin de soutenir les objectifs de la Commission et d'assurer la continuité des opérations, ce qui inclut la création de politiques administratives, de structures, de rôles et de responsabilités et de relations hiérarchiques clairs et transparents, d'une communication interne et externe efficace et d'autres aspects de planification et d'opérations administratives.

Évaluation et recommandations du Comité

Le Comité ne dispose pas de l'expérience nécessaire pour analyser en profondeur le fonctionnement du Secrétariat. Cependant, il est à noter que seulement une CPC et quelques scientifiques ont émis des critiques dans leurs commentaires soumis au Comité à l'encontre du fonctionnement de l'ICCAT. Le Comité estime que cela témoigne de la satisfaction générale à l'égard du fonctionnement du Secrétariat de l'ICCAT, dirigé par le Secrétaire exécutif, et de ses relations avec les CPC et les autres organisations intéressées.

Le Comité note que, malgré le nombre croissant de tâches imposées, le niveau de personnel s'est maintenu ces dernières années aux alentours de 28 personnes, dont 14 Professionnels. Ce total inclut également les traductrices. En outre, l'ICCAT dispose de sept personnes chargées de couvrir les programmes de recherche du GBYP et de l'AOTTP. Le Comité estime que l'ICCAT dispose d'un niveau de ressources humaines suffisant pour le large ensemble d'activités que le Secrétariat doit couvrir.

Le budget annuel s'élève, depuis 2011, à près de 3 millions d'euros. En plus de ce montant, l'ICCAT est chargé de la gestion administrative et financière d'un nombre croissant de fonds de dépôt et de projets au cours de cette période.

Chaque année, de nombreuses réunions intersessions continuent à être programmées. En 2015, 18 réunions intersessions ont été organisées et tenues par l'ICCAT ainsi que deux ateliers régionaux. Le personnel de l'ICCAT a assisté à 10 autres réunions internationales. Il convient également de souligner le grand nombre de publications, des travaux de la Commission mais aussi du SCRS.

Le Comité considère que la structure organisationnelle de l'ICCAT est clairement établie. Les rôles et responsabilités du personnel sont fixés pour chacun des quatre départements du Secrétariat, garantissant ainsi un fonctionnement efficace et efficient de l'organisation, sous la direction du Secrétaire exécutif. Le personnel fait l'objet d'un processus d'évaluation annuelle.

Le Comité rappelle le point de vue du Comité de 2008 selon lequel les CPC devraient être conscientes des frais ou des besoins additionnels en termes de personnel lorsqu'elles décident de nouveaux programmes ou projets à la Réunion annuelle. Le Comité recommande que lorsque de nouvelles activités supplémentaires sont décidées, la Commission évalue les implications pour le Secrétariat en termes de charge de travail. Le Comité pense que le Président de l'ICCAT devrait examiner très attentivement cette question à la Réunion annuelle.

- ***Le Comité recommande que, conformément aux bonnes pratiques de gestion, l'ICCAT examine tous les cinq ans, par le biais d'un cabinet de conseil en ressources humaines indépendant, le profil du personnel et la charge du travail du Secrétariat et, si nécessaire, procède à des ajustements pour refléter précisément la charge de travail actuelle et prévue. Au cours de cet examen, le cabinet devrait aussi étudier le processus d'évaluation du personnel.***
- ***Le Comité recommande que le STACFAD soit chargé des termes de référence et du suivi du rapport du cabinet.***

TERMES DE RÉFÉRENCE DE LA DEUXIÈME ÉVALUATION

Les Termes de référence de la Deuxième évaluation sont comme suit :

Le but de la deuxième évaluation devrait viser à :

1. Évaluer comment l'ICCAT a réagi aux conclusions de la première évaluation des performances de l'ICCAT, réalisée en 2008, en tenant compte des discussions/recommandations du groupe de travail sur le futur de l'ICCAT, du groupe de travail chargé d'amender la Convention et des décisions et pratiques ultérieures de la Commission et de ses organes subsidiaires.
2. Compte tenu de l'évaluation visée au point 1 ci-dessus, évaluer le fonctionnement de la Commission et de ses organes subsidiaires, notamment du Comité d'application et du SCRS.
3. Comparer, dans la mesure du possible, les performances de l'ICCAT avec les performances d'autres ORGP thonières, c'est-à-dire en tenant compte de l'évaluation des performances d'autres ORGP thonières et en mettant en évidence les meilleures pratiques adoptées par d'autres ORGP qui pourraient contribuer à renforcer davantage l'ICCAT.
4. Identifier les domaines où des améliorations en vue de renforcer davantage l'organisation incluant une analyse des exigences en matière de déclaration en vue de les simplifier et formuler des recommandations à la Commission sur la façon dont les performances pourraient être améliorées, en tenant compte du développement en matière de gestion des pêcheries et des océans qui a eu lieu pendant la période couverte par l'évaluation.¹⁰⁸

¹⁰⁸ Rapport de la Réunion du Groupe de travail ad hoc chargé de préparer la prochaine évaluation des performances, tenue au mois de mai 2015 (Rapport de la 24^{ème} Réunion ordinaire de l'ICCAT (2015), Annexe 4.7), Partie 2.1, Appendice 2.

Annexe 2

CRITÈRES DE PERFORMANCE¹⁰⁹

	Domaine	Critères généraux	Critères détaillés	Modifications par rapport aux critères de 2007
1	Première évaluation des performances	Suivi de la première évaluation des performances	<ul style="list-style-type: none"> - Examen des mesures prises par l'ICCAT en réponse aux conclusions et recommandations découlant de la première évaluation des performances et examen de leur efficacité. 	Nouveau point.
2	Conservation et gestion	État des ressources marines vivantes.	<ul style="list-style-type: none"> - État des principaux stocks de poissons relevant de l'ICCAT par rapport à la production maximale équilibrée ou à d'autres normes biologiques pertinentes. - Tendances de l'état de ces stocks. - État des espèces appartenant aux mêmes écosystèmes que les principaux stocks cibles ou associées ou dépendantes de ceux-ci (ci-après désignées comme « espèces non cibles ») - Tendances de l'état de ces espèces. 	
		Collecte et partage des données.	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT a convenu des formats, des spécifications et des cadres temporels dans lesquels les données doivent être soumises, en tenant compte de l'Annexe 1 de l'UNFSA. - Mesure dans laquelle les membres et les non-membres coopérants de l'ICCAT, individuellement ou à travers l'ICCAT, recueillent et partagent, en temps opportun, des données halieutiques complètes et précises concernant les stocks cibles et les espèces non cibles et d'autres données pertinentes (données de la tâche I et de la tâche II). - Mesure dans laquelle les données de pêche et les données sur les navires de pêche sont recueillies par l'ICCAT et partagées entre les membres et d'autres ORGP. - Mesure dans laquelle l'ICCAT aborde les lacunes existant dans la collecte et le partage des données, selon que de besoin. - Mesure dans laquelle des initiatives de renforcement de la capacité sont mises en place afin d'améliorer la collecte des données dans les économies en développement. 	Ajout d'une référence aux données de tâche I/II

¹⁰⁹ Ibid., Addendum 1 à l'Appendice 2.

	Domaine	Critères généraux	Critères détaillés	Modifications par rapport aux critères de 2007
		Adoption de mesures de conservation et de gestion.	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures de conservation et de gestion pour les stocks cibles et les espèces non cibles garantissant la durabilité à long terme de ces stocks et espèces, basées sur les meilleures preuves scientifiques disponibles. - Mesure dans laquelle l'ICCAT a appliqué l'approche de précaution, telle qu'énoncée à l'Article 6 de l'UNFSA et dans le Code de conduite pour une pêche responsable, Art. 7.5, y compris l'application de points de référence de précaution. - Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté et met en œuvre des plans de rétablissement effectifs pour les stocks raréfiés ou surpêchés. - Mesure dans laquelle l'ICCAT s'est orientée vers l'adoption de mesures de conservation et de gestion pour des pêcheries auparavant non réglementées. - Mesure dans laquelle l'ICCAT a tenu dûment compte de la nécessité de conserver la diversité biologique marine et minimiser les impacts nuisibles des pêcheries sur les ressources marines vivantes et les écosystèmes marins. - Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures visant à minimiser la pollution, les déchets, les rejets, les captures par engin perdu ou abandonné, les prises d'espèces non cibles, à la fois d'espèces de poissons et autres, et les impacts sur les espèces associées ou dépendantes, notamment les espèces en danger, par le biais, autant que possible, du développement et de l'utilisation d'engins et de techniques de pêche sélectifs, écologiquement sûrs et rentables. 	Il est suggéré de supprimer « pêcheries nouvelles et exploratoires », car cela ne s'applique pas à l'ICCAT.
		Gestion de la capacité.	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT a identifié des niveaux de capacité de pêche proportionnés à la durabilité à long terme et l'utilisation optimale des pêcheries pertinentes. - Mesure dans laquelle l'ICCAT a pris des mesures visant à prévenir ou à éliminer la capacité et l'effort de pêche excédentaire. 	
		Compatibilité des mesures de gestion.	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle les mesures ont été adoptées, en vertu de l'Article 7 de l'UNFSA. 	
		Allocations et opportunités de pêche.	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT convient de l'allocation des prises ou niveaux de l'effort de pêche admissibles, y compris en tenant compte des demandes de participation de nouveaux membres ou participants, conformément à l'Article 11 de l'UNFSA. 	

	Domaine	Critères généraux	Critères détaillés	Modifications par rapport aux critères de 2007
		Exigence de déclaration	- Analyse des exigences en matière de déclaration de l'ICCAT en vue d'améliorer l'efficacité, d'éviter des redondances et de réduire les charges inutiles imposées aux CPC.	Nouveau point
3	<i>Suivi, contrôle, surveillance (MCS).</i>	Mesures du ressort de l'État du port	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures relatives à l'exercice des droits et des devoirs de ses membres en tant qu'États du port, tel que cela est reflété dans l'Article 23 de l'UNFSA et dans l'Article 8.3 du Code de Conduite pour une Pêche Responsable. - Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures du ressort de l'État du port conformément à l'Accord de la FAO relatif aux mesures du ressort de l'État du port visant à prévenir, contrecarrer et éliminer la pêche illicite, non déclarée et non réglementée. - Mesure dans laquelle ces mesures sont efficacement mises en œuvre. 	Nouveau domaine (MCS) - figurant auparavant dans « application et exécution »
		Mesures intégrées de MCS	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures intégrées de MCS (p. ex. utilisation obligatoire de VMS, observateurs, programmes de documentation des captures et de suivi commercial, restrictions des transbordements, programmes pour l'arraisonnement et l'inspection). - Mesure dans laquelle ces mesures sont efficacement mises en œuvre. 	Nouveau titre (ancien titre : <i>Suivi, contrôle, surveillance (MCS)</i>).
4	<i>Application et exécution</i>	Obligations des États de pavillon	- Mesure dans laquelle les membres de l'ICCAT honorent leurs obligations en tant qu'États de pavillon en vertu du traité constituant de l'ORGP, des mesures adoptées par l'ORGP et d'autres instruments internationaux, y compris, entre autres, la Convention sur le Droit de la Mer de 1982 et l'Accord d'application de la FAO de 1993, s'il y a lieu.	
		Mécanismes coopératifs visant à détecter et empêcher la non-application.	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT a établi des mécanismes adéquats de coopération afin de procéder au suivi de l'application ainsi que de détecter et d'empêcher la non-application (p. ex. Comités d'application, listes de navires, partage de l'information sur la non-application). - Mesure dans laquelle ces mécanismes sont efficacement utilisés. 	
		Suite donnée aux infractions.	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT, ses membres et ses non-membres coopérants donnent suite aux infractions aux mesures de gestion. - Mesure dans laquelle l'ICCAT et ses membres mettent efficacement en œuvre les Recommandations 11-15, 06-13, 96-14, 97-01, 00-14 et 11-11. 	Nouveau point
		Mesures commerciales	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT a adopté des mesures relatives à l'exercice des droits et des devoirs de ses membres en tant qu'États de marché. - Mesure dans laquelle ces mesures commerciales sont efficacement 	

	Domaine	Critères généraux	Critères détaillés	Modifications par rapport aux critères de 2007
			mis en œuvre.	
		Exigence de déclaration	- Analyse des exigences en matière de déclaration de l'ICCAT en vue d'améliorer l'efficacité, d'éviter des redondances et de réduire les charges inutiles imposées aux CPC.	Nouveau point
5	Gouvernance	Prise de décisions	- Mesure dans laquelle l'ICCAT dispose de procédures de prise de décision transparentes et cohérentes facilitant l'adoption de mesures de conservation et de gestion en temps opportun et de manière efficace. - Mesure dans laquelle ces procédures sont efficacement en œuvre au sein de l'ICCAT.	Fusion de « Prise de décision/règlement des différends » et « Coopération internationale » sous le point renommé « Gouvernance ». Nouveau point
		Règlement des différends	- Mesure dans laquelle l'ICCAT a établi des mécanismes adéquats pour résoudre d'éventuels différends.	
		Transparence	- Mesure dans laquelle l'ICCAT opère conformément aux dispositions de transparence de l'Article 12 de l'UNFSA et de l'Article 7.1.9 du Code de Conduite pour une Pêche Responsable. - Mesure dans laquelle les décisions, les rapports de réunion, l'avis scientifique sur lequel se basent les décisions et tout autre matériel pertinent de l'ICCAT sont publiquement disponibles en temps opportun.	
		Confidentialité	- Mesure dans laquelle l'ICCAT a établi des normes de sécurité et de confidentialité et des normes de partage de données scientifiques et opérationnelles/d'application sensibles.	Nouveau point (extrait de la 2 ^e révision des performances de la CTOI).
		Relation avec les non-membres coopérants	- Mesure dans laquelle l'ICCAT facilite la coopération entre les membres et les non-membres, notamment par le biais de l'adoption et de la mise en œuvre de procédures d'octroi du statut de coopérant.	
		Relations avec les non-membres non coopérants	- Étendue des activités de pêche des navires de non-membres qui ne disposent pas du statut de coopérant et mesures visant à décourager ces activités.	
		Coopération avec d'autres ORGP et organisations internationales pertinentes.	- Mesure dans laquelle l'ICCAT coopère avec d'autres ORGP, y compris par le réseau de Secrétariats d'organes régionaux de pêche, ainsi qu'avec d'autres organisations internationales pertinentes.	
		Participation et renforcement des	- Mesure dans laquelle les membres et non-membres coopérants de l'ICCAT participent activement et significativement aux travaux de la	Nouveaux points en parallèle à l'élément similaire du point 6 « Science »

	Domaine	Critères généraux	Critères détaillés	Modifications par rapport aux critères de 2007
		capacités	Commission et de ses organes subsidiaires. - Mesure dans laquelle des initiatives de renforcement de la capacité et des accords institutionnels sont mis en place afin de faciliter la participation effective des économies en développement aux travaux de la Commission et de ses organes subsidiaires, ce qui comprend des postes de direction.	
		Besoins spéciaux des États en développement.	- Mesure dans laquelle l'ICCAT reconnaît les besoins spéciaux des États en développement et recherche des formes de coopération avec les États en développement, notamment en matière d'allocations ou d'opportunités de pêche, compte tenu des Articles 24 et 25 de l'UNFSA et de l'Article 5 du Code de Conduite pour une Pêche Responsable. - Mesure dans laquelle les membres de l'ICCAT, à titre individuel ou par le biais de l'ICCAT, fournissent une assistance pertinente aux États en développement, tel que cela est reflété dans l'Article 26 de l'UNFSA.	
6	Science	Qualité et formulation d'avis scientifiques	- Mesure dans laquelle le SCRS produit les meilleurs avis scientifiques concernant les stocks de poissons et d'autres ressources marines vivantes relevant de son mandat, ainsi que les effets de la pêche sur l'environnement marin. - Mesure dans laquelle l'avis scientifique est présenté conformément aux Résolutions 11-14 et 13-15. - Mesure dans laquelle la structure, les processus, les procédures et l'expertise du SCRS et du Secrétariat de l'ICCAT répondent aux nécessités et aux ressources de l'ICCAT ainsi qu'au très haut niveau des exigences techniques et en matière de données des plateformes de modélisation les plus récentes.	Copié du point antérieur « conservation et gestion » en y ajoutant une référence spécifique au SCRS. Nouveaux points
		Participation et renforcement des capacités	- Mesure dans laquelle les membres et non-membres coopérants de l'ICCAT participent activement à la formulation de l'avis scientifique. - Mesure dans laquelle des initiatives de renforcement de la capacité sont mises en place afin de faciliter la participation effective des économies en développement aux activités du SCRS.	
		Planification et recherche à long terme	- Mesure dans laquelle l'ICCAT adopte et réévalue régulièrement une stratégie à long terme à mettre en œuvre par le SCRS. - Mesure dans laquelle la recherche coordonnée ou menée directement par l'ICCAT s'aligne sur les nécessités de la Commission pour honorer son mandat.	Nouveaux points

	Domaine	Critères généraux	Critères détaillés	Modifications par rapport aux critères de 2007
		Meilleure science disponible	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle la <i>Résolution de l'ICCAT sur la meilleure science possible</i> (Rés. 11-17) est efficacement mise en œuvre. - Mesure dans laquelle le SCRS et ses groupes de travail appliquent un processus complet de gestion de la qualité. 	Nouveaux points (extraits de la Rés. 11-17).
7	Comparaison avec d'autres ORGP	Meilleures pratiques	<ul style="list-style-type: none"> - Dans la mesure du possible, évaluer dans quelle mesure les performances de l'ICCAT sont comparables aux autres ORGP thonières en ce qui concerne l'adoption et la mise en œuvre des mesures de conservation et de gestion des espèces cibles et non cibles, l'état des ressources relevant de son mandat, les processus et procédures scientifiques et l'adoption et la mise en œuvre des mesures MCS et les procédures de contrôle de l'application. - Identification des domaines/des meilleures pratiques qui permettraient à l'ICCAT d'améliorer ses performances. 	Nouveau point
		Kobe	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT a mis en œuvre les recommandations de Kobe III et comparaison au niveau de mise en œuvre obtenu par d'autres ORGP thonières. 	Nouveau point
8	Questions administratives et financières	Disponibilité des ressources pour les activités de l'ORGP	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle le besoin de ressources financières, humaines ou d'autres ressources est correctement prévu et ces ressources sont mises à disposition afin d'atteindre les objectifs de l'ICCAT et de mettre en œuvre les décisions de l'ICCAT. 	
		Efficacité et efficience	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure dans laquelle l'ICCAT gère efficacement ses ressources humaines et financières, y compris celles du Secrétariat, afin de soutenir les objectifs de la Commission et d'assurer la continuité des opérations, ce qui inclut la création de politiques administratives, de structures, de rôles et de responsabilités et de relations hiérarchiques clairs et transparents, d'une communication interne et externe efficace et d'autres aspects de planification et d'opérations administratives. 	

LISTE CONSOLIDÉE DES RECOMMANDATIONS DU COMITÉ

1. Introduction	
Projet d'amendement à la Convention de l'ICCAT	<p><i>Le Comité recommande que l'ICCAT</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Prie instamment ses CPC de faire tout ce qui est en leur pouvoir pour que les travaux du Groupe de travail chargé d'amender la Convention débouchent sur des résultats positifs. Ceci inclut également un accord :</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>a) sur les normes et les procédures visant à faciliter l'adoption et l'entrée en vigueur rapides des amendements à la Convention ICCAT, en adoptant les amendements apportés par la Commission ou par une Conférence des Plénipotentiaires des Parties contractantes et</i> <i>b) sur une application provisoire (de facto) d'une partie ou de la totalité des amendements à la Convention de l'ICCAT à compter de leur adoption.</i> <i>2. Exhorte ses membres, faisant suite aux conclusions des travaux du Groupe de travail chargé d'amender la Convention, à déployer tous les efforts nécessaires en vue de s'assurer que les amendements à la Convention de l'ICCAT entrent en vigueur dans les plus brefs délais possibles.</i>
Textes de base de l'ICCAT	<ol style="list-style-type: none"> <i>3. Le Comité recommande que l'ICCAT publie des versions consolidées de chaque instrument de base de l'ICCAT sur le site web de l'ICCAT.</i>
2. Conservation et gestion	
Tendances de l'état des espèces non-ciblées	<ol style="list-style-type: none"> <i>4. Le Comité recommande d'appliquer systématiquement l'approche de précaution pour les espèces associées étant donné que les évaluations de ces espèces sont très incertaines et que leur état est souvent méconnu.</i>
Collecte et partage des données	<ol style="list-style-type: none"> <i>5. Le Comité recommande de concevoir un mécanisme permettant aux petits pêcheurs occasionnels ne disposant pas d'allocation de pêche de déclarer leurs captures sans faire l'objet de sanctions.</i> <i>6. Le Comité conclut que l'ICCAT affiche de bonnes performances en termes de formulaires et de protocoles convenus pour la collecte des données mais, en dépit des progrès accomplis, la marge de progression reste encore importante, notamment pour les espèces accessoires et les rejets.</i> <i>7. Le Comité considère que des progrès majeurs sont nécessaires en matière de disponibilité des données. Il recommande une simplification et une automatisation du processus de collecte de données de façon systématique et intégrée, seule issue pour améliorer sensiblement la qualité et l'exhaustivité des données. Ceci pourrait s'avérer impossible pour les flottilles artisanales mais devrait être possible pour la plupart des flottilles des CPC développées.</i>
Adoption des mesures de conservation et de gestion	
Thon rouge de l'est	<ol style="list-style-type: none"> <i>8. Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.</i> <i>9. Le Comité recommande à la Sous-commission 2 de tirer profit de ce contexte favorable pour résoudre les questions en instance sur l'allocation des quotas entre les CPC</i>
Thon rouge de l'ouest	<ol style="list-style-type: none"> <i>10. Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.</i>
Thon obèse	<ol style="list-style-type: none"> <i>11. Le Comité considère que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT n'est pas conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}, étant donné que la probabilité de rétablissement dans plus de 10 ans est inférieure à 50%.</i>

	<p>12. <i>Le Comité recommande que le thon obèse, qui est pêché en association avec des juvéniles d'albacore et de listao sous DCP, fasse partie de la stratégie de gestion à long-terme.</i></p> <p>13. <i>Face au piètre état de ce stock, le Comité recommande que la gestion durable des thonidés tropicaux constitue une priorité immédiate de gestion pour l'ICCAT. Le même niveau d'engagement de l'ICCAT en faveur du thon rouge de l'est devrait être porté aux stocks de thonidés tropicaux.</i></p> <p>14. <i>Le Comité constate que la réduction du TAC n'a que 49% de probabilités de rétablir le stock d'ici 2028. Il recommande donc de rabaisser ce TAC encore davantage afin d'accroître la probabilité de rétablissement dans un laps de temps plus court.</i></p> <p>15. <i>Notant que l'ICCAT a mis en place un Groupe de travail sur les DCP, le Comité recommande à l'ICCAT d'accorder la plus haute priorité à ces travaux, tout en poursuivant, en parallèle, l'initiative menée dans toutes les ORGP thonières visant à collecter des informations, des connaissances et des approches aux fins d'une gestion efficace des DCP dans les pêcheries de thonidés tropicaux à une échelle mondiale..</i></p> <p>16. <i>Le Comité souligne que, d'après le SCRS, la fermeture spatio-temporelle n'a pas fonctionné et que son impact sur la réduction des prises de juvéniles de thon obèse et d'albacore est par conséquent négligeable. Le Comité recommande de réexaminer cette mesure, ce qui peut être réalisé, en partie, par des initiatives visant à limiter le nombre et l'utilisation des DCP.</i></p>
Albacore	<p>17. <i>Le Comité considère que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{pme} étant donné que la mortalité par pêche est inférieure à F_{pme}..</i></p> <p>18. <i>Le Comité recommande que l'albacore, qui est pêché en association avec des juvéniles de thon obèse et de listao sous DCP, fasse partie de la stratégie de gestion à long-terme.</i></p> <p>19. <i>Le Comité recommande que l'ICCAT adopte un schéma d'allocation de quotas afin de gérer cette pêcherie, comme cela est déjà le cas pour le thon obèse</i></p>
Listao	<p>20. <i>Le Comité estime que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.</i></p> <p>21. <i>Le Comité recommande que le listao, qui est pêché en association avec des juvéniles d'albacore et de thon obèse sous DCP, fasse partie de la stratégie de gestion à long-terme.</i></p> <p>22. <i>Le Comité recommande que les navires pêchant du thon obèse, de l'albacore et du listao dans la zone de la Convention soient couverts par la Rec. 15-01. Pour des raisons que le Comité ignore, les pêcheries de listao de l'Atlantique ouest ne semblent pas relever de la Rec. 15-01</i></p>
Espadon de l'Atlantique nord	<p>23. <i>Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.</i></p> <p>24. <i>Le Comité recommande l'élaboration d'une liste des navires ICCAT pour l'espadon de l'Atlantique nord conforme à celles d'autres pêcheries clefs de l'ICCAT.</i></p>
Espadon de l'Atlantique sud	<p>25. <i>Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.</i></p> <p>26. <i>Le Comité recommande l'élaboration d'une liste des navires ICCAT pour l'espadon de l'Atlantique sud conforme à celles d'autres pêcheries clefs de l'ICCAT.</i></p> <p>27. <i>Le Comité prend note de la sous-consommation élevée pouvant être transférée d'une année sur l'autre (30%, et voire 50% à compter de 2013). Le Comité pense que cette disposition est contraire à une gestion solide, compte tenu des grandes incertitudes liées à l'évaluation et des sous-consommations/surconsommations plus modestes autorisées pour les autres stocks de l'ICCAT (de</i></p>

	<i>l'ordre de 10 ou 15%).</i>
Espadon de la Méditerranée	<p>28. Le Comité fait part de ses préoccupations quant à l'état toujours peu satisfaisant de ce stock. Le stock est surpêché et fait l'objet de surpêche. On ignore si la gestion actuelle est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.</p> <p>29. Le Comité recommande de mettre en place des limites de capture et/ou des limites de capacité pour cette pêcherie.</p> <p>30. Le Comité encourage l'ICCAT à intensifier ses efforts aux fins de l'amélioration de la base de données scientifiques et sur les pêcheries pour ce stock. Il approuve la recommandation du SCRS visant à un suivi rapproché de la pêcherie et à ce que toutes les CPC déclarent de la façon pertinente à l'ICCAT tous les éléments ayant trait à la mortalité de l'espadon de la Méditerranée.</p>
Germon du nord	<p>31. Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.</p> <p>32. Le Comité félicite l'ICCAT pour l'approche adoptée pour ce stock, en fixant un objectif de gestion et en s'engageant en faveur de règles de contrôle de l'exploitation.</p>
Germon du sud	33. Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ce stock par l'ICCAT n'est pas tout à fait conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.
Germon de la Méditerranée	<p>34. Le Comité note qu'il n'existe toujours pas d'estimations fiables permettant de déterminer si le stock est surpêché ou fait l'objet d'une surpêche.</p> <p>35. Le Comité réitère la recommandation formulée par le Comité de 2008 visant à ce que l'ICCAT s'assure que ce stock n'est pas surpêché et ne fasse pas l'objet d'une surpêche.</p>
Makaire bleu et makaire blanc	<p>36. Le Comité confirme que la gestion des pêcheries de ces stocks par l'ICCAT n'est pas conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}.</p> <p>37. Le Comité considère que l'ICCAT doit renforcer ses mesures relatives à l'application, étant donné que la Rec. 15-05 ne produira aucun résultat tant qu'une grave sous-déclaration se poursuivra.</p> <p>38. Le Comité appuie le conseil du SCRS selon lequel l'ICCAT devrait encourager activement ou rendre obligatoire l'utilisation d'hameçons circulaires à courbure désaxée dans les pêcheries palangrières afin de réduire la mortalité des makaires remis à l'eau.</p>
Requins	<p>39. Le Comité n'est pas en mesure de confirmer que la gestion des pêcheries des stocks de requins par l'ICCAT est conforme à l'objectif de la Convention de maintenir les stocks à B_{PME}. Des incertitudes majeures continuent à planer sur les évaluations de requins.</p> <p>40. Le Comité recommande que l'ICCAT instaure, à titre prioritaire, des limites de capture pour les principales populations de requins, conformément à l'avis du SCRS. Un schéma d'allocation de quotas devrait être élaboré afin d'assurer l'application efficace de cette mesure.</p> <p>41. Le Comité recommande que le Comité d'application accorde la priorité à la question de la déclaration des données sur les requins et de la maigre déclaration sur les stocks de makaire bleu et de makaire blanc. Au cours de cet exercice, il devrait identifier les CPC et les zones géographiques pour lesquelles les problèmes de données se concentrent et développer des approches visant à résoudre ces difficultés persistantes.</p> <p>42. Le Comité se rallie à l'opinion selon laquelle les ailerons des requins devraient être naturellement attachés lors des débarquements pour les motifs invoqués ci-dessus. La pratique du prélèvement des ailerons de requins appliquée à des stocks déjà décimés ou gravement réduits est un autre facteur ayant des répercussions négatives sur les stocks de requins.</p>
Approche de précaution	43. Sur la base de l'analyse stock par stock incluse au point 2, le Comité considère que l'ICCAT n'a pas appliqué l'approche de précaution de façon homogène. L'ICCAT a fondé sa gestion sur le meilleur avis scientifique disponible lorsque les évaluations étaient considérées fiables mais n'a généralement pas appliqué l'approche de précaution lorsque les informations scientifiques

	<p><i>sont incertaines, peu fiables ou inadéquates ;</i></p> <p>44. Le Comité recommande que le contenu de la Rés. 15-12 soit transformé en une Recommandation de l'ICCAT et que la nouvelle Convention comporte un engagement explicite en faveur de l'application de l'approche de précaution.</p>
Programmes de rétablissement	<p>45. Le Comité estime que l'adoption de la Rec. 15-07 sur des règles de contrôle de l'exploitation et l'évaluation de la stratégie de gestion et la Rec. 15-04 sur l'établissement des règles de contrôle de l'exploitation pour le germon du nord constituent les premières démarches importantes aux fins de l'accord de stratégies à long terme.</p> <p>46. Le Comité considère que l'ICCAT, forte d'une longue expérience en matière de gestion des pêcheries de thonidés, se doit d'être à l'avant-garde de la rapide instauration de stratégies de gestion à long terme pour garantir la durabilité des stocks individuels et la cohérence de l'approche de gestion dans tous les stocks.</p> <p>47. Le Comité recommande que l'ICCAT s'éloigne de la gestion réactionnelle actuelle visant à re-rétablir l'état des stocks par des programmes de rétablissement et se rapproche d'une politique plus proactive visant à développer des stratégies de gestion exhaustives à long terme pour les principaux stocks. Ces stratégies de gestion englobent les objectifs de gestion, les règles de contrôle de l'exploitation, la méthode d'évaluation des stocks, les indicateurs des pêcheries et le programme de suivi.</p> <p>48. Le Comité recommande que l'ICCAT accorde la priorité au développement d'une stratégie à long terme pour les stocks de thonidés tropicaux.</p> <p>49. Le Comité recommande que l'ICCAT convienne d'un plan de travail global pour tous les stocks pour le SCRS et la Commission, à l'initiative de la WCPCF. En plus de garantir une approche cohérente dans tous les stocks, ce plan pourrait impliquer, simultanément, toutes les CPC dans ce processus fondamental</p>
Tortues de mer	<p>50. Le Comité estime que l'ICCAT a mis en place, par le biais de la Rec. 13-11, des mesures strictes qui, si elles sont appliquées efficacement par les navires des CPC, permettront de réduire les prises accessoires de tortues marines.</p> <p>51. Le Comité rejoint l'avis du SCRS selon lequel la Commission envisage d'adopter certaines mesures, telles que l'utilisation obligatoire d'hameçons circulaires à courbure désaxée.</p> <p>52. Le Comité considère que cette question concerne toutes les ORGP thonières et que les connaissances et expériences doivent continuer à être partagées entre les ORGP.</p> <p>53. Le Comité constate qu'il n'existe aucune estimation fiable de la mortalité de ces espèces due à la palangre et il recommande de concevoir un programme à durée limitée pour estimer la mortalité des oiseaux de mer et des tortues marines dans les pêcheries palangrières de l'ICCAT. Ce programme devrait durer un an, au moins, et prévoir une couverture accrue et suffisante par les observateurs afin d'estimer la mortalité des oiseaux de mer et des tortues marines provoquée par toutes les principales flottilles. Cette couverture accrue par les observateurs permettrait aussi de fournir des informations relatives à l'impact des pêcheries de l'ICCAT sur d'autres composantes de l'écosystème.</p>
Oiseaux de mer	<p>54. Le Comité félicite l'ICCAT pour les mesures mises en place à ce jour et recommande de poursuivre son engagement à réduire encore davantage la mortalité des oiseaux de mer en perfectionnant les mesures d'atténuation existantes.</p> <p>55. Le Comité estime que cette question concerne toutes les ORGP thonières et que les connaissances et expériences doivent continuer à être partagées entre les ORGP.</p> <p>56. Le Comité réitère sa recommandation sur un programme à durée limitée visant à estimer la mortalité des oiseaux de mer et des tortues marines dans les pêcheries palangrières de l'ICCAT.</p>
Pollution, déchets et engins rejetés	<p>57. Le Comité prend note des mesures adoptées par l'ICCAT à ce jour et recommande que l'ICCAT élargisse l'ensemble de ses mesures en traitant de ses questions de réglementation. À ce titre, le Comité renvoie à la mesure CM 26-01 de la CCAMLR sur la protection</p>

	<i>générale de l'environnement pendant les opérations de pêche.</i>
Pêcheries précédemment non-réglées	<p>58. Compte tenu du rôle important des pêcheries sportives et récréatives dans plusieurs pêcheries clefs, notamment les istiophoridés, le Comité recommande que</p> <p>a) <i>Le Groupe de travail soit réactivé pour exécuter son mandat.</i></p> <p>b) <i>Des mécanismes soient développés par l'ICCAT pour inclure ce secteur dans les délibérations de l'ICCAT portant sur les mesures de gestion et de contrôle de ces pêcheries.</i></p>
Gestion de la capacité	<p>59. Le Comité considère que l'ICCAT, dans le cadre de son mandat, a judicieusement appliqué l'approche de la limite de la capacité dans ses pêcheries. L'ICCAT a mis en place des limites de capacité pour trois pêcheries clefs : le thon rouge de l'est, le thon obèse et le germon du nord.</p> <p>60. Le Comité comprend que l'ICCAT a préféré gérer les pêcheries en se basant sur le TAC et les quotas mais que pour certains stocks elle a instauré des mesures de capacité pour compléter les limites de capture. Le Comité juge que cette approche a été efficace.</p>
Compatibilité des mesures de gestion	<p>61. Le Comité estime que l'ICCAT ne doit prendre aucune mesure relative à la question de la compatibilité. La Convention est très explicite en ce que la « Zone de la Convention » comprend toutes les eaux de l'Atlantique et ses mers adjacentes. Le Comité considère, par conséquent, que les mesures de conservation et autres mesures adoptées par l'ICCAT s'appliquent sans distinction aux ZEE des CPC et à la haute mer.</p> <p>62. Le Comité considère que l'énoncé du mandat de l'ICCAT constitue un atout majeur pour l'ICCAT, par rapport à d'autres ORGP thonières. Il assure une mise en œuvre cohérente et homogène des mesures de l'ICCAT dans tout l'Atlantique et ses mers adjacentes, et surtout, une gestion homogène des pêcheries dans toute la gamme de migration des stocks.</p>
Allocations et possibilités de pêche	<p>63. Le Comité estime qu'il existe des attentes légitimes de la part des CPC en développement concernant la révision périodique et l'ajustement des schémas d'allocation de quotas pour tenir compte de plusieurs évolutions, notamment des changements de la distribution géographique des stocks, des modalités de pêche et des objectifs de développement des pêcheries des États en développement.</p> <p>64. Le Comité considère pertinent que les schémas d'allocation de quotas aient une durée fixe, jusqu'à sept ans, délai à l'issue duquel ils devraient être réévalués et ajustés si nécessaire.</p> <p>65. Lors de la détermination des schémas d'allocation de quotas à l'avenir, le Comité propose que l'ICCAT envisage d'établir une réserve dans les nouveaux schémas d'allocation (par exemple, un certain pourcentage du TAC) afin de répondre aux demandes de nouvelles CPC ou de CPC en développement souhaitant développer leurs propres pêcheries de manière responsable.</p>
3. Suivi, Contrôle et Surveillance (MCS)	
Mesures du ressort de l'État du Port	<p>Le Comité recommande que l'ICCAT</p> <p>66. Encourage ses CPC à devenir Parties contractantes à l'Accord sur les PSM.</p> <p>67. Amende la Rec. 12-07 afin de garantir une plus grande cohérence avec l'Accord sur les PSM, en incluant notamment des définitions et en exigeant que les CPC imposent des mesures clefs du ressort de l'État du port, telles que le refus d'accès au port ou l'utilisation du port dans certains cas.</p> <p>68. S'aligne étroitement sur les efforts de la CTOI pour améliorer la mise en œuvre efficace de ses mesures du ressort de l'État du port par le biais, entre autres, d'un système d'e-PSM, et le cas échéant, adopte des efforts similaires au sein de l'ICCAT.</p> <p>69. Consacre davantage d'efforts à l'évaluation approfondie de l'application de ses mesures du ressort de l'État du port et spécifie les conséquences découlant de la non-application.</p>

Mesures intégrées de MCS	<p><i>Le Comité recommande que l'ICCAT</i></p> <p><i>70. Accorde la priorité à l'adoption d'un schéma moderne d'inspection en mer, par le biais d'une Recommandation et non d'une Résolution, qui s'étend à toutes les pêcheries clefs de l'ICCAT en tant que telles, mais qui peut être appliqué en pratique à certaines pêcheries en fonction des priorités en matière d'application du COC.</i></p> <p><i>71. Évalue le besoin et la pertinence de développer encore davantage la couverture par les observateurs nationaux et non-nationaux à bord pour la pêche et les activités de pêche.</i></p> <p><i>72. Envisage d'étendre la couverture par le VMS, en adoptant des normes, des spécifications et des procédures homogènes et en transformant progressivement son système de VMS en un système de VMS entièrement centralisé.</i></p> <p><i>73. Concentre ses travaux sur le remplacement de tous les SDP par des CDP électroniques harmonisés parmi toutes les ORGP thonières le cas échéant et notamment pour le thon obèse, tout en tenant compte des Directives d'application volontaire sur les programmes de documentation des prises envisagées par la FAO.</i></p> <p><i>74. Envisage, à des fins de transparence, l'intégration de toutes les mesures liées aux diverses mesures de MCS, au transbordement et aux observateurs à bord en particulier, dans une seule et unique Recommandation de l'ICCAT, afin que les CPC n'aient qu'un seul document de référence à consulter.</i></p> <p><i>75. Évalue si les différences dans les longueurs minimum des navires visées aux Recs. 12-06 et 13-13 ont créé une faille potentielle en ce qui concerne le transbordement.</i></p>
4. Application et exécution	
Obligations de l'État du pavillon	<p><i>76. Le Comité considère que les obligations de l'État du pavillon reconnues dans le droit international des pêches sont reflétées de la façon pertinente dans les recommandations actuelles de l'ICCAT.</i></p> <p><i>77. Le Comité ne se prononce pas quant au fait de savoir si ces responsabilités sont correctement exécutées en l'absence d'information à sa disposition pour pouvoir se forger une opinion.</i></p>
Mécanismes en coopération visant à détecter et à prévenir la non-application	<p><i>78. Le Comité recommande que le COC identifie les principales priorités en matière d'application parmi toutes les pêcheries et programme ses travaux en conséquence. L'identification du non-respect des exigences en matière de déclaration ou d'une déclaration incomplète par les CPC devrait être confiée au Secrétariat de l'ICCAT et ses rapports soumis au COC avant la réunion annuelle.</i></p> <p><i>79. Le Comité recommande que des informations indépendantes des pêcheries, obtenues par les inspections en mer et au port et par le biais de programmes d'observateurs efficaces, soient mises à la disposition du COC afin que ce dernier réalise une évaluation efficace de l'application.</i></p> <p><i>80. Le Comité recommande que des listes ICCAT soient établies pour les pêcheries d'espadon du nord et du sud. Comme cela a été mentionné précédemment, conformément à la Rec. 03-12, les CPC sont tenues de maintenir un registre actualisé des navires de pêche autorisés à pêcher des espèces gérées par l'ICCAT, de telle sorte que l'établissement d'une Liste ICCAT ne devrait pas représenter une charge de travail supplémentaire pour les CPC concernées.</i></p>
Suite donnée aux infractions	<p><i>81. Le Comité considère que la tâche principale du COC devrait consister en une évaluation qualitative du degré de respect des mesures incluses dans les recommandations de l'ICCAT pour chaque pêcherie par les navires des Parties.</i></p> <p><i>82. De l'avis du Comité, le COC ne sera pas en mesure d'exercer une telle fonction tant qu'il n'obtiendra pas des informations provenant de sources indépendantes, telles qu'un schéma d'inspection conjointe et des programmes efficaces d'observateurs régionaux. Il suffit de comparer les informations mises à la disposition du COC sur les pêcheries de thon rouge de l'est, issues des rapports des</i></p>

	<i>observateurs et des rapports d'inspection, et le manque d'informations relatives aux autres pêcheries.</i>
Mesures commerciales	<p>83. <i>Le Comité se rallie à l'opinion du Comité de 2008 selon laquelle l'imposition ou la menace d'imposition de mesures commerciales est probablement la seule mesure de dissuasion à même de garantir l'application des mesures de l'ICCAT.</i></p> <p>84. <i>Eu égard à la Rec. 12-09, le Comité félicite l'ICCAT pour ses initiatives dans ce domaine et recommande l'instauration de documents de capture, de préférence électroniques, pour le thon obèse et l'espadon.</i></p>
Exigences en matière de déclaration	<p>85. <i>Le Comité recommande que l'ICCAT, par l'intermédiaire de ses Sous-commissions 1 à 4, procède à un examen général des exigences actuelles en matière de déclaration, stock par stock, pour les données de la Tâche I et II incluses dans de multiples recommandations, afin de déterminer si les obligations de déclaration en question pourraient être réduites ou simplifiées.</i></p> <p>86. <i>Le Comité recommande qu'avant d'adopter chaque nouvelle recommandation, il soit procédé à une évaluation de l'impact probable de sa mise en œuvre sur la charge de travail du Secrétariat.</i></p> <p>87. <i>Le Comité recommande que l'ICCAT envisage d'inclure une disposition dans les nouvelles recommandations, en vertu de laquelle les exigences de déclaration ne prendraient effet qu'après un délai de 9 à 12 mois. Ce délai permettrait aux États en développement de s'adapter aux nouvelles exigences et revêt une importance particulière alors que le volume et/ou la nature de la déclaration ont significativement changé. Les difficultés que rencontrent les États en développement à instaurer de nouvelles exigences de déclaration/administratives à court terme sont avérées dans le contexte de l'application. La possibilité d'appliquer immédiatement les nouvelles exigences de déclaration pour les CPC développées pourrait naturellement être maintenue si les CPC le jugent opportun.</i></p>
5. Gouvernance	
Prise de décisions	<p><i>Le Comité recommande que l'ICCAT</i></p> <p>88. <i>Les Présidents de la Commission, des Sous-commissions, du COC et du PWG soient disposés, à l'issue de délibérations suffisantes, à soumettre les propositions de recommandations à un vote.</i></p> <p>89. <i>Réviser les procédures d'objections incluses dans la Rés. 12-11 et le dernier texte de l'amendement à la Convention de l'ICCAT pour les aligner davantage sur les procédures d'objection modernes utilisées par les ORGP récemment établies ou ayant récemment amendé leurs instruments constitutifs.</i></p> <p>90. <i>S'assurer que les amendements à la Convention de l'ICCAT portant sur la prise de décisions et les procédures d'objection soient provisoirement appliqués à compter de leur adoption officielle.</i></p> <p>91. <i>Examiner ses pratiques de fonctionnement afin de renforcer la transparence dans la prise de décisions, notamment sur l'allocation des possibilités de pêche et les travaux du groupe des Amis du Président.</i></p> <p>92. <i>Examiner son Règlement intérieur afin d'intégrer, entre autres, ses Directives et dates limites pour la soumission des projets de proposition de 2011, la Rec. 03-20 et la Rés. 94-06.</i></p>
Règlement des différends	93. <i>Le Comité recommande que l'ICCAT exhorte ses CPC à parvenir à un accord sur l'inclusion dans l'amendement à la Convention de l'ICCAT de procédures obligatoires de règlement des différends entraînant des décisions contraignantes et portant également sur des arrangements provisoires pratiques dans l'attente de la résolution du différend.</i>
Transparence	<p><i>Le Comité recommande que l'ICCAT</i></p> <p>94. <i>Envisager de codifier ses pratiques sur la participation des ONG, qui sont conformes aux normes internationales minimum et comparables à celles d'autres ORGP thonières, en amendant les Directives et critères pour les observateurs de l'ICCAT ou le Règlement intérieur de l'ICCAT.</i></p>

	<p>95. <i>Envisage de demander aux Parties contractantes qui soumettent une objection à la demande d'octroi du statut d'observateur à l'ICCAT formulée par une ONG d'en soumettre les motifs par écrit.</i></p> <p>96. <i>Prenne en considération le fait que fermer les réunions officielles de l'ICCAT aux observateurs implique une décision explicite et raisonnée appuyée par une majorité simple des Parties contractantes.</i></p>
Confidentialité	<p><i>Le Comité félicite l'ICCAT pour les nettes améliorations apportées en termes de transparence et de confidentialité depuis 2008 et recommande que l'ICCAT</i></p> <p>97. <i>Envisage de nouvelles améliorations, par exemple en diffusant davantage de données et de documents et, en ce qui concerne les documents, d'expliquer les raisons de la classification de certains documents comme confidentiels.</i></p> <p>98. <i>Réalise un examen de ses Normes et procédures sur la confidentialité des données, comme cela est envisagé au paragraphe 33, aux fins d'harmonisation entre les ORGP thonières et conformément à la Rec. KIII-1. Dans le cadre de cet examen, elle devrait adopter, le cas échéant, une Politique en matière de sécurité des informations (ISP) de l'ICCAT.</i></p>
Relations avec les non-membres Coopérants	<p><i>Le Comité recommande que l'ICCAT</i></p> <p>99. <i>Réexamine la Rec. 03-20 afin, entre autres, de clarifier les droits des États et Entités disposant du statut de coopérant, d'intégrer les éléments de la Rés. 94-06, de remplacer le PWG par le COC et d'inclure une exigence visant à solliciter le renouvellement du statut de coopérant.</i></p> <p>100. <i>Envisage d'officialiser la procédure d'invitation des non-CPC.</i></p>
Relations avec les non-membres non-Coopérants	<p><i>Le Comité recommande que l'ICCAT</i></p> <p>101. <i>Continue à suivre les activités halieutiques réalisées par des non-membres non-coopérants par une coopération entre le Secrétariat de l'ICCAT et les CPC, et entre les CPC.</i></p> <p>102. <i>Envisage de prendre les sanctions opportunes à l'encontre des non-membres non-coopérants qui continuent à ignorer les requêtes de l'ICCAT sollicitant des informations et une coopération, ce qui est d'autant plus important pour les stocks surpêchés, tels que les makaires.</i></p>
Coopération avec les autres ORGP et les organisations internationales pertinentes	<p><i>Le Comité recommande que l'ICCAT</i></p> <p>103. <i>Poursuive et renforce sa coopération et coordination avec les autres ORGP thonières dans le cadre du processus de Kobe et autrement, en ce qui concerne notamment l'harmonisation de leurs mesures de conservation et de gestion.</i></p> <p>104. <i>Poursuive et renforce sa coopération et coordination avec d'autres organisations intergouvernementales, en ce qui concerne notamment la conservation et la gestion des requins.</i></p> <p>105. <i>Envisage de devenir membre du Réseau d'IMCS.</i></p> <p>106. <i>Envisage de publier davantage d'informations sur sa coopération avec les autres ORGP et organisations intergouvernementales sur une partie dédiée du site web de l'ICCAT.</i></p>
Participation et renforcement des capacités	<p><i>Le Comité recommande que l'ICCAT</i></p> <p>107. <i>Adopte des accords institutionnels pour s'assurer que les Présidents des principaux organes de l'ICCAT proviennent d'un plus grand nombre de Parties contractantes tout en tenant dûment compte des qualifications requises pour ces postes importants.</i></p> <p>108. <i>Envisage de poursuivre les initiatives de renforcement des capacités pour renforcer la participation aux réunions de l'ICCAT au sens le plus large, y compris pour les postes clefs de l'ICCAT, par exemple à l'aide du développement des ressources humaines (par exemple par des cours de formation sur la participation et la présidence de négociations et d'organisations intergouvernementales).</i></p>

Besoins spécifiques des États en développement	<p><i>Le Comité recommande que l'ICCAT</i></p> <p><i>109. Développe une stratégie globale pour les programmes de renforcement des capacités et d'assistance, en y intégrant les diverses initiatives de renforcement des capacités existantes.</i></p> <p><i>110. S'agissant du renforcement des capacités pour les mesures du ressort de l'État du port :</i></p> <p><i>a) Exhorte les CPC en développement à faire tout ce qui est en leur pouvoir pour aider le Secrétariat de l'ICCAT à identifier leurs besoins en matière de renforcement des capacités ;</i></p> <p><i>b) Coordonne étroitement le fonctionnement de la Rec. 14-08 avec les initiatives de renforcement des capacités futures et existantes entreprises par d'autres organisations intergouvernementales.</i></p>
6. Science	
Meilleur avis scientifique	<p><i>111. Le Comité note que les estimations des prospections aériennes dans les zones de frai pourraient être très utiles pour le thon rouge de l'Atlantique Est et de la Méditerranée et recommande que des efforts soient déployés pour calculer un indice utilisable et que la collecte des données se poursuive.</i></p> <p><i>112. Le Comité réitère la recommandation du Comité de 2008, selon laquelle les réunions d'évaluation du SCRS devraient être mieux équilibrées en termes de la participation de scientifiques ayant des connaissances des pêcheries et d'expérience en modélisation.</i></p> <p><i>113. Le Comité recommande de recourir à une Évaluation de la stratégie de gestion pour quelques stocks afin d'estimer les coûts/bénéfices de la collecte de données plus détaillées.</i></p>
Présentation de l'avis scientifique	<p><i>114. Le Comité recommande que la Commission adopte des objectifs de gestion et des points de référence spécifiques pour tous les stocks. Ils permettraient d'orienter le SCRS dans ses travaux et d'améliorer l'homogénéité de l'avis du SCRS.</i></p> <p><i>115. Le Comité recommande de soutenir vivement les règles de contrôle de l'exploitation par le biais de l'Évaluation de la stratégie de gestion.</i></p> <p><i>116. Le Comité recommande que dans le cadre de l'approche de précaution l'avis comportant le plus d'incertitudes soit, en fait, mis en œuvre plus rapidement.</i></p>
Adéquation du SCRS et du Secrétariat	<p><i>117. Le Comité recommande de convenir de directives/processus explicites pour l'attribution des ressources scientifiques du Secrétariat à chaque espèce..</i></p> <p><i>118. Le Comité recommande que l'ICCAT évalue les avantages d'externaliser ses évaluations des stocks à un prestataire de services scientifiques tout en maintenant le SCRS en tant qu'organe chargé de formuler l'avis basé sur les évaluations des stocks.</i></p>
Initiatives de renforcement des capacités	<p><i>119. Le Comité recommande la mise en place de projets spécifiques de parrainage visant à inclure des personnes en formation dans les équipes d'évaluation des stocks.</i></p> <p><i>120. Le Comité recommande que l'ICCAT développe des mécanismes spécifiques visant à s'assurer qu'un plus grand nombre de scientifiques dotés de connaissances sur les pêcheries participent aux réunions d'évaluation des stocks et fassent partie des équipes d'évaluation.</i></p> <p><i>121. Le Comité recommande également qu'une formation officielle sur l'évaluation des stocks soit dispensée, dans la mesure du possible, en coopération avec d'autres organisations¹¹⁰.</i></p>

¹¹⁰ Le Conseil International pour l'Exploration de la Mer (ICES) organise des séances de formation régulières chaque année sur plusieurs sujets (<http://ices.dk/news-and-events/Training/Pages/default.aspx>).

Stratégie du SCRS à long-terme	122. Le Comité recommande de mettre en œuvre un processus visant à inclure officiellement les priorités scientifiques avec des implications de financement dans le budget pour financer les activités du plan stratégique. Cela pourrait être obtenu par un quota de recherche scientifique.
Mise en œuvre de la Rés. 11-17	<p>123. Le Comité recommande que les scénarios des modèles qui constituent le fondement de l'avis du SCRS soient publiés, de manière facilement accessible, sur le site web de l'ICCAT. Les scénarios des modèles les plus récents devraient être inclus, mais au fur et à mesure de l'actualisation des évaluations les scénarios antérieurs devraient aussi être disponibles.</p> <p>124. Le Comité recommande que l'ICCAT coopère avec d'autres organisations chargées des évaluations des stocks afin de développer un cadre d'évaluation des stocks intégré dans lequel tous les modèles actuels pourraient être exécutés et de nouveaux modèles intégrés, tout en faisant preuve de transparence quant aux données et paramètres utilisés dans le cadre des divers postulats.</p> <p>125. Le Comité recommande que l'ICCAT envisage d'adopter un système, en engageant des scientifiques d'organisations externes, d'universités ou autres aux fins de l'examen des évaluations du SCRS.</p>
Processus de gestion de la qualité totale	126. Le Comité recommande que l'ICCAT dispense une formation à la présidence efficiente des réunions aux présidents en exercice et aux futurs présidents aux fins de l'exécution des responsabilités qui leur sont dévolues.
8. Questions financières et administratives	
	<p>127. Le Comité estime qu'un Fonds de roulement de l'ordre de 70% du Budget annuel est prudent. Ce fonds doit être maintenu à ce niveau aux fins d'une gestion financière solide. Il convient d'être conscient qu'il n'existe aucune garantie que les frais des Réunions annuelles et des programmes scientifiques continueront à être couverts par des fonds extrabudgétaires.</p> <p>128. Compte tenu des progrès considérables réalisés par l'ICCAT quant à la réduction des arriérés de contributions annuelles des CPC, le Comité recommande que l'ICCAT envisage d'effacer les dettes pour des contributions annuelles en instance de plus de deux ans, c'est-à-dire les dettes avant 2015. Cette mesure permettrait de soulager le fardeau d'endettement de certains États en développement. Toutefois, en parallèle, l'ICCAT devrait amender son Règlement financier et inclure une sanction automatique selon laquelle si les contributions des deux années antérieures ne sont pas intégralement acquittées avant la réunion annuelle suivante, le droit de vote ou de détenir un quota sera retiré pour cette CPC tant que les arriérés ne seront pas totalement versés.</p> <p>129. Le Comité recommande également que l'ICCAT envisage le recouvrement des coûts pour financer des parties fondamentales de ses activités et réduire ainsi les contributions budgétaires des CPC et/ou pour développer les activités de l'ICCAT (par exemple, le Schéma d'inspection en haute mer). Cette approche de recouvrement des coûts se base sur le principe selon lequel les navires des CPC qui bénéficient de l'accès à des pêcheries avantageuses partagent la charge financière inhérente aux programmes scientifiques et de suivi, essentiels pour la durabilité de ces ressources. Une cotisation annuelle pourrait être versée par navire d'une certaine taille à l'ICCAT, via, si nécessaire, la CPC du pavillon.</p> <p>130. Le Comité recommande que, conformément aux bonnes pratiques de gestion, l'ICCAT examine tous les cinq ans, par le biais d'un cabinet de conseil en ressources humaines indépendant, le profil du personnel et la charge du travail du Secrétariat et, si nécessaire, procède à des ajustements pour refléter précisément la charge de travail actuelle et prévue. Au cours de cet examen, le cabinet devrait aussi étudier le processus d'évaluation du personnel.</p> <p>131. Le Comité recommande que le STACFAD soit chargé des termes de référence et du suivi du rapport du cabinet.</p>

**COMISIÓN INTERNACIONAL
para la
CONSERVACIÓN del ATÚN ATLÁNTICO**

**INFORME de la
REVISIÓN INDEPENDIENTE
del DESEMPEÑO de ICCAT
Versión española**

INFORME DE LA SEGUNDA REVISIÓN INDEPENDIENTE DEL DESEMPEÑO

COMISIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DEL ATÚN ATLÁNTICO (ICCAT)

ÍNDICE

Resumen ejecutivo	213
Lista de Abreviaturas y acrónimos	215
Lista de recomendaciones citadas.....	217
Lista de resoluciones citadas.....	220
1 Introducción	221
1.1 Establecimiento del Panel	221
1.2 Refuerzo de ICCAT	221
1.3 Proyecto de enmienda del Convenio de ICCAT.....	221
1.4 ICCAT como organización.....	222
1.5 Mandato geográfico de ICCAT	223
1.6 Especies de ICCAT y mandato de ordenación pesquera	224
1.7 ICCAT en el mundo de los túnidos	224
1.8 Textos básicos de ICCAT	225
1.9 El enfoque del Panel.....	226
1.10 Estructura del informe.....	226
2 Consejería y ordenación.....	227
2.1 Estado de los recursos marinos vivos.....	227
2.1.1 Estado de los principales stocks de peces	227
2.1.2 Tendencias en el estado de los stocks	228
2.1.3 Estado de las especies no objetivo.....	228
2.1.4 Tendencias en el estado de las especies no objetivo	229
2.2 Recopilación e intercambio de datos.....	230
2.3 Adopción de medidas de conservación y ordenación.....	231
2.3.1 Introducción sobre las medidas de conservación y ordenación por especie	231
2.3.2 Atún rojo del este.....	232
2.3.3 Atún rojo del oeste	234
2.3.4 Patudo.....	234
2.3.5 Rabil.....	237
2.3.6 Listado	238
2.3.7 Pez espada del Atlántico norte	238
2.3.8 Pez espada del Atlántico sur.....	239
2.3.9 Pez espada del Mediterráneo	240
2.3.10 Atún blanco del norte	241
2.3.11 Atún blanco del sur.....	242
2.3.12 Atún blanco del Mediterráneo	243
2.3.13 Aguja azul y aguja blanca	243
2.3.14 Tiburones	245
2.3.15 Enfoque precautorio	247
2.3.16 Planes de recuperación.....	248
2.3.17 Diversidad biológica marina.....	250
2.3.18 Contaminación, desechos y artes descartados	252
2.3.19 Pesquerías anteriormente no reglamentadas	253
2.4 Ordenación de la capacidad.....	253
2.5 Compatibilidad de las medidas de ordenación	255
2.6 Asignaciones y oportunidades de pesca	256
2.7 Requisitos de comunicación	257
3 Seguimiento, control y vigilancia (SCV)	258
3.1 Medidas del Estado rector del puerto.....	258
3.2 Medidas de SCV integradas.....	261
3.2.1 Introducción	261
3.2.2 Visita e inspección en alta mar	262

3.2.3	Observadores a bordo	262
3.2.4	VMS	263
3.2.5	Documentación de capturas y programas de seguimiento comercial	263
3.2.6	Transbordo	264
3.2.7	Otras medidas de SCV	264
3.2.8	Recomendaciones del Panel	264
4	Cumplimiento y ejecución	265
4.1	Deberes del Estado del pabellón	265
4.2	Mecanismos de cooperación para detectar y desalentar el incumplimiento	266
4.3	Seguimiento de las infracciones	268
4.4	Medidas relacionadas con el comercio	269
4.5	Requisitos de comunicación de información	270
5	Gobernanza	271
5.1	Toma de decisiones	271
5.2	Solución de controversias	275
5.3	Transparencia	277
5.4	Confidencialidad	279
5.5	Relaciones con no miembros colaboradores	280
5.6	Relaciones con no miembros no colaboradores	283
5.7	Cooperación con otras OROP y organizaciones internacionales pertinentes	285
5.8	Participación y creación de capacidad	288
5.9	Requisitos especiales de los Estados en desarrollo	290
6	Ciencia	293
6.1	Calidad y formulación del asesoramiento científico	293
6.1.1	Mejor asesoramiento científico	293
6.1.2	Presentación del asesoramiento científico	295
6.1.3	Adecuación del SCRS y la Secretaría	296
6.2	Participación y creación de capacidad	297
6.2.1	Participación activa	297
6.2.2	Iniciativas de creación de capacidad	297
6.3	Investigación y planificación a largo plazo	298
6.3.1	Estrategia del SCRS a largo plazo	298
6.3.2	Adecuación de la investigación	298
6.4	Mejor ciencia disponible	299
6.4.1	Implementación de la Res. 11-17	299
6.4.2	Proceso total de gestión de calidad	301
7	Comparación con otras OROP	301
7.1	Mejores prácticas	301
7.2	Kobe	302
8	Cuestiones financieras y administrativas	302
8.1	Disponibilidad de recursos para las actividades de las OROP	302
8.2	Eficacia y eficiencia	304
Anexo 1	Términos de referencia de la segunda revisión del desempeño	305
Anexo 2	Criterios de la segunda revisión del desempeño	306
Anexo 3	Lista consolidada de recomendaciones del panel	312

RESUMEN EJECUTIVO

De conformidad con las mejores prácticas internacionales, las organizaciones regionales de ordenación pesquera (OROP) llevan a cabo periódicamente revisiones de su desempeño a la hora de ejecutar sus mandatos. ICCAT realizó una primera revisión del desempeño en 2008 y, en la reunión anual celebrada en Malta en 2015, decidió llevar a cabo una segunda revisión del desempeño en 2016.

En 2016, ICCAT designó un Panel de revisión del desempeño independiente constituido por tres personas: John Spencer (gestor de pesca y antiguo Jefe de la delegación de la Unión Europea ante OROP de túnidos y no de túnidos), en calidad de experto en ordenación pesquera; Jean-Jacques Maguire (científico independiente con considerable experiencia en facilitar asesoramiento científico y miembro del Panel de 2008) en calidad de experto científico; y Erik J. Molenaar (NILOS, Universidad de Utrecht & JCLOS, UiT Universidad Ártica de Noruega), en calidad de experto legal. John Spencer fue designado coordinador del Panel.

Los términos de referencia (TOR) del panel de revisión (**Anexo 1**) estaban compuestos por los que se desarrollaron en la reunión conjunta de OROP de túnidos de Kobe, en enero de 2007, y por los TOR del Panel de revisión del desempeño de 2008. Los TOR de 2016 permitieron al Panel de revisión del desempeño emprender una revisión exhaustiva del desempeño de ICCAT con respecto a sus objetivos en el periodo 2008 a 2016, un periodo particularmente activo para ICCAT. Las recomendaciones del Panel, en caso de adoptarse, contribuirían a un mayor reforzamiento de ICCAT, que ya es una OROP de túnidos con un desempeño adecuado.

El informe del Panel revisa sobre todo los Textos Básicos de ICCAT, así como la versión más reciente del Proyecto de Convenio de ICCAT enmendado; el estado de los stocks y los procesos científicos; el desarrollo e implementación de las medidas de conservación y ordenación; el cumplimiento de dichas medidas y los deberes del Estado del pabellón y del Estado rector del puerto. En la parte final, se resumen las recomendaciones del Panel para facilitar su consulta. El informe también revisa si ICCAT ha dado respuesta a las recomendaciones del Panel de 2008 y en qué medida lo ha hecho.

La evaluación general del Panel de revisión del desempeño de ICCAT de 2016 es la siguiente:

En el lado positivo:

- ICCAT ha realizado ingentes progresos en el reforzamiento de su desempeño desde la revisión del desempeño de 2008, sus CPC y la Secretaría deberían ser elogiadas por sus esfuerzos.
- ICCAT, en general, cuenta con medidas adecuadas para conservar los stocks de un modo acorde con su objetivo de mantener los stocks en el nivel de B_{RMS} .
- En particular, con respecto a las principales críticas del Panel de 2008 con respecto al atún rojo del este, ICCAT ha enderezado la situación, tanto en términos de estado del stock como de comportamiento de la pesquería. Aunque no se debe caer en la autocomplacencia, son especialmente reseñables los esfuerzos continuos realizados por las CPC y la Secretaría en este sentido.
- ICCAT también ha avanzado considerablemente en lo que concierne a los planes de recuperación, con la excepción de los marlines.
- ICCAT obtiene una calificación razonablemente buena si se compara con otras OROP en lo que concierne a las especies asociadas, lo que incluye tiburones, tortugas y aves marinas.
- ICCAT ha establecido esquemas de asignación de cuotas para la mayoría de los stocks clave, lo que refuerza la eficacia de la implementación de las medidas de conservación y ordenación, y un enfoque abierto a la hora de ajustar dichos esquemas de forma regular.
- ICCAT aborda ahora la ordenación de pesquerías de tiburones, aunque las medidas adoptadas hasta la fecha no han sido muy ambiciosas.
- ICCAT cuenta con medidas de mitigación efectivas para reducir la mortalidad incidental de tortugas marinas y aves marinas en las pesquerías de ICCAT.
- ICCAT ha introducido un registro de la revisión anual del cumplimiento de las CPC, aunque esta revisión debería centrarse en el cumplimiento de las regulaciones importantes de las pesquerías y no en el tema de la presentación de datos.

- ICCAT también ha realizado importantes progresos en el reforzamiento de su gama de medidas de seguimiento, control y vigilancia (SCV);
- ICCAT ha ampliado la posibilidad de las organizaciones no gubernamentales (ONG) de participar en las reuniones de ICCAT, así como su acceso a los documentos e
- ICCAT obtiene una buena calificación en términos de formularios y protocolos acordados para la recopilación de datos.

En el lado negativo:

- ICCAT, sus Subcomisiones y Comités tienden a aplazar la toma de decisiones sobre medidas en aras de alcanzar el consenso, en vez de optar por un proceso de votación. Con esto se retrasa innecesariamente la adopción de medidas de conservación y ordenación necesarias.
- ICCAT no ha abordado de un modo eficaz la ordenación de las pesquerías de túnidos tropicales (patudo) y marlines.
- ICCAT parece reticente a la hora de aplicar de forma coherente el enfoque precautorio, sobre todo cuando existen incertidumbres en las evaluaciones de algunos stocks.
- ICCAT no posee mecanismos suficientes para un seguimiento efectivo en el mar de las operaciones de pesca para la mayoría de los stocks, con la excepción del atún rojo del este, y es necesario que adopte un programa moderno de visita e inspección en alta mar (HSBI).
- El proyecto más reciente de Convenio de ICCAT enmendado no refleja, en algunos aspectos, los desarrollos recientes en el derecho pesquero internacional y las mejores prácticas en las OROP.
- Es necesario que se realicen grandes progresos en la disponibilidad de los datos, y
- Es necesario que se establezca un equilibrio entre científicos con conocimientos de la pesquería y científicos con experiencia en modelación que se envían a las reuniones del SCRS y que ICCAT desarrolle mecanismos específicos para garantizar que más científicos con conocimientos de las pesquerías participen en las reuniones de evaluación de stock y se impliquen directamente en los equipos de evaluación.

LISTA DE ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS

ACAP	Acuerdo sobre la conservación de albatros y petreles
Acuerdo de cumplimiento	Acuerdo para promover el cumplimiento de las medidas internacionales de conservación y ordenación por los buques pesqueros que pescan en alta mar.
Acuerdo PSM	Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto destinadas a prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada
BCD	Documento de captura de atún rojo
CARICOM	Comunidad del Caribe
CCSBT	Comisión para la conservación del atún rojo del Sur
CDP	Programa de documentación de capturas
CGPM	Comisión General de Pesca del Mediterráneo
CITES	Convenio sobre comercio internacional de especies amenazadas de Fauna y Flora silvestres
COC	Comité de Cumplimiento de las Medidas de Conservación y Ordenación (ICCAT)
Código de conducta	Código de conducta para la pesca responsable
Convenio de Antigua	Convención para el fortalecimiento de la Comisión Interamericana del Atún Tropical establecida en la Convención de 1949 entre los Estados Unidos de América y la República de Costa Rica, Washington D.C., 14 de noviembre 2003.
Convenio de ICCAT	Convenio Internacional para la Conservación del Atún Atlántico
Convenio de ICCAT enmendado	Propuestas unificadas para la enmienda del Convenio internacional para la conservación del atún atlántico, a 29 de marzo de 2016
Convenio de NAFO enmendado	Enmienda al Convenio sobre futura cooperación multilateral en las pesquerías del Atlántico noroeste (GC Doc. 07/4; Anexo 17)
CoP	Conferencia de las Partes
CPC	Partes Contratantes y Partes, entidades o entidades pesqueras no contratantes colaboradoras
Criterios de asignación de ICCAT	<i>Criterios de ICCAT para la asignación de posibilidades de pesca [Ref. 01-25]</i>
Directrices y criterios para los observadores de ICCAT	<i>Directrices y criterios para otorgar la condición de observador en las reuniones de ICCAT [Ref. 05-12]</i>
EAF	Enfoque ecosistémico aplicado a la (ordenación) pesquera
eBCD	Documento electrónico de captura de atún rojo
EBFT	Atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo.
FAO	Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FMC	Centro de seguimiento de la pesca
GPP	Grandes buques palangreros pelágicos
Grupo de trabajo de enmienda del Convenio	Grupo de trabajo de ICCAT encargado de enmendar el Convenio (ICCAT)
GTP	Grupo de trabajo permanente para la mejora de las estadísticas de ICCAT y sus normas de conservación
HSBI	Visita e inspección en alta mar
IATTC	Comisión Interamericana del Atún Tropical
ICES	Consejo Internacional para la Exploración del mar
IMM	Grupo de trabajo sobre medidas de seguimiento integradas (IMM)
IO	Organización internacional/intergubernamental

IOTC	Comisión del Atún para el Océano Índico
MCS	Seguimiento, control y vigilancia
MCSF	Fondo para el seguimiento, control y vigilancia (ICCAT)
MPF	Fondo de participación en reuniones
MSE	Evaluación de estrategias de ordenación
NAFO	Organización de pesquerías del Atlántico Noroccidental
NCP	Parte no contratante
NEAFC	Comisión de Pesca del Atlántico nororiental
NPFC	Comisión de Pesca del Pacífico Norte
Normas y procedimientos ICCAT sobre confidencialidad de datos	Normas y procedimientos para la protección, acceso y difusión de los datos compilados por ICCAT.
ONG	Organización no gubernamental
Programa de 1975	Programa conjunto ICCAT de Inspección internacional
ROP	Programa regional de observadores (ICCAT)
RSN	Red de Secretarías de organismos regionales de pesca
SCRS	Comité Permanente de Investigación y Estadísticas
SDP	Programa de documento estadístico
SEAFO	Organización de Pesca del Atlántico Suroriental
SPRFMO	Organización de Ordenación Pesquera regional del Pacífico sur
TOR	Términos de referencia
TWG	Grupo de trabajo técnico sobre eBCD
UN	Naciones Unidas
UNFSA	Acuerdo de 1995 de Naciones Unidas sobre poblaciones de peces (Acuerdo sobre la aplicación de las disposiciones de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del mar de 10 de diciembre de 1982 relativas a la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios)
UNGA	Asamblea General de Naciones Unidas
VMS	Sistema de seguimiento de buques
WCPFC	Comisión Pesquera del Pacífico central y occidental
WGFI	Grupo de trabajo sobre el futuro de ICCAT

LISTA DE RECOMENDACIONES CITADAS

Rec. 96-14	<i>Recomendación de ICCAT sobre ordenación del pez espada del Atlántico</i>
Rec. 97-01	<i>Recomendación de ICCAT para incrementar el cumplimiento de regulaciones de talla mínima</i>
Rec. 97-10	<i>Recomendación de ICCAT respecto a un esquema ICCAT revisado de inspección en puerto</i>
Rec. 97-11	<i>Recomendación de ICCAT sobre transbordos y avistamiento de barcos</i> <i>Recomendación de ICCAT sobre la limitación de capacidad de pesca del atún blanco del norte</i>
Rec. 98-11	<i>Recomendación de ICCAT respecto a la prohibición sobre desembarques y transbordos de barcos de Partes no contratantes que hayan cometido una grave infracción</i>
Rec. 00-14	<i>Recomendación de ICCAT sobre cumplimiento en relación con las medidas de ordenación que definen las cuotas y/o límites de captura</i>
Rec. 01-21	<i>Recomendación de ICCAT sobre el Programa de Documento Estadístico ICCAT para el patudo</i>
Rec. 01-22	<i>Recomendación de ICCAT respecto a establecer un Programa de Documento Estadístico ICCAT para el pez espada</i>
Rec. 02-22	<i>Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un registro de ICCAT de barcos de más de 24 metros con autorización para operar en la zona del Convenio</i>
Rec. 03-12	<i>Recomendación de ICCAT respecto a los deberes de las Partes contratantes, y Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras en relación con sus barcos que pescan en la zona del Convenio ICCAT</i>
Rec. 03-13	<i>Recomendación de ICCAT sobre el registro de capturas realizadas por barcos en la zona del Convenio ICCAT</i>
Rec. 03-14	<i>Recomendación de ICCAT respecto a las normas mínimas para el establecimiento de un sistema de seguimiento de barcos (VMS) en la zona del Convenio ICCAT</i>
Rec. 03-16	<i>Recomendación de ICCAT para adoptar medidas adicionales contra la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (IUU)</i>
Rec. 03-19	<i>Recomendación de ICCAT sobre la enmienda de los formularios de los documentos estadísticos de ICCAT del atún rojo/patudo/pez espada</i>
Rec. 03-20	<i>Recomendación de ICCAT sobre criterios para acceder al estatus de Parte, Entidad o Entidad pesquera no contratante colaboradora de ICCAT</i>
Rec. 04-01	<i>Recomendación de ICCAT sobre un programa plurianual de conservación y ordenación para el patudo</i>
Rec. 04-10	<i>Recomendación de ICCAT sobre la conservación de tiburones capturados en asociación con las pesquerías que son competencia de ICCAT</i>
Rec. 06-05	<i>Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un Plan de recuperación plurianual para el atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo</i>
Rec. 06-07	<i>Recomendación de ICCAT sobre el engorde de atún rojo</i>
Rec. 06-11	<i>Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un programa para el transbordo de los grandes palangreros</i>
Rec. 06-12	<i>Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación de ICCAT para establecer una lista de buques supuestamente implicados en actividades de pesca IUU en la zona del Convenio de ICCAT</i>
Rec. 06-13	<i>Recomendación de ICCAT sobre medidas comerciales</i>
Rec. 06-14	<i>Recomendación de ICCAT para fomentar el cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT por parte de los nacionales de Partes contratantes y Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras</i>
Rec. 06-16	<i>Recomendación de ICCAT sobre un programa piloto de documento estadístico electrónico</i>
Rec. 07-08	<i>Recomendación de ICCAT respecto al formato y protocolo de intercambio de datos en relación con el sistema de seguimiento de buques (VMS) para la pesca del atún rojo en la zona del Convenio ICCAT</i>
Rec. 07-09	<i>Recomendación de ICCAT sobre la conservación de los tiburones zorro capturados en</i>

	<i>asociación con las pesquerías en la zona del convenio ICCAT</i>
Rec. 10-06	<i>Recomendación de ICCAT sobre marrajo dientuso del Atlántico capturado en asociación con pesquerías de ICCAT</i>
Rec. 10-07	<i>Recomendación de ICCAT sobre la conservación de los tiburones oceánicos capturados en asociación con las pesquerías en la zona del Convenio de ICCAT</i>
Rec. 10-08	<i>Recomendación de ICCAT sobre peces martillo (familia Sphyrnidae) capturados en asociación con las pesquerías gestionadas por ICCAT</i>
Rec. 10-09	<i>Recomendación de ICCAT sobre captura fortuita de tortugas marinas en las pesquerías de ICCAT</i>
Rec. 10-11	<i>Recomendación de ICCAT sobre un programa electrónico de documentación de capturas de atún rojo (eBCD)</i>
Rec. 11-08	<i>Recomendación de ICCAT sobre la conservación del tiburón jaquetón capturado en asociación con las pesquerías de ICCAT</i>
Rec. 11-09	<i>Recomendación suplementaria de ICCAT para reducir la captura fortuita incidental de aves marinas en las pesquerías de palangre de ICCAT</i>
Rec. 11-10	<i>Recomendación de ICCAT sobre recopilación de información y armonización de datos sobre captura fortuita y descartes en las pesquerías de ICCAT</i>
Rec. 11-11	<i>Recomendación de ICCAT para aclarar la aplicación de las Recomendaciones de cumplimiento y para el desarrollo del Anexo de cumplimiento</i>
Rec. 11-15	<i>Recomendación de ICCAT sobre las penalizaciones aplicables en caso de incumplimiento de las obligaciones en materia de comunicación</i>
Rec. 11-18	<i>Recomendación de ICCAT para enmendar de nuevo la Recomendación de ICCAT para establecer una lista de buques supuestamente implicados en actividades de pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en la zona del Convenio de ICCAT</i>
Rec. 11-20	<i>Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación 09-11 sobre el programa ICCAT de documentación de capturas de atún rojo</i>
Rec. 11-23	<i>Recomendación de ICCAT para enmendar los términos de referencia del Grupo de trabajo permanente para la mejora de las estadísticas y normas de conservación de ICCAT (GTP)</i>
Rec. 11-24	<i>Recomendación de ICCAT para enmendar el mandato y los términos de referencia adoptados por la Comisión para el Comité de cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT (COC)</i>
Rec. 11-26	<i>Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un fondo para la participación en reuniones para las Partes contratantes en desarrollo de ICCAT</i>
Rec. 12-05	<i>Recomendación de ICCAT sobre el cumplimiento de las medidas existentes de conservación y ordenación para los tiburones</i>
Rec. 12-06	<i>Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un programa para el transbordo</i>
Rec. 12-07	<i>Recomendación de ICCAT sobre un sistema ICCAT para unas normas mínimas para la inspección en puerto</i>
Rec. 12-09	<i>Recomendación de ICCAT sobre un proceso para el establecimiento de un programa de certificación de capturas para túnidos y especies afines</i>
Rec. 12-10	<i>Recomendación de ICCAT para establecer un grupo de trabajo para desarrollar enmiendas al Convenio de ICCAT</i>
Rec. 13-02	<i>Recomendación de ICCAT para la conservación del pez espada del Atlántico norte</i>
Rec. 13-04	<i>Recomendación de ICCAT sobre medidas de ordenación para el pez espada del Mediterráneo en el marco de ICCAT</i>
Rec. 13-05	<i>Recomendación suplementaria de ICCAT sobre el programa de recuperación del atún blanco del Atlántico norte</i>
Rec. 13-06	<i>Recomendación de ICCAT sobre límites de captura para el atún blanco del sur para el periodo 2014-2016</i>
Rec. 13-10	<i>Recomendación de ICCAT sobre el muestreo biológico de especies prohibidas de tiburones por parte de observadores científicos</i>
Rec. 13-11	<i>Recomendación de ICCAT que enmienda la Recomendación 10-09 sobre captura fortuita de tortugas marinas en las pesquerías de ICCAT</i>

Rec. 13-13	<i>Recomendación de ICCAT sobre el establecimiento de un registro ICCAT de buques con una eslora total de 20 metros o superior con autorización para operar en la zona del Convenio</i>
Rec. 13-14	<i>Recomendación de ICCAT sobre fletamento de barcos de pesca</i>
Rec. 14-01	<i>Recomendación de ICCAT para un programa plurianual de conservación y ordenación de túnidos tropicales</i>
Rec. 14-04	<i>Recomendación de ICCAT que enmienda la Recomendación 13-07 de ICCAT sobre el establecimiento de un Plan de recuperación plurianual para el atún rojo en el Atlántico este y Mediterráneo</i>
Rec. 14-05	<i>Recomendación de ICCAT para enmendar la Recomendación suplementaria de ICCAT sobre el programa de recuperación del atún rojo del Atlántico oeste</i>
Rec. 14-06	<i>Recomendación de ICCAT sobre marrajo dientuso capturado en asociación con pesquerías de ICCAT</i>
Rec. 14-08	<i>Recomendación de ICCAT para respaldar la implementación eficaz de la Recomendación 12-07 de ICCAT sobre un sistema ICCAT para unas normas mínimas para la inspección en puerto</i>
Rec. 14-09	<i>Recomendación para modificar la Recomendación 03-14 de ICCAT sobre las normas mínimas para el establecimiento de un sistema de vigilancia de buques en la zona del Convenio de ICCAT</i>
Rec. 14-13	<i>Recomendación de ICCAT que enmienda la Recomendación de ICCAT para mejorar el diálogo entre los gestores y científicos pesqueros</i>
Rec. 14-14	<i>Recomendación de ICCAT que enmienda la Recomendación 11-26 sobre el establecimiento de un fondo para la participación en reuniones para las Partes contratantes en desarrollo de ICCAT</i>
Rec. 15-01	<i>Recomendación de ICCAT sobre un programa plurianual de conservación y ordenación de túnidos tropicales</i>
Rec. 15-03	<i>Recomendación de ICCAT para la conservación del pez espada del Atlántico norte</i>
Rec. 15-04	<i>Recomendación de ICCAT para establecer normas de control de la captura para el stock de atún blanco del Atlántico norte</i>
Rec. 15-05	<i>Recomendación de ICCAT para un mayor reforzamiento del Plan de recuperación de las poblaciones de aguja azul y aguja blanca</i>
Rec. 15-06	<i>Recomendación de ICCAT sobre marrajo sardinero capturado en asociación con pesquerías de ICCAT.</i>
Rec. 15-07	<i>Recomendación de ICCAT sobre el desarrollo de normas de control de la captura y de evaluación de estrategias de ordenación</i>
Rec. 15-08	<i>Recomendación de ICCAT que enmienda los plazos de dos recomendaciones de ICCAT</i>
Rec. 15-10	<i>Recomendación de ICCAT para aclarar y enmendar ciertos aspectos del programa de documentación de capturas de atún rojo de ICCAT para facilitar la aplicación del sistema eBCD</i>

LISTA DE RESOLUCIONES CITADAS

Res. 94-06	<i>Resolución sobre la coordinación con Partes no contratantes</i>
Res. 94-09	<i>Resolución de ICCAT sobre cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT (con Addendum incluido)</i>
Res. 00-20	<i>Resolución de ICCAT sobre medidas de seguimiento integradas</i>
Res. 05-08	<i>Resolución de ICCAT sobre anzuelos circulares</i>
Res. 05-10	<i>Resolución de ICCAT para el reforzamiento de ICCAT</i>
Res. 06-18	<i>Resolución de ICCAT para el reforzamiento de ICCAT</i>
Res. 12-11	<i>Resolución de ICCAT sobre la presentación de objeciones para fomentar la eficacia de las medidas de conservación y ordenación adoptadas por ICCAT</i>
Res. 14-11	<i>Resolución de ICCAT para establecer unas directrices para la inscripción de los buques incluidos en las listas de buques IUU de otras OROP en la lista IUU de ICCAT de conformidad con la Rec. 11-18</i>
Res. 15-09	<i>Resolución de ICCAT que establece las directrices para la implementación de la Recomendación 11-15 de ICCAT sobre penalizaciones aplicables en caso de incumplimiento de las obligaciones en materia de comunicación</i>
Res. 15-11	<i>Resolución de ICCAT sobre la aplicación de un enfoque ecosistémico a la ordenación pesquera</i>
Res. 15-12	<i>Resolución de ICCAT sobre el uso del enfoque precautorio en la implementación de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT</i>
Res. 15-13	<i>Resolución de ICCAT sobre criterios para la asignación de posibilidades de pesca</i>

1. Introducción

1.1 Establecimiento del Panel

Actualmente se ha convertido en una mejor práctica internacional que las organizaciones regionales de ordenación de pesquerías (OROP) lleven a cabo periódicamente revisiones de su desempeño a la hora de ejecutar sus mandatos eficaz y eficientemente. ICCAT realizó una primera revisión del desempeño en 2008 y decidió en la reunión anual celebrada en Malta en 2015 llevar a cabo una segunda revisión del desempeño en 2016.

En 2016, ICCAT designó un Panel de revisión del desempeño independiente constituido por tres personas: John Spencer (gestor de pesca y antiguo Jefe de la delegación de la Unión Europea en OROP de túnidos y no de túnidos) como experto en ordenación pesquera, Jean-Jacques Maguire (científico independiente con considerable experiencia en facilitar asesoramiento científico y miembro del Panel de 2008 como experto científico) y Erik J. Molenaar (NILOS, Universidad de Utrecht University & JCLOS, UiT Universidad Ártica de Noruega). John Spencer fue designado Coordinador del Panel.

El Panel se reunió en dos ocasiones, en abril y septiembre de 2016, en Madrid, para considerar y discutir la gama de temas que cubre esta revisión. El Panel desea expresar su agradecimiento a la Secretaría por su continuo esfuerzo en apoyo del Panel.

1.2 Refuerzo de ICCAT

El proceso para reforzar ICCAT se inició en 2005 con la Res. 05-10. La revisión del desempeño de ICCAT de 2008 fue uno de los resultados de este proceso para reforzar ICCAT que continúa en marcha. De conformidad con la Rec. 06-10, ICCAT estableció el Grupo de trabajo sobre el futuro de ICCAT (WGFI). Este Grupo de trabajo celebró su primera reunión en 2009 y fue, entre otras cosas, el encargado de hacer un seguimiento de las recomendaciones del Panel de 2008¹. El WGFI se reunió en tres ocasiones, en 2009, 2011 y 2012. Su trabajo revisando el Convenio de ICCAT existente² y, principalmente, su compatibilidad con los avances en la legislación internacional desde que el Convenio quedó abierto a la firma en 1966, vio su continuación en el Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio; establecido en 2012 mediante la Rec. 12-10.

1.3 Proyecto de enmienda del Convenio de ICCAT

Hasta la fecha, el Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio se ha reunido cuatro veces, en 2013, 2014, 2015 y 2016. Dado que pudo concluir su trabajo en su última reunión, el Panel entiende que el Grupo está trabajando en el periodo intersesiones para resolver los temas pendientes antes de la reunión anual de ICCAT de 2016³.

La versión más reciente del Convenio enmendado de ICCAT⁴, utilizada para esta segunda revisión del desempeño de ICCAT, contiene aun texto entre corchetes y no se ha llegado todavía a un acuerdo sobre dos temas importantes: procedimiento para la solución de controversias y depositario del Convenio, que está relacionado con el tema de la participación de entidades pesqueras⁵.

ICCAT, en su revisión del Convenio, decidió, en lugar de reemplazar el Convenio de ICCAT existente por un Convenio de facto completamente nuevo, como se hizo por ejemplo en NAFO, optar por trabajar en el Convenio existente y enmendar sus disposiciones cuando fuera necesario.⁶ Este último enfoque fue el seguido también por NEAFC. La decisión de ICCAT de seguir este enfoque significa que el Convenio enmendado de ICCAT mantiene dos anomalías, a saber, las reuniones ordinarias cada dos años (Artículo

¹ Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2008) y Rec. 12-10.

² Convenio Internacional para la Conservación del Atún Atlántico, Río de Janeiro, 14 de mayo de 1966. Entró en vigor el 21 de marzo de 1969, *United Nations Treaty Series* 63 (1969), enmendado por los protocolos adoptados en 1984 y 1992, ambos en vigor. En los Textos básicos de ICCAT (5ª Revisión: 2007) se incluye una versión consolidada disponible en el sitio web de ICCAT.

³ Informe de la 4ª Reunión de Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio (Madrid, España, 7-8 de marzo de 2016).

⁴ *Ibídem* en Apéndice 3, denominado "Propuestas unificadas para la enmienda del Convenio Internacional para la Conservación del Atún Atlántico" a 29 de marzo de 2016 (*preparado por la Presidenta del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio*).

⁵ *Ibídem*. en pág. 1

⁶ Informe de la Reunión de 2009 del Grupo de trabajo sobre el futuro de ICCAT.

III(4) y el Consejo de ICCAT (Artículo V), aunque este último ha estado esencialmente en letargo desde su 4ª Reunión celebrada en 1976⁷.

Además de la falta de acuerdo sobre los dos importantes temas mencionados más arriba, el Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio no ha podido aún considerar de manera suficiente el tema de las normas y procedimientos para la adopción y entrada en vigor de enmiendas al Convenio de ICCAT.⁸ Por ejemplo, establecer si las enmiendas deben ser adoptadas por una Conferencia de plenipotenciarios de las Partes contratantes en forma de un Protocolo, como se hizo en 1984 (Protocolo de París) y en 1992 (Protocolo de Madrid) o por ICCAT (la Comisión) en sí mismo. Tanto NAFO como NEAFC adoptaron enmiendas a sus instrumentos constitutivos ellas mismas.

El Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio tampoco ha podido debatir suficientemente la conveniencia de la aplicación provisional de las enmiendas desde el momento de su adopción. Tanto NAFO como NEAFC acordaron (de facto) la aplicación provisional de algunas enmiendas a sus instrumentos constitutivos⁹.

En las secciones pertinentes del Informe del Panel se incluyen observaciones y recomendaciones del Panel sobre el borrador del Convenio enmendado de ICCAT.

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda que ICCAT:

- ***Inste a sus CPC a hacer los esfuerzos necesarios para que el trabajo del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio concluya con éxito. Esto incluye también un acuerdo:***
 - ***sobre las normas y procedimientos para garantizar la adopción y entrada en vigor oportuna y sin problemas de las enmiendas al Convenio de ICCAT, bien adoptando la Comisión las enmiendas o bien mediante una Conferencia de Plenipotenciarios de las Partes contratantes;***
 - ***y***
 - ***sobre una aplicación provisional (de facto) de algunas de las enmiendas al Convenio de ICCAT o de todas desde el momento de su adopción.***
- ***Inste a sus miembros, tras la conclusión del trabajo del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio, a hacer todos los esfuerzos necesarios para garantizar que las enmiendas al Convenio de ICCAT entran en vigor lo antes posible.***

1.4 ICCAT como organización

La **Tabla 1.1** a continuación enumera las actuales 51 Partes contratantes al Convenio de ICCAT. De conformidad con el Artículo III(2) del Convenio de ICCAT, todas las Partes contratantes son miembros de ICCAT. Además, en su 24ª Reunión ordinaria (2015), ICCAT concedió, de acuerdo con la Rec. 03-20, el estatus de Parte, Entidad o Entidad pesquera no contratante colaboradora (estatus de colaborador) para 2016 a: Bolivia, Guyana, Surinam y Taipei Chino¹⁰. En total hay, por tanto, 55 Partes contratantes y Partes, Entidades, Entidades pesqueras no contratantes colaboradoras (CPC).

⁷ Hacia el final de la reunión de 2015 del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio, Uruguay presentó una propuesta para reactivar el Consejo. Esta propuesta será discutida en la Reunión anual de ICCAT de 2016.

⁸ Véase, no obstante, el Apéndice 5 al Informe de la 4ª reunión del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio (2016), que incluye los "Puntos del proceso de enmienda de ICCAT" identificados por la Presidenta del Grupo.

⁹ Véase la Resolución del Consejo General de la NAFO adoptada el 26 de septiembre de 2008 sobre la Interpretación e implementación del Convenio sobre futura cooperación multilateral en las pesquerías del Atlántico noroccidental y la (Londres) Declaración sobre la interpretación e implementación del Convenio sobre futura cooperación multilateral en las pesquerías del Atlántico nororiental adoptada en noviembre de 2005 (que está relacionada con enmiendas que fueron formalmente adoptadas en agosto de 2006).

¹⁰ Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015).

Tabla 1.1. Partes contratantes al Convenio de ICCAT a 5 de septiembre de 2016.¹¹

Albania	Guatemala	Panamá
Argelia	Guinea	Filipinas
Angola	Guinea-Bissau	Rusia (Fed.)
Barbados	Honduras	San Vicente y Las Granadinas
Belice	Islandia	Santo Tomé y Príncipe
Brasil	Japón	Senegal
Canadá	Corea (sur)	Sierra Leona
Cabo Verde	Liberia	Sudáfrica
China	Libia	Siria
Côte d'Ivoire	Mauritania	Trinidad y Tobago
Egipto	México	Túnez
El Salvador	Marruecos	Turquía
Guinea Ecuatorial	Namibia	Reino Unido (respecto a sus territorios de ultramar ¹²)
Unión Europea (UE)	Países Bajos (respecto a Curaçao)	Estados Unidos
Francia (respecto a sus territorios de ultramar)	Nicaragua	Uruguay
Gabón	Nigeria	Vanuatu
Ghana	Noruega	Venezuela

Los documentos de ICCAT también utilizan abreviaciones o acrónimos, "No CPC" y "NCP" (Partes no contratantes). Las No CPC son Estados y Entidades que no son Partes contratantes del Convenio de ICCAT y que tampoco han obtenido el estatus de colaborador de ICCAT. Aunque las NCP no son parte del Convenio de ICCAT, podrían tener el estatus de colaborador en ICCAT.

La Comisión recibe asistencia de diversos Comité, Subcomisiones y otros organismos. Actualmente, existen los siguientes Comités:

- Comité Permanente de Finanzas y Administración (STACFAD)
- Comité Permanente de Investigación y Estadísticas (SCRS)
- Comité de Cumplimiento de las Medidas de Conservación y Ordenación (COC)

Cuatro subcomisiones presentan medidas en relación con la ordenación de las pesquerías que recaen bajo el mandato de ICCAT, a saber:

- Subcomisión 1: túnidos tropicales (rabil, patudo y listado);
- Subcomisión 2: túnidos templados septentrionales (atún blanco y atún rojo);
- Subcomisión 3: túnidos templados meridionales (atún blanco y atún rojo);
- Subcomisión 4: otras especies (pez espada, istiofóridos, pequeños túnidos).

Además, ICCAT ha establecido el Grupo de trabajo permanente para la mejora de las estadísticas y normas de conservación de ICCAT (GTP), el Grupo de trabajo permanente para mejorar el diálogo entre los gestores y científicos pesqueros (SWGSM) y diversos organismos subsidiarios temporales. Por último, el SCRS ha establecido también diversos organismos subsidiarios, a saber, el Subcomité de estadísticas, el Subcomité de ecosistemas, distintos Grupos de especies y otros Grupos de trabajo.

1.5 Mandato geográfico de ICCAT

El Artículo I del Convenio de ICCAT establece que la "zona del Convenio" abarca "todas las aguas del océano Atlántico, incluyendo los mares adyacentes". Entre las CPC, tanto el mar Caribe como el mar Mediterráneo son generalmente aceptados como "mares adyacentes". En el momento de la redacción, la parte de la zona del Convenio al correspondiente al Atlántico sur se estableció, para fines estadísticos, entre 70°W y 20° W. El Convenio de ICCAT no menciona ninguna zona marítima y, por lo tanto, se aplica tanto dentro como fuera de las zonas bajo jurisdicción nacional.

¹¹ Información en <http://www.fao.org/legal/treaties/treaties-outside-fao-framework/en/>.

¹² En 2015, el Reino Unido aclaró que representa a los cuatro siguientes territorios de ultramar: Bermudas, islas Vírgenes británicas, islas Turcos y Caicos y el territorio de Santa Helena, Ascensión y Tristan da Cunha (Informe de la 24ª Reunión ordinaria de ICCAT (2015)).

1.6 Especies de ICCAT y mandato de ordenación pesquera

El preámbulo y el Artículo IV (1) del Convenio de ICCAT enmendado contienen tres modificaciones, que amplían la competencia de ICCAT en cuanto a especies, aunque en la práctica estas modificaciones simplemente ponen en un contexto de derecho lo que era previamente una competencia de hecho de ICCAT en años recientes. Mientras que las primeras dos modificaciones se refieren a las especies objetivo, y se mencionan juntas como "especies de ICCAT", la tercera se refiere a las especies no objetivo.

La primera ampliación está relacionada con el Artículo IV (1), que no ya no incluye la frase "(los scombriformes, con la excepción de las familias Trichuridae y Gempylidae y el género Scomber)" y por tanto amplía el grupo de "túnidos y especies afines".

En segundo lugar, el Preámbulo y el Artículo IV del Convenio de ICCAT enmendado incluyen la frase "elasmobranquios que sean oceánicos, pelágicos y altamente migratorios" y por tanto reconoce la competencia de ICCAT respecto a estos tiburones como especie objetivo.

En tercer lugar, la inclusión de la frase "especies que pertenezcan al mismo ecosistema o dependan de las especies de ICCAT o estén asociadas con las mismas", así como otros cambios al Artículo IV (1) establecen el enfoque ecosistémico en la ordenación de las pesquerías (EAF) de ICCAT (por ejemplo, en términos de captura fortuita o de relaciones predador-presa). Esto queda también explícitamente confirmado por los párrafos (a) y (c) de los nuevos Artículo IIIbis, Artículo VIII(1)(a)(ii) y la Res. 15-12.

Por último, el Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio acordó que debería incorporarse, en un instrumento separado del Convenio, una lista de las especies específicas que se entiende recaen bajo los términos "túnidos y especies afines" y "elasmobranquios oceánicos, pelágicos y altamente migratorios". La Presidenta del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio redactó, con este fin, un "Proyecto de recomendación de ICCAT sobre las especies consideradas túnidos y especies afines o elasmobranquios oceánicos, pelágicos y altamente migratorios", que fue posteriormente aceptada por el SCRS.¹³

El Panel menciona las disposiciones específicas del Convenio de ICCAT enmendado en otros lugares de este informe, particularmente en la sección 3.1 sobre "Medidas del Estado rector del puerto", la sección 5.1 sobre "Toma de decisiones" y la sección 5.2 sobre "Solución de controversias".

1.7 ICCAT en el mundo de los túnidos

La **Tabla 1.2** a continuación muestra las capturas de túnidos, bonitos e istiofóridos en las tres principales zonas pesqueras del mundo. Es notable la tendencia a la rápida expansión de las capturas en el Pacífico. La Tabla 1.3 muestra las capturas de las cinco especies principales en la zona del Convenio de ICCAT.

¹³ Véase el Informe de la reunión de 2015 del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio, pág. 1 y Apéndice 4 y el Informe de la Reunión del SCRS de 2015, pág. 261.

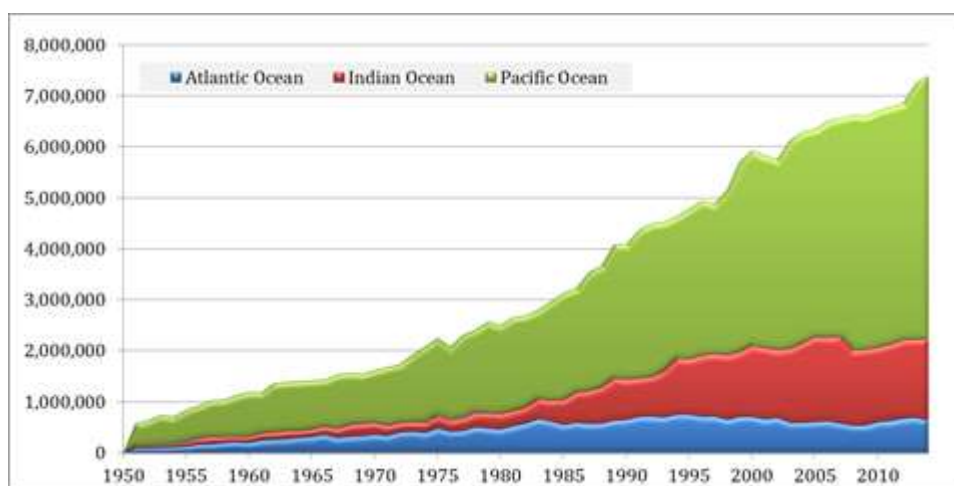


Tabla 1.2. Capturas de túnidos, bonitos e istiofóridos¹⁴.

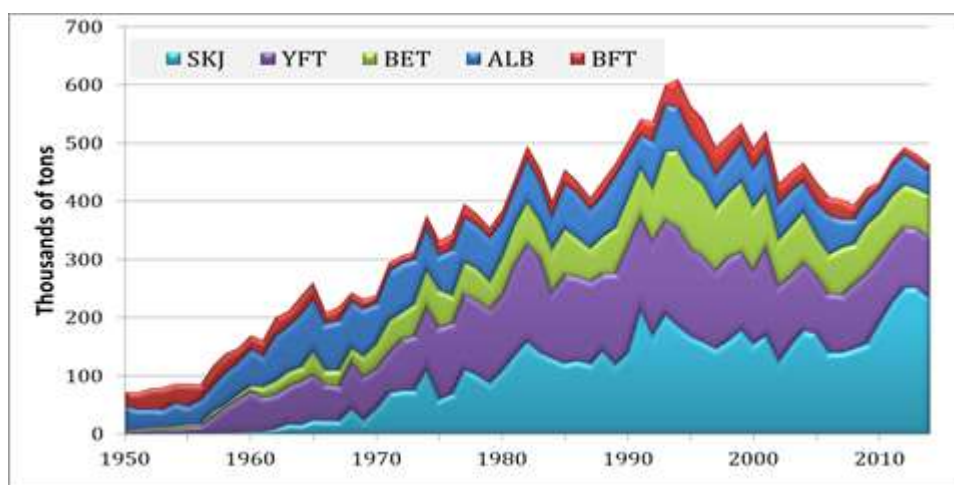


Tabla 1.3. Capturas declaradas de las especies clave de ICCAT¹⁵.

1.8 Textos básicos de ICCAT

Una versión consolidada del Convenio de ICCAT se incluye en la 5ª Revisión (2007) de la publicación Textos Básicos de ICCAT, junto con los demás instrumentos básicos de ICCAT, como el Reglamento interno y el Reglamento financiero de ICCAT. Desde 2007, sin embargo, se han realizado diversas enmiendas a estos últimos instrumentos¹⁶. Está previsto publicar una versión actualizada de los *Textos Básicos de ICCAT* una vez que el Convenio de ICCAT enmendado haya sido adoptado.

¹⁴ FAO - Presentación del Presidente del SCRS a la Reunión anual de ICCAT de 2015

¹⁵ *Ibidem*.

¹⁶ Las enmiendas al Artículo 4 del Reglamento financiero de ICCAT fueron adoptadas en 2009 (establecidas en el Informe de la 21ª Reunión ordinaria de ICCAT (2009), en el Anexo 7.1). Las enmiendas al Reglamento interno de ICCAT se adoptaron en 2011 (nuevos párrafos 3 y 4 del Artículo 13; establecidas en el Informe de la 22ª Reunión ordinaria de ICCAT, en el Anexo 7.3) y en 2012 párrafos 13-15 del Artículo 9; establecidas en el Informe de la 18ª Reunión extraordinaria de ICCAT (2012), en el Anexo 7.1).

Recomendación del Panel

El Panel recomienda que ICCAT realice versiones consolidadas de los instrumentos básicos individuales de ICCAT disponibles en el sitio web de ICCAT.

1.9 El enfoque del Panel

El Panel, teniendo en cuenta que esta revisión constituía la segunda revisión de ICCAT, evitó repetir información o hechos históricos mencionados en el Informe del Panel de 2008.

Los términos de referencia (TOR) para este Panel son, en gran medida, los mismos que para el Panel de 2008. En cada una de las secciones, el Panel examina qué acción ha emprendido ICCAT en el periodo 2008-2016, entre otras cosas, en relación con las recomendaciones del Panel de 2008.

El Panel ha evaluado cada uno de los criterios del desempeño respecto al contexto de,

- en primer lugar, las recomendaciones del Panel de 2008,
- en segundo lugar, las acciones emprendidas por ICCAT en el periodo 2008-2016, lo que incluye el seguimiento de aquellas recomendaciones que ICCAT consideró adecuadas,
- y en tercer lugar, la evolución del estado de los stocks y otros avances internacionales, que el Panel consideró relevantes.

En ciertas circunstancias, el Panel ha agrupado varios criterios de desempeño dada su estrecha interrelación en la revisión. Las recomendaciones del Panel están indicadas en negrita y cursiva al final de cada (sub) sección y se enumeran en el Anexo 3 al informe para facilitar su consulta.

El Panel ha analizado la última versión del proyecto de Convenio de ICCAT enmendado con el fin de que los miembros de ICCAT cuenten con las opiniones del Panel sobre este proyecto de Convenio en lugar de sobre el actual Convenio, que ya fue revisado en 2008.

Cuando procede, el Panel compara las prácticas pertinentes de ICCAT con las otros OROP de túnidos y no de túnidos. Este informe considera una gama de temas en relación con ICCAT y los temas en sí mismos no son únicos para ICCAT, ya que otras OROP de túnidos, y también OROP no de túnidos, ya se han enfrentado a cuestiones similares. Sigue existiendo un margen considerable para que las OROP de túnidos armonicen sus enfoques de las medidas de conservación, del cumplimiento y de las evaluaciones científicas.

Con el objeto de recabar las opiniones de las partes interesadas, el Panel circuló una carta entre todos los Jefes de delegación de las CPC de ICCAT, de los observadores y de su comunidad científica, solicitando sus comentarios respecto a la eficacia de ICCAT. Hubo ocho respuestas a la carta. Estas respuestas fueron examinadas por el Panel y reflejan una amplia gama de opiniones que, en parte, han sido reflejadas en el informe y en las recomendaciones. El Panel desea dar las gracias a todos aquellos que han contribuido a esta revisión.

El Informe de la revisión del desempeño será presentado por John Spencer, Coordinador del Panel, en la reunión anual de ICCAT de 2016 que se celebrará en Vilamoura, Portugal, en noviembre.

1.10 Estructura del informe

El Informe sigue, en general, la estructura descrita en los TOR para la segunda revisión del desempeño de ICCAT (Anexo 1). Los capítulos se denominan:

1. Introducción
2. 'Conservación y ordenación';
3. 'Seguimiento, control y vigilancia (SCV)';
4. 'Cumplimiento y ejecución';
5. 'Gobernanza';
6. 'Ciencia';

7. 'Comparación con otras OROP'; y
8. 'Cuestiones financieras y administrativas';

Los capítulos están precedidos por una "LISTA DE ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS", una "LISTA DE RECOMENDACIONES CITADAS" y una "LISTA DE RESOLUCIONES CITADAS".

Por último, los capítulos van seguidos por los tres siguientes Anexos: **Anexo 1:** Términos de la segunda revisión del desempeño, **Anexo 2:** Criterios de la segunda revisión del desempeño y **Anexo 3:** LISTA CONSOLIDADA DE RECOMENDACIONES DEL PANEL.

2. Conservación y ordenación

2.1 Estado de los recursos marinos vivos

2.1.1 Estado de los principales stocks de peces

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 concluyó que los objetivos de la Comisión se habían cumplido para cinco stocks: patudo, pez vela, pez espada del norte, pez espada del sur y rabil. Los objetivos de la Comisión no se habían cumplido para ocho stocks: atún blanco del norte, atún blanco del sur, atún blanco del Mediterráneo, atún rojo del este y atún rojo del oeste (ambos muy lejos de alcanzar el objetivo), aguja azul, aguja blanca y pez espada del Mediterráneo. No existía base para juzgar si los objetivos se habían cumplido para el listado.

Estado actual

Los principales stocks que recaen bajo el mandato de ICCAT son (en el orden en que aparecen en los informes del SCRS); rabil, patudo, listado (este y oeste), atún blanco (norte, sur y Mediterráneo), atún rojo (este + Mediterráneo y oeste) y pez espada (norte, sur y Mediterráneo). El SCRS estima el estado de estos stocks en relación con el rendimiento máximo sostenible u otros estándares biológicos pertinentes utilizando la proporción de las estimaciones de biomasa más recientes (B) respecto al punto de referencia de la biomasa para evaluar si el stock está sobrepescado (proporción inferior a 1) y la estimación más reciente de mortalidad por pesca (F) para evaluar si se está produciendo sobrepesca (proporción superior a 1).

Basándose en el Informe del SCRS de 2015, la Tabla 2.1 enumera los principales stocks de ICCAT i) en los que la biomasa es inferior al punto de referencia Y la mortalidad por pesca es superior al punto de referencia, ii) en los que tanto la biomasa como la mortalidad por pesca son inferiores a los puntos de referencia, iii) en los que tanto la biomasa como la mortalidad por pesca son superiores a los puntos de referencia y iv) los stocks dentro de límites biológicos seguros, es decir, la biomasa es superior al punto de referencia y la mortalidad por pesca es inferior al punto de referencia.

Tabla 2.1. Clasificación del estado de los principales stocks de ICCAT en el Informe del SCRS de 2015.

B<1 y F>1	B<1 y F>1	B<1 y F>1	B<1 y F>1
Patudo Atún blanco del sur Pez espada del Mediterráneo	Rabil Atún blanco del norte Atún rojo del este + Med R elevada Atún rojo del oeste R elevada		Listado del este Listado del oeste Atún rojo del este + Med R baja Atún rojo del este + Med R media Atún rojo del oeste R baja Pez espada del norte Pez espada del sur

El estado del atún blanco del Mediterráneo no se ha estimado con confianza, pero se considera que la proporción de F/F_{RMS} es inferior a 1.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel observa que muchos de los stocks que se encuentran en programas de recuperación (atún rojo del oeste, atún rojo del este, atún blanco del norte, pez espada del norte) están mejorando o se encuentran dentro de límites biológicos seguros. Sin embargo, varios de los demás stocks continúan sobrepescados (patudo, atún blanco del sur, pez espada del Mediterráneo), lo que sugiere que el enfoque precautorio debería aplicarse de forma más coherente para impedir que se produzca sobrepesca y para reducir la mortalidad por pesca de una manera que garantice una probabilidad elevada de recuperación cuando sea necesaria.

Basándose en el Informe del SCRS de 2015, el Panel ha llegado a la conclusión de que ICCAT está logrando su objetivo para más stocks, con mejoras respecto al listado y al atún rojo en el marco de dos de las hipótesis de reclutamiento. Además, la mortalidad por pesca ha descendido por debajo de F_{RMS} para el rabil, el atún blanco del norte y las dos unidades de ordenación de atún rojo en el marco de la hipótesis de reclutamiento elevado. Se prevé que mantener la mortalidad por pesca por debajo de F_{RMS} tenga como resultado que la biomasa aumente hasta B_{RMS} o por encima de esta, en coherencia con el objetivo de ICCAT. La situación para el patudo se ha deteriorado.

2.1.2 Tendencias en el estado de los stocks

La **Tabla 2.2** clasifica el estado de los principales stocks de ICCAT en el momento de la Revisión del desempeño de 2008, y se basa en el Informe del SCRS de 2008.

Tabla 2.2. Clasificación del estado de los principales stocks de ICCAT en el Informe del SCRS de 2008.

B<1 y F>1	B<1 y F>1	B<1 y F>1	B<1 y F>1
Rabil Patudo Atún blanco del norte Atún rojo del este + Med - R baja Atún rojo del este + Med - R alta Atún rojo del oeste - R baja Atún rojo del oeste - R elevada Pez espada del Mediterráneo	Atún blanco del sur Pez espada del norte		Listado del este Listado del oeste Pez espada del sur

Evaluación del Panel

El Panel ha concluido que el estado de los principales stocks de ICCAT ha mejorado en comparación con su estado en el momento de la revisión del desempeño de 2008: hay menos stocks con una biomasa inferior al objetivo Y la mortalidad por pesca superior al objetivo (3 en 2015 en comparación con los 8 de 2008) y hay más stocks dentro de límites biológicos seguros (7 en 2015 en comparación con los 3 de 2008).

2.1.3 Estado de las especies no objetivo

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 indicó que "no cuenta con una base formal para juzgar si se han alcanzado los objetivos de la Comisión con respecto al estado de los tiburones y otras especies de captura fortuita, dependientes o asociadas. Sin embargo, basándose en el conocimiento general sobre la biología de los grandes tiburones, el Panel opina que es poco probable que se hayan alcanzado los objetivos de la Comisión. El Panel constata con gran preocupación que tres años después del establecimiento de la obligación [Rec. 04-10] para las CPC de comunicar datos de la Tarea I y de la Tarea II para los tiburones, de un modo acorde con los procedimientos de comunicación de ICCAT, lo que incluye los datos históricos disponibles, la mayoría de las Partes sigue sin cumplir las disposiciones de esta recomendación. El Comité recomienda que las CPC cumplan inmediatamente los términos de la Rec. 04-10". La Revisión de 2008 no contaba con una base

para formarse una opinión sobre las aves marinas y las tortugas marinas, pero instó a las CPC a poner a disposición del SCRS datos y experiencia científica.

Estado actual

Los stocks que pertenecen a los mismos ecosistemas o están asociados o dependen de los principales stocks objetivo evaluados por el SCRS son: aguja azul, aguja blanca, pez vela del oeste, pez vela del este, tintorera del norte, tintorera del sur, marrajo dientuso del norte, marrajo dientuso del sur, marrajo sardinero del noroeste y marrajo sardinero del suroeste.

Al igual que se realizó para los stocks principales más arriba, la **Tabla 2.3** enumera los stocks no objetivo de acuerdo con su estado en el Informe del SCRS de 2015. La tintorera del sur no pudo clasificarse porque los intervalos de confianza son demasiado amplios y la proporción de biomasa oscila entre 0,78 y 2,03 y la proporción de F entre 0,01 y 1,19.

Tabla 2.3. Clasificación del estado de los stocks no objetivo de ICCAT en el Informe del SCRS de 2015.

B<1 y F>1	B<1 y F>1	B<1 y F>1	B<1 y F>1
Aguja azul Pez vela del oeste Pez vela del este	Aguja blanca Marrajo sardinero del noroeste Marrajo sardinero del suroeste		Tintorera del norte Marrajo dientuso del norte Marrajo dientuso del sur

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel observa que la información para los stocks no objetivo parece haber mejorado en comparación con la información disponible para el Panel de 2008, pero no demasiado. Tres stocks se encuentran dentro de límites biológicos seguros (tintorera del norte, marrajo dientuso del norte y marrajo dientuso del sur) y la mortalidad por pesca es inferior a F_{RMS} para otros tres stocks (aguja blanca, marrajo sardinero del noroeste y marrajo sardinero del suroeste).

2.1.4 Tendencias en el estado de las especies no objetivo

Evaluación y recomendaciones del Panel

Existen datos limitados para estimar la tendencia en las especies que pertenecen a los mismos ecosistemas o están asociados o dependen de los principales stocks objetivo evaluados por el SCRS porque estos stocks se evalúan con poca frecuencia y las evaluaciones son muy inciertas. En el informe del SCRS del 2008 no había información sobre el tamaño del stock de pez vela, marrajo dientuso y marrajo sardinero. El estado de los stocks de aguja azul y aguja blanca en 2015 es bastante similar al de 2008, excepto que está mejor cuantificado. Para la aguja azul del norte, la biomasa es similar y constantemente superior a B_{RMS} , mientras que las estimaciones de mortalidad por pesca son superiores, y permanecen por debajo de F_{RMS} . Para la tintorera del sur, las estimaciones de biomasa son inferiores, con diversas configuraciones de la evaluación que sugieren un rango entre 0,78 y 2,03 de B_{RMS} . Para el marrajo dientuso del norte, las estimaciones de biomasa están ahora constantemente por encima de B_{RMS} y las estimaciones de mortalidad por pesca están constantemente por debajo de F_{RMS} . Por lo tanto, cuando existen datos disponibles, el Panel concluye que, de manera general, la situación ha mejorado. Para la tintorera del norte y la tintorera del sur, aunque la mortalidad por pesca podría haber aumentado y la biomasa podría haber disminuido, la mayoría de las estimaciones sugieren que dichos recursos se encuentran por encima de B_{RMS} y explotados por debajo de F_{RMS} .

El Panel considera que ICCAT tiene un rendimiento razonablemente bueno en comparación con otras OROP en lo que se refiere a las especies asociadas, incluidos los tiburones, los mamíferos marinos, las tortugas y las aves marinas. El Panel recomienda que se aplique de forma coherente el enfoque precautorio a las especies asociadas considerando que las evaluaciones de estas especies son altamente inciertas y que, a menudo, el conocimiento sobre su estado es limitado.

2.2 Recopilación e intercambio de datos

Criterios de desempeño

- Medida en que ICCAT ha llegado a acuerdos sobre formatos, especificaciones y plazos para la presentación de datos, teniendo en cuenta el ANEXO 1 del UNFSA.
- Medida en que los miembros y no miembros colaboradores de ICCAT, individualmente o a través de ICCAT, recopilan y comparten, de forma oportuna, datos completos y precisos de pesca relacionados con los stocks objetivo y las especies no objetivo y otros datos pertinentes. (Datos de Tarea I y Tarea II)
- Medida en que ICCAT compila los datos de pesca y los datos de los buques pesqueros y los comparte con sus miembros y con otras OROP.
- Medida en que ICCAT aborda cualquier laguna existente en la recopilación y en el intercambio de datos cuando se requiere.
- Medida en la que se implementan iniciativas de creación de capacidad para mejorar la recopilación de datos en las economías en desarrollo.

Recomendaciones del Panel de 2008

En la revisión de 2008 se advirtieron problemas con la recopilación de datos y se indicó: "Dadas las numerosas referencias y recomendaciones y resoluciones en el Compendio de ICCAT relacionadas con las mejoras en la recopilación de datos, el Comité cree que es difícil formular una recomendación que pudiese marcar una diferencia". Los problemas en aquel momento eran la comunicación errónea, el envío retrasado e incompleto de datos y la falta de penalización para los infractores reincidentes.

Acción de ICCAT

Los requisitos de datos en cuanto a datos estadísticos necesarios para el trabajo del SCRS se describen en <http://iccat.int/es/submitSTAT.htm>. Estos son requisitos estándar para las evaluaciones de stock y el trabajo científico en pesquerías. En la Circular ICCAT# 1104/2016, que puede encontrarse en http://iccat.int/Documents/Stats/statistical-data_SPA.PDF hay más detalles sobre los requisitos para 2016. ICCAT ha acordado formatos, especificaciones y plazos para el envío de los datos.

El Informe del Subcomité de estadísticas (Apéndice 8 al Informe del SCRS de 2015) señala las mejoras en términos de presentación de datos utilizando los formularios electrónicos de ICCAT. Las cuatro primeras tablas del Informe de la Secretaría sobre estadísticas y coordinación de la investigación en 2015 (documento PLE-105 en <https://www.iccat.int/com2015/index.htm#PLE>) resumen el rendimiento de las CPC en cuanto comunicación (información enviada antes del plazo, después del plazo o rechazada por el filtro) durante el periodo de comunicación de 2015 (la tabla 1 es sobre características de los buques, la tabla 2 para las capturas nominales, la tabla 3 para captura y esfuerzo y la tabla 4 para la información sobre tallas). El Catálogo sobre estadísticas estándar del SCRS (Apéndice 1 del Informe de la Secretaría) muestra la información por especies y año (1996-2014) para las flotas que responden de aproximadamente el 97,5% de las capturas. El Panel no realizó un análisis en profundidad del Catálogo sobre estadísticas estándar del SCRS, pero indica que una considerable cantidad de información se presenta en dichas tablas de forma muy sucinta.

ICCAT cuenta con diversos fondos para mejorar la recopilación de datos y la creación de capacidad (Programa de investigación sobre atún rojo para todo el Atlántico, Programa de marcado de túnidos tropicales, Programa de investigación intensiva sobre marlines, Programa del año de los pequeños túnidos, Programa sobre recopilación de datos e investigación sobre tiburones). El SCRS ha elaborado un protocolo para el uso de estos fondos, que permite identificar prioridades y establecer un plan anual para utilizarlos. Cada año, la Secretaría envía un resumen del uso de estos fondos al SCRS.

El informe anual de Taipei Chino en el informe del SCRS de 2015 señala que la cobertura de observadores en los buques de Taipei Chino que pescan en el Atlántico dirigidos al atún blanco fue del 8,3% y del 13,7% en los dirigidos al patudo. El informe nacional de la UE indica que los cerqueros que operan en las pesquerías de túnidos tropicales continúan contando con una cobertura de observadores del 100%, así como con sistemas de seguimiento electrónicos. El informe no parece contener una evaluación de los programas de observadores nacionales o internacionales para recopilar información biológica.

Evaluación y recomendaciones del Panel

Las CPC deben enviar a ICCAT una considerable cantidad de información en varios formatos (haga clic en la Lista de requisitos de comunicación para la Comisión en 2016 en <http://iccat.int/es/SubmitCOMP.htm> para una indicación del requisito). Los formularios no son autoexplicativos y hay diversos plazos diferentes.

Aunque no hay datos concretos, el Panel fue informado de que las CPC pueden comunicar datos solo de aquellos buques autorizados a pescar una determinada especie, pero las capturas incidentales de los buques de la misma CPC no autorizada a pescar dichas especies pueden no comunicarse. ***El Panel considera que es poco probable que esto suponga un problema grave, pero recomienda que el Comité de Cumplimiento investigue la posible no comunicación de capturas incidentales por parte de buques que no están en su lista de buques autorizados.***

En relación con este tema, antes de mediados de los 2000, ICCAT mantenía 699 t del TAC de atún rojo del este sin asignar para permitir a los países sin asignación comunicar sus capturas incidentales y descontarlas de la parte no asignada del TAC. Con la eliminación de esta cuota no asignada, no hay comunicaciones de capturas de atún rojo en el Atlántico central-meridional, posiblemente porque si las CPC de la zona declaran capturas de atún rojo, deberían comunicarlo al Comité de Cumplimiento. ***El Panel recomienda que se busque un mecanismo para permitir que aquellos que capturan ocasionalmente, sin asignaciones, pequeñas cantidades comuniquen sus capturas sin estar sujetos a sanciones.***

El Panel concluye que ICCAT obtiene una buena calificación en términos de formularios y protocolos acordados para la recopilación de datos pero, aunque se han realizado progresos, deben realizarse más, especialmente en lo que se refiere a las especies de captura fortuita y los descartes.

El Panel considera que es necesario avanzar más en la disponibilidad de los datos y recomienda que solo pueden lograrse mejoras sustanciales en la calidad y exhaustividad de los datos simplificando y automatizando el proceso de recopilación de datos de una forma sistemática e integrada. Esto podría no ser posible para las flotas artesanales pero debería ser posible para la mayoría de las flotas en las CPC desarrolladas.

El Panel señala que la existencia de diferentes programas de formación en recopilación de datos es una indicación de que el sistema actual es demasiado complejo y es necesaria una revisión.

2.3 Adopción de medidas de conservación y ordenación

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT ha adoptado medidas de conservación y ordenación tanto para los stocks objetivo como para las especies no objetivo que garanticen la sostenibilidad a largo plazo de dichos stocks y especies y se basen en las mejores pruebas científicas disponibles.

2.3.1 Introducción sobre las medidas de conservación y ordenación por especie

Unas 30 especies recaen bajo el mandato de ICCAT. Sin embargo, hay 13 especies o grupos de especies principales para las que se han adoptado medidas de conservación y ordenación: atún rojo del este y del oeste, atún blanco del norte y del sur, pez espada del norte, del sur y del Mediterráneo, patudo, rabil, listado, aguja blanca y aguja azul y varias especies de tiburones.

En esta sección, se realiza una valoración de la ordenación de ICCAT de las pesquerías sobre los stocks a la luz de las recomendaciones del Panel de 2008 y del estado actual de los stocks. Se describen las medidas y políticas de ordenación de otras OROP de tónidos respecto a stocks similares en sus regiones. El Panel formula recomendaciones stock por stock respecto al enfoque que ICCAT debería considerar para la ordenación futura de estas pesquerías.

2.3.2 Atún rojo del este

Recomendaciones del Panel de 2008

El Comité recomendó que se suspendiera inmediatamente toda pesca de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo hasta que las CPC que participan en estas pesquerías, sus nacionales y las compañías que operan en sus aguas se comprometieran a cumplir íntegramente las normas y recomendaciones de ICCAT y del derecho pesquero internacional. El Comité también recomendó que esta suspensión se levantara sólo cuando las CPC de ICCAT adopten medidas coherentes con las decisiones de ICCAT y las CPC a nivel individual puedan demostrar que pueden controlar y comunicar sus capturas. El Comité recomendó que ICCAT considerara el cierre inmediato de todas las zonas de desove de atún rojo que se conocen, al menos durante los periodos conocidos de desove.

Además, recomendó que se procediera, con carácter prioritario, a evaluar a fondo el alcance y consecuencias de la mezcla de los stocks del Atlántico este y oeste, lo que incluye, si fuese necesario, más estudios in situ y programas de investigación para conocer mejor los patrones de reproducción y migración.

El Comité recomendó que en lo que concierne a las operaciones de cría de atún rojo se suspenda inmediatamente toda la pesca de atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo hasta que todas las CPC que participan en actividades de cría desarrollen e implementen los controles necesarios para controlar, seguir y comunicar, de un modo eficaz, la captura, transferencia y cría de atún rojo en las operaciones de cría en el Mediterráneo.

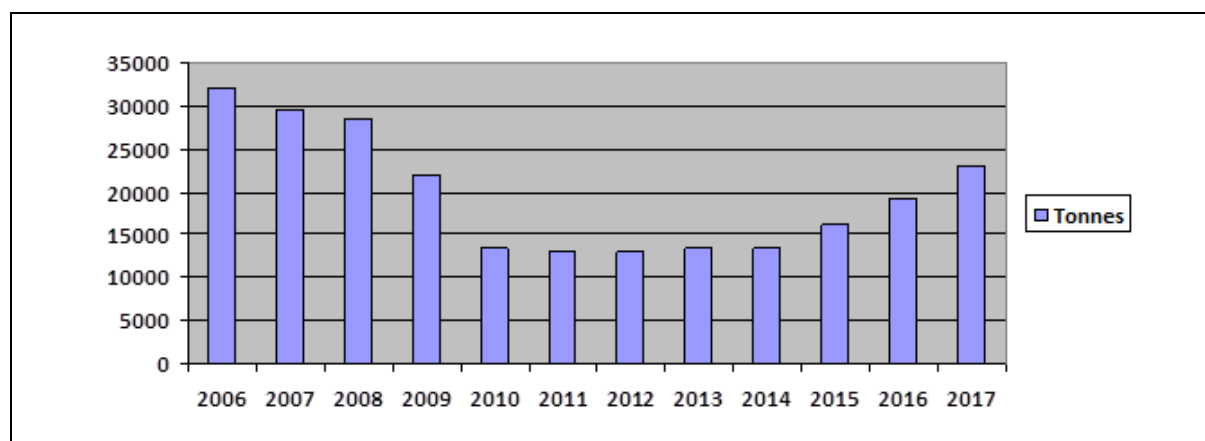
Acción de ICCAT

Las recomendaciones del Panel de 2008 fueron muy severas. Sin embargo, estas recomendaciones deben contemplarse respecto al contexto de los reconocidos problemas de cumplimiento a la hora de implementar de manera eficaz la Rec. 06-05. La inobservancia, por parte de las CPC, de sus obligaciones respecto a los límites de captura, los requisitos en cuanto a datos y al control general de las pesquerías de atún rojo del Mediterráneo, estaba menoscabando dramáticamente la Recomendación en sí misma.

Los años inmediatamente posteriores a la adopción de la Rec. 06-05 se dedicaron a desarrollar respuestas al claro desafío que suponía el incumplimiento para ICCAT. En los años iniciales se redujeron los niveles de TAC y, lo que es más importante, la Rec. 09-06 estableció un marco para establecer TAC futuros para 2011 y posteriormente coherentes con la recuperación del stock hasta B_{RMS} antes de 2022, con al menos un 60% de probabilidades.

ICCAT adoptó una serie de iniciativas para tratar la pesca, cría y comercio del atún rojo. Las medidas incluían reducir los TAC (**Tabla 2.4**), introducir medidas de limitación de la capacidad, procedimientos de control y seguimiento, y la reciente introducción del eBCD. Estas medidas han tenido como resultado la reparación positiva del estado del stock y de cómo se lleva a cabo la pesquería de atún rojo oriental.

Tabla 2.4. Evolución del TAC entre 2006-2017.



La Rec. 14-04 establece tres etapas anuales: 16,142 t para 2015, 19,296 t para 2016 y 23,155 t para 2017. Dichos aumentos graduales deberán ser revisados anualmente por la Comisión basándose en el asesoramiento del SCRS.

Estado actual del stock

La última evaluación, de 2014, indicaba que la biomasa reproductora del stock (SSB) alcanzó un máximo de más 300.000 t a finales de los 50 y a principios de los 70 y que posteriormente descendió hasta aproximadamente 150.000 t en 2005-2006. En años recientes, la SSB mostró claros signos de un importante aumento, hasta llegar a las 585.000 t en 2013. Esto se corresponde con la SSB máxima estimada desde 1950.

Habiendo considerado los indicadores del stock, el asesoramiento del SCRS es que si las capturas no superan los TAC establecidos en la Rec. 14-04, no se menoscabará el éxito del plan de recuperación y la situación será coherente con el objetivo de alcanzar la F_{RMS} y la B_{RMS} desde ahora hasta 2022 con al menos un 60% de probabilidades. El SCRS indicó que la estimación de F_{RMS} en el marco del escenario de bajo reclutamiento ascendería a 23.256 t y que un aumento gradual de la captura hasta dicha estimación del RMS permitiría a la población aumentar incluso en el escenario más conservador.

De acuerdo con el último asesoramiento del SCRS, e incluso si continúan existiendo incertidumbres, el objetivo del plan de recuperación podría haber sido ya logrado, o lograrse pronto.

Enfoque de otras OROP de túnidos

Es dudoso que cualquier otra OROP de túnidos se haya enfrentado hasta la fecha con la complejidad que presenta la ordenación de la pesquería de atún rojo oriental. La CCSBT se ha enfrentado también a importantes desafíos de cumplimiento en relación con el atún rojo.

Actualmente, la WCPFC tiene un problema importante de conservación ya que la biomasa del atún rojo del Pacífico está cerca de bajos históricos y las altas tasas de explotación están muy por encima de los puntos biológicos de referencia. Son necesarias reducciones sustanciales en la mortalidad por pesca y en la captura de juveniles. La WCPFC ha introducido ahora un plan de recuperación para que la SSB alcance las 42.500 t en 10 años con un 60% de probabilidades (CCM 2015-04) pero no ha logrado acordar una reducción de las capturas de juveniles en su reciente reunión.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel considera que las medidas para el atún rojo oriental adoptadas por ICCAT e implementadas por las CPC a lo largo de los últimos 10 años han requerido el mayor nivel de compromiso y motivación por parte de todas las CPC de ICCAT y de la Secretaría. A nivel de las CPC y la Secretaría se ha desarrollado una compleja maquinaria para el seguimiento, control y vigilancia de la pesquería y del mercado.

El Panel señala que esta pesquería es una de las pesquerías más estrictamente controladas en todo el mundo, especialmente con un programa conjunto de inspección internacional en funcionamiento, un programa regional de observadores, el documento de captura y los diversos controles establecidos en la Rec. 14-04. El atún rojo del este es el único stock de ICCAT sujeto a un documento de captura, que funcionará electrónicamente a partir de 2016.

ICCAT y sus CPC han realizado ingentes esfuerzos para controlar esta pesquería, y lo han logrado. El estado del stock parece haber mejorado significativamente en base a las evaluaciones del SCRS.

La experiencia de ICCAT con el atún rojo en los últimos 10 años es un ejemplo de que con la sinergia correcta entre las CPC y la Secretaría de ICCAT, dichos desafíos pueden abordarse y solucionarse. Por ello, es un ejemplo para otras OROP que se enfrenten a grandes desafíos de conservación.

El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} .

El Panel recomienda que la Subcomisión 2 aproveche este contexto favorable para resolver los temas pendientes entre las CPC relacionados con las asignaciones de cuota.

2.3.3 Atún rojo del oeste

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel concluyó que las medidas adoptadas por ICCAT han provocado la lenta recuperación de este stock. La Recomendación 06-06 reforzaba el anterior plan de recuperación y se vería mejorada con la eliminación de la disposición que permite el traspaso de remanentes y el añadido de una disposición para la transmisión oportuna y precisa de datos por parte de las partes.

El Panel recomendó que se procediera, con carácter prioritario, a evaluar a fondo el alcance y consecuencias de la mezcla de los stocks del Atlántico este y oeste, lo que incluye, si fuese necesario, más estudios in situ y programas de investigación para conocer mejor los patrones de reproducción y migración.

El Panel indicó que en 2006 se acordó continuar con el programa de recuperación de veinte años que se inició en 1999 (Rec. 06-06). Siempre que la Rec. 06-06 se aplique y que el exceso de captura en la pesquería oriental no tenga un impacto negativo en la SSB del oeste, las recomendaciones deberían proporcionar una orientación sólida a las partes de futuros acuerdos de ordenación de esta pesquería.

Sin embargo, al Panel le preocupa la continuación de las disposiciones sobre remanentes de captura que permiten traspasar hasta el 50% de la cuota de un año a otro en una pesquería para un stock con este nivel de merma.

Acción de ICCAT

En 1998, la Comisión inició un plan de recuperación de 20 años destinado a lograr la SSB_{RMS} con al menos un 50% de probabilidades. Desde que el plan de recuperación se adoptó en 1998, la SSB ha aumentado en un 70%. El SCRS confirmó que las Recs. 08-04, 10-03 y 12-02, sobre el atún rojo del oeste y que fueron adoptadas en el periodo intermedio, estaba previsto que produjeran una recuperación del stock hacia el objetivo del Convenio.

En 2014, ICCAT adoptó la Rec. 14-05 que establecía el TAC en 2.000 t para 2015 y 2016, e incorporaba como habitualmente un esquema de asignación de cuotas para seis CPC. Cada CPC puede ahora transferir solo hasta el 10% de los remanentes al año siguiente.

Estado actual del stock

Las tendencias estimadas en la evaluación de 2014 son coherentes con los análisis previos. En años recientes parece haberse producido un incremento gradual en la SSB desde aproximadamente un 32% del nivel de 1970 en 2003 hasta una estimación del 55% en 2013. El SCRS advirtió, sin embargo, de que las conclusiones de esta evaluación no reflejan el grado total de incertidumbre de las evaluaciones y las proyecciones, pero indicó que está previsto que la Rec. 14-05 tenga como resultado una recuperación del stock hacia el objetivo del Convenio.

Evaluación del Panel

El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} .

2.3.4 Patudo

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel concluyó que las Recomendaciones y Resoluciones adoptadas por ICCAT para el patudo junto con la reducción de las actividades palangreras y la reducción de las actividades IUU se han combinado para estabilizar y recuperar el stock.

El Panel consideró que las disposiciones de ICCAT para la ordenación de las pesquerías de patudo eran coherentes con los objetivos de la Comisión. Sin embargo, el Panel recomendó:

- *que se desarrollen y adopten medidas más eficaces para abordar la captura de patudo pequeño, lo que incluye regulaciones más estrictas sobre el uso de DCP;*
- *que continúen los esfuerzos realizados para mejorar la precisión de los datos de Tarea I y Tarea II y la puntualidad en su presentación;*
- *que ICCAT continúe siguiendo de forma rigurosa el asesoramiento científico en lo que concierne al establecimiento del total admisible de capturas para que las pesquerías tengan una alta probabilidad de que los stock permanezcan en niveles por encima de B_{RMS} y que si la actividad del palangre se incrementa como respuesta a la demanda, esto se tenga inmediatamente en cuenta a la hora de tomar decisiones de ordenación.*

Acción de ICCAT

La Rec. 15-01 es la medida más reciente adoptada por ICCAT sobre los túnidos tropicales. Prevé diversas medidas para las pesquerías de túnidos tropicales. Respecto al patudo, redujo el TAC desde 85.000t a 65.000t para 2016 y años subsiguientes. Como en recomendaciones anteriores, la medida incorpora un esquema de asignación de cuotas. Este esquema de asignación prevé también flexibilidad para que los Estados en desarrollo aumenten sus capturas. Está permitido transferir hasta el 15% de la cuota al año siguiente si la CPC no captura su asignación, y un exceso de hasta el 15% en un año determinado si una CPC supera su asignación.

La recomendación limita la capacidad en la pesquería para las principales CPC que disponen de cuota y operan palangreros y cerqueros, en términos del número de buques autorizados con una eslora de más de 20m. Existen disposiciones sobre la limitación del número de DCP activos por buque y requisitos para una comunicación detallada de cada CPC en relación con el plantado, uso y pérdida de DCP por parte de sus buques, así como sobre las actividades de los buques de apoyo. En la línea de recomendaciones anteriores, también existe una veda espacial y temporal a la pesca de patudo, rabil y listado en asociación con DCP en el periodo que va desde el 1 de enero al 28 de febrero. Durante este periodo cada buque debe llevar un observador a bordo.

Estado actual del stock

El stock está sobrepescado y se está produciendo sobrepesca.

El stock es explotado por tres artes principales (palangre, cebo vivo y cerco) y por muchas CPC en todo su rango de distribución migratoria. ICCAT cuenta con datos detallados de la pesquería de este stock. Sin embargo, el peso medio presenta importantes diferencias para los diferentes artes de pesca, en torno a 62 kg para los palangreros, 7 kg para los barcos de cebo vivo y 4 kg para los cerqueros. Está previsto llevar a cabo una nueva evaluación en 2018.

ICCAT adoptó un TAC reducido de 65.000 t para el patudo desde 2016 en adelante. El SCRS estima que existe un 49% de probabilidades de recuperación del stock de patudo antes de 2028 con una captura constante de 65.000 t. Para obtener mayores probabilidades de recuperación se requiere un plazo mayor y/o una mayor reducción de las capturas actuales.

El SCRS advierte de que cualquier incremento en las capturas por parte de aquellas CPC no incluidas en la recomendación y/o cualquier aumento en la mortalidad relativa de los peces pequeños, principalmente mediante los DCPS, añadiría incertidumbre a estas proyecciones.

Enfoque de otras OROP de túnidos

La WCPFC, a través de la CMM 2015-01, ha adoptado un enfoque exhaustivo de la ordenación de las pesquerías de túnidos tropicales en el Pacífico central occidental. Establece objetivos iniciales de ordenación para el patudo, el rabil y el listado, una prohibición de tres meses para la pesca con DCP con la posibilidad de un cuarto mes o de que la CPC acuerde limitar el número de DCP plantados, un requisito para desembarcar todos los peces capturados con el fin de desalentar la captura de peces pequeños, y observadores presentes a bordo de los cerqueros en la zona tropical en todas las pesquerías. Se ha

impuesto un límite de captura para el patudo en las flotas de palangre operadas por las seis principales CPC que pescan patudo. Existe el requisito de prohibir el aumento de la capacidad actual en las pesquerías de cerco o de palangre de patudo, excepto para los pequeños estados insulares en desarrollo e Indonesia.

La IOTC gestiona las pesquerías de túnidos tropicales, incluida la de patudo, mediante límites a la capacidad pesquera en la Res. 05/01 vinculante. En 2015, adoptó también una prohibición de descarte de túnidos tropicales durante las operaciones pesqueras, similar a la de la WCPFC.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel indica que el stock está aun sobrepescado y se está produciendo sobrepesca.

La reducción del TAC a 65.000 t es un paso positivo. Sin embargo, no está claro cómo se logrará la reducción de aproximadamente el 25% en la captura, dado que el número de buques autorizados (de más de 20 m) que se dirigen a los túnidos tropicales parece haberse mantenido casi al mismo nivel que el establecido en la Rec. 14-01.

En años recientes, se han producido algunas innovaciones en lo relativo a la ordenación de los DCP, que merecen una felicitación. En primer lugar, las obligaciones en materia de comunicación sobre DCP mejorarán los datos de ICCAT científicos y de captura y permitirán un seguimiento más estrecho de dichas actividades. En segundo lugar, los requisitos en cuanto a DCP no enmallantes y biodegradables constituyen también un progreso, que debería reducir de forma notable la captura fortuita de tortugas.

El Panel señala, no obstante, que la ordenación de los DCP en este momento parece dirigirse más a la recopilación de datos de captura y esfuerzo, más a que limitar, per se, el número de DCP. No está clara la razón de la cifra de 500 DCP por buque activo en cualquier momento, cuando hay más de 50 cerqueros (> 20 m) autorizados a pescar. La Comisión debe revisar estas disposiciones en 2016.

El Panel observa la diversidad de técnicas pesqueras, cerco, palangre y cebo vivo, y la continuada necesidad social y económica de que estas flotas coexistan en la pesquería de túnidos tropicales. Cada componente de la pesquería debería contribuir, en alguna medida, a que la pesquería esté en línea con el objetivo de ICCAT.

- ***El Panel considera que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT no es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} ya que la probabilidad de recuperación en más de 10 años es inferior al 50%.***
- ***El Panel recomienda que el patudo, que se pesca en asociación con rabil juvenil y listado en los DCP, forme parte de una estrategia de ordenación a largo plazo.***
- ***El Panel recomienda que, en vista del mal estado actual del stock, la ordenación sostenible de los túnidos tropicales sea una prioridad inmediata de ordenación para ICCAT. El mismo compromiso demostrado por ICCAT con el atún rojo, debería mostrarse ahora con los stocks de túnidos tropicales.***
- ***El Panel señala que el TAC rebajado solo cuenta con un 49% de probabilidades de recuperar el stock antes de 2028 y recomienda que el TAC se reduzca más para aumentar la probabilidad de recuperación en un periodo más corto.***
- ***El Panel, advirtiendo que ICCAT ha establecido un Grupo de trabajo sobre DCP, recomienda que conceda prioridad a esta tarea y, en paralelo, prosiga con la iniciativa, en todas las OROP de túnidos, de recoger información, conocimientos y enfoques de cómo introducir una ordenación efectiva de los DCP en las pesquerías de túnidos tropicales a escala mundial.***
- ***El Panel señala que, de acuerdo con el SCRS, la veda espacial y temporal no ha funcionado y por tanto su efecto a la hora de reducir las capturas de juveniles de patudo y rabil es insignificante. El Panel recomienda que se reexamine esta política, lo que, en parte, puede hacerse mediante iniciativas para limitar el número y el uso de los DCP.***

2.3.5 Rabil

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel aceptó que el asesoramiento preliminar de la evaluación de stock de 2008 indicaba una mejora en el stock y, por tanto, que la ordenación de las pesquerías de rabil cumple los objetivos del Convenio de ICCAT.

El Comité recomendó que ICCAT desarrolle y adopte medidas más eficaces para abordar la cuestión de la captura de ejemplares pequeños de rabil, lo que incluye reglamentaciones más estrictas y reducción de la utilización de dispositivos de concentración de peces (DCP).

Acción de ICCAT

ICCAT lleva a cabo la ordenación de las pesquerías de rabil mediante la Rec. 15-01 sobre túnidos tropicales, que establece el TAC en 110.000 t. Las disposiciones de la Rec. 15-01, ya mencionadas en la sección sobre patudo, se aplican igualmente al rabil.

Estado actual del stock

Se estimó que el stock de rabil del Atlántico estaba sobrepescado en 2010. Se esperaba que mantener los niveles de captura en el orden de las 110.000 t condujera a una biomasa ligeramente por encima de B_{RMS} antes de 2016 con un 60% de probabilidad.

Estas proyecciones no se han actualizado. Las capturas globales en 2012-2014 fueron inferiores a 110.000 t. Estas capturas menores podrían dar lugar a una mayor probabilidad de alcanzar el objetivo de ordenación en el mismo plazo.

Sin embargo, el SCRS ha advertido de que el incremento de las capturas sobre DCP podría tener consecuencias negativas para el rabil y el patudo, así como para otras especies de captura fortuita. Si ICCAT quiere incrementar el rendimiento sostenible a largo plazo, el SCRS sigue recomendando que se conciben medidas eficaces para reducir la mortalidad por pesca relacionada con los DCP y otros tipos de mortalidad por pesca del rabil pequeño.

Además, el SCRS ha determinado que la moratoria -veda espacio-temporal- no ha sido eficaz a la hora de reducir la mortalidad del patudo juvenil. Cualquier reducción en la mortalidad del rabil ha sido mínima, en gran parte debido a que el esfuerzo pesquero se ha redistribuido a zonas adyacentes a la zona de la moratoria.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El stock de rabil está sobrepescado, pero se considera que no se está produciendo sobrepesca. Las capturas declaradas han descendido en años recientes. El TAC de 110.000 t, establecido desde 2012, parece corresponder a unas capturas coherentes con el objetivo de ICCAT.

El Panel señala que la ordenación de las pesquerías del stock de rabil debe contemplarse en el contexto de los stocks de túnidos tropicales y, por tanto, con los stocks asociados de patudo y listado.

- ***El Panel considera que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} dado que la mortalidad por pesca es inferior a F_{RMS} .***
- ***El Panel recomienda que el rabil, que se pesca en asociación con patudo juvenil y listado en los DCP, forme parte de una estrategia de ordenación a largo plazo.***
- ***El Panel recomienda que ICCAT adopte un esquema de asignación de cuotas para gestionar la pesquería, como ya se está haciendo con el patudo.***

2.3.6 Listado

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel indicó que el asesoramiento era que las pesquerías no estaban siendo sobreexplotadas, lo que era coherente con los objetivos del Convenio. Sin embargo, con los elevados precios del listado, se va a ejercer más presión sobre estos stocks, e ICCAT no contará con medidas vigentes para gestionar las capturas adicionales. Esto no parece un enfoque adecuado para la ordenación de esta pesquería.

El Panel consideró que, teniendo en cuenta la información disponible y el hecho de que en aquel momento no existían recomendaciones para esa pesquería, no era posible elaborar un asesoramiento sobre la idoneidad del enfoque adoptado por ICCAT para las pesquerías de tan importante stock.

Acción de ICCAT

La ordenación de pesquerías de listado está cubierta en parte por la Rec. 15-01 sobre la ordenación de las pesquerías de túnidos tropicales. Sin embargo, no existe ni un TAC ni una limitación de captura en vigor y, por tanto, no se han asignado cuotas.

Estado actual del stock

En 2014 se evaluaron los stocks de listado del Atlántico este y oeste utilizando datos de captura disponibles hasta 2013. A pesar de los progresos alcanzados últimamente, el SCRS expresa su inquietud por las incertidumbres que puede producir la subdeclaración de capturas de listado en la percepción del estado de los stocks.

El listado es la especie predominante en los DCP, donde se captura en asociación con juveniles de rabil y patudo.

Tras el récord histórico de captura de 262.579 t en 2012, las capturas totales de listado en todo el Atlántico permanecen altas, con 232.551 t en 2014. Esto representa un aumento importante con respecto a la media de capturas de los cinco años anteriores a 2010 (161.200 t). Sin embargo, es posible que las capturas de un segmento de la flota de cerqueros ghaneses, transbordadas en el mar a buques de transporte, hayan escapado al proceso de recopilación de estadísticas de pesca antes de 2011.

El stock de listado es extremadamente resistente a las elevadas presiones pesqueras, como ya se ha visto en distintos océanos. Tanto en el Atlántico este como en el oeste, se considera que es probable que ni el stock esté sobrepescado ni se esté produciendo sobrepesca.

Evaluación y recomendaciones del Panel

- ***El Panel considera que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} .***
- ***El Panel recomienda que el listado, que se pesca en asociación con patudo y rabil juvenil en los DCP, forme parte de una estrategia de ordenación a largo plazo.***
- ***El Panel recomienda que los buques que pescan patudo, rabil y listado en la zona del Convenio, estén cubiertos por la Rec. 15-01. Por razones que no quedan claras para el Panel, las pesquerías de listado del Atlántico occidental parecen quedar fuera de la competencia de la Rec. 15-01.***

2.3.7 Pez espada del Atlántico norte

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel llegó a la conclusión de que se estaban cumpliendo los objetivos de la Comisión tanto para el pez espada del Atlántico norte como para el del Atlántico sur. El Comité constata que recomendar un TAC de 14.000 t para el pez espada del Atlántico norte, cuando se estima que el RMS se sitúa en 14.100 t deja muy poco margen para las incertidumbres en la evaluación y para el error en la implementación.

Acción de ICCAT

ICCAT, mediante la Rec. 13-02, cuenta con una medida en vigor para tres años (2014-2016) con un TAC de 13.700. El objetivo de esta medida es mantener el stock en B_{RMS} con más de un 50% de probabilidades.

Existe un esquema de asignación de cuotas incluido en la medida, que mejora su eficacia, así como el compromiso de considerar los planes de desarrollo/ordenación de las CPC costeras en desarrollo.

Estado actual del stock

De acuerdo con la evaluación de 2013, el stock no está sobrepescado ni experimentando sobrepesca. La mortalidad por pesca ha estado por debajo de F_{RMS} desde 2000. La estimación del estado del stock en 2011 es relativamente similar al estado estimado en la evaluación de 2009.

El TAC actual de 13.700 t tiene una probabilidad del 83% de mantener el stock de pez espada del Atlántico norte en una condición de recuperación desde ahora hasta 2021. Los resultados de la evaluación de 2013 indicaban que hay una probabilidad superior al 90% de que el stock de pez espada del Atlántico norte se haya recuperado hasta o por encima de la B_{RMS} . Por lo tanto, el objetivo del plan de recuperación de la Comisión se ha logrado.

Enfoque de otras OROP de túnidos

Como ya se ha mencionado, la IOTC gestiona las pesquerías del stock de pez espada en base a medidas de limitación de la capacidad en lugar de mediante TAC o cuotas. La WCPFC adoptó la CMM 2009-03, mediante la cual limita tanto el número de buques de las CPC como las capturas a las de un año de referencia en el periodo 2000-2005/6.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel considera que ICCAT ha gestionado las pesquerías de este stock de una forma responsable y proactiva, introduciendo un plan de recuperación y asegurando su eficacia a lo largo de los años.

- ***El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} .***
- ***El Panel recomienda que se introduzca una lista de buques ICCAT para el pez espada del Atlántico norte, en la misma línea que en otras pesquerías clave de ICCAT.***

2.3.8 Pez espada del Atlántico sur

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel llegó a la conclusión de que se estaba cumpliendo el objetivo del Convenio respecto al pez espada del Atlántico sur.

Acción de ICCAT

ICCAT ha adoptado la Rec. 15-03, que fija un periodo de ordenación de tres años, 2014-2016, y un TAC anual de 15.000 t. Incorpora también un esquema de asignación, así como disposiciones sobre talla mínima. La medida prevé disposiciones sobre remanentes y excedentes de captura, con un remanente máximo del 30%, pero este límite podría aumentarse en 2015 hasta el 50% de la cuota de 2013.

Estado actual del stock

De acuerdo con la evaluación de 2013, el stock no está sobrepescado ni experimentando sobrepesca.

El SCRS considera que hasta que no se hayan llevado a cabo más investigaciones sobre el stock de pez espada del Atlántico sur, la elevada incertidumbre respecto al estado del stock persistirá. El SCRS no tenía

la suficiente confianza en los resultados de la evaluación para cambiar su recomendación anterior de limitar las capturas a no más de 15.000 t.

Evaluación y recomendaciones del Panel

- ***El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} .***
- ***El Panel recomienda que se introduzca una lista de buques ICCAT para el pez espada del Atlántico sur, en la misma línea que en otras pesquerías clave de ICCAT.***
- ***El Panel constata el elevado remanente que se permite transferir de un año a otro año, del 30%, y más aun del 50% desde 2013. El Panel considera que esto es incoherente con una ordenación sólida teniendo en cuenta la elevada incertidumbre en la evaluación y el remanente/excedente más modesto que se permite para otros stocks de ICCAT (10 o 15%).***

2.3.9 Pez espada del Mediterráneo

Recomendaciones del Panel de 2008

Al Comité le preocupaba la ordenación de las pesquerías del pez espada del Mediterráneo y recomendó:

- *que se realice un seguimiento exhaustivo de la implementación de la Rec. 07-01 y, si procede, en su reunión de 2008, la Comisión tome decisiones encaminadas a reducir la captura hasta niveles acordes con el asesoramiento científico;*
- *que cesen inmediatamente las operaciones de pesca con redes de enmalle y de deriva en el Mediterráneo;*
y
- *que las CPC del Mediterráneo emprendan de forma inmediata acciones para mejorar cuanto antes la precisión y puntualidad de los datos facilitados a ICCAT para esta especie.*

Acción de ICCAT

En 2003, ICCAT adoptó una prohibición general a las redes de enmalle de deriva en el Mediterráneo (Rec. 03-04). La Rec. 04-12 prohíbe el uso de diversos tipos de redes y palangres en la pesca deportiva y de recreo que se dirige a los túnidos y especies afines en el Mediterráneo.

ICCAT ha adoptado diversas medidas desde 2008 para remediar el estado de este stock. En 2008 (Rec. 08-03) se adoptó una veda de un mes a la pesca en todo el Mediterráneo para todos los artes que se dirigen al pez espada y dicha veda fue ampliada a dos meses en 2009. Se adoptaron medidas adicionales de ordenación (Recs. 11-03 y 13-04) con el objetivo de que el stock se recuperara hasta niveles coherentes con el objetivo del Convenio.

Estas medidas incluían un mes de veda adicional, junto con reglamentaciones sobre talla mínima de desembarque, un sistema de control de licencias de pesca y especificaciones sobre las características técnicas del palangre.

En el marco de la Rec. 13-04, posteriormente actualizada por la Rec. 15-08, se requiere a las CPC que presenten datos pesqueros y científicos amplios sobre las actividades de sus buques pesqueros en el año anterior. Sin embargo, no hay en vigor ni TAC ni límites de captura para las CPC.

Estado actual del stock

De acuerdo con la evaluación de 2013, el stock de pez espada del Mediterráneo está sobrepescado y experimentando sobrepesca.

La evaluación indica que la biomasa parece haber permanecido bastante estable durante los últimos 20 años.

Las capturas declaradas han descendido significativamente respecto al nivel de los 2000 tras la adopción de las medidas de ICCAT mencionadas. Las capturas en 2012 y 2013 fueron las capturas declaradas más bajas de las tres últimas décadas. Las capturas declaradas de pez espada juvenil han descendido también y los cambios en los artes podrían haber contribuido a este descenso.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel señala que el SCRS recomienda mantener las actuales medidas de ordenación para el pez espada del Mediterráneo, tal y como fueron adoptadas en la Rec. 13-04 hasta que la disponibilidad de datos adicionales permita llegar a una conclusión respecto a si dichas medidas son suficientes para permitir que el stock se recupere hasta el objetivo del Convenio de mantener los stocks en B_{RMS} .

- ***El Panel manifiesta su inquietud respecto al continuo estado insatisfactorio de este stock. El stock está sobrepescado y es objeto de sobrepesca. No está claro si la actual ordenación está en línea con el objetivo del Convenio de mantener los stocks en B_{RMS} .***
- ***El Panel recomienda que se adopten límites de captura y/o de capacidad para esta pesquería.***
- ***El Panel insta a ICCAT a intensificar sus esfuerzos para mejorar la base de datos científica y pesquera para este stock y respalda la recomendación del SCRS de que se haga un estrecho seguimiento de la pesquería y que cada componente de la mortalidad del pez espada del Mediterráneo sea adecuadamente comunicado a ICCAT por las CPC.***

2.3.10 Atún blanco del norte

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel estaba preocupado porque los niveles de TAC establecidos para el atún blanco del norte parecían encontrarse por encima de los recomendados por el SCRS y podrían no conducir a la recuperación hasta RMS . Si este era el caso, el Panel recomendó que descendieran las capturas en las pesquerías del Atlántico norte de tal modo que fueran acordes con la F_{RMS} y que se elaboraran estrategias de captura para garantizar que las pesquerías alcanzan B_{RMS} y se mantienen en ese nivel.

El Panel recomendó que ICCAT revisara la situación de la pesquería de atún blanco del Mediterráneo y se asegurara de que el stock no ha sido sobrepescado ni está experimentando sobrepesca.

El Panel recomendó que descendieran las capturas en ambas pesquerías del Atlántico de tal modo que la mortalidad por pesca fuera acorde con la F_{RMS} y que se elaboraran estrategias de captura para garantizar que las pesquerías alcanzan B_{RMS} y se mantienen en ese nivel.

Acción de ICCAT

Desde 2001, las capturas declaradas han permanecido por debajo del TAC todos los años menos dos. Esto podría haber acelerado la recuperación durante la última década.

ICCAT adoptó la Rec. 13-05, que establece un TAC anual de 28.000 t para el periodo 2014-2016. Con esta captura se cumpliría el objetivo de ordenación del Convenio antes de 2020 con un 53% de probabilidades. La Rec. 98-08, que limita la capacidad de pesca en esta pesquería a la media de 1993-1995, continúa vigente.

En la Rec. 15-04, ICCAT ha elaborado normas de control de la captura para el stock de atún blanco del norte. Los puntos de referencia deben estimarse en 2016.

El objetivo de ordenación para el stock de atún blanco del norte es:

- mantener el stock en la zona verde del diagrama de Kobe, con una probabilidad de al menos el 60%, maximizando el rendimiento a largo plazo de la pesquería y,
- cuando el SCRS evalúe que el nivel de biomasa reproductora del stock se sitúa por debajo del nivel capaz de producir el RMS (SSB_{RMS}), recuperar la SSB hasta o por encima del nivel de SSB_{RMS} , con una probabilidad de al menos el 60%, en el periodo de tiempo más breve posible, antes de 2020 como muy tarde, maximizando la captura media y minimizando las fluctuaciones interanuales en los niveles de TAC.

Estado actual del stock

Se considera que el stock está marginalmente sobrepescado, pero no se está produciendo sobrepesca.

El TAC dictará el ritmo de la recuperación. Las proyecciones con el nivel del TAC actual (28.000 t) indican que el stock se recuperaría desde ahora hasta 2019 con un 53% de probabilidad, lo que cumpliría el objetivo del plan de recuperación de atún blanco (Rec. 13-05).

Enfoque de otras OROP de túnidos

La IOTC gestiona las pesquerías de atún blanco en base a límites de capacidad incluidos en la Resolución vinculante 15-11. Además, mediante la Res. 13-09, la IOTC fijó como objetivo de ordenación que, no más tarde de 2020, en primer lugar, la tasa de mortalidad por pesca no supere la tasa de mortalidad por pesca que permitiría al stock alcanzar el RMS y, segundo, que la biomasa reproductora se mantenga en o por encima del nivel de RMS.

Evaluación y recomendaciones del Panel

- **El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} .**
- **El Panel felicita a ICCAT por el enfoque que ha adoptado respecto a este stock mediante el establecimiento del objetivo de ordenación y el compromiso a tomar decisiones sobre normas de control de la captura.**

2.3.11 Atún blanco del sur

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel estaba preocupado porque los niveles de TAC establecidos para el atún blanco del sur parecían encontrarse por encima de los recomendados por el SCRS y podrían no conducir a la recuperación hasta RMS. Si este era el caso, el Panel recomendó que descendieran las capturas en las pesquerías del Atlántico sur de tal modo que fueran acordes con F_{RMS} y que se elaboraran estrategias de captura para garantizar que las pesquerías alcanzan B_{RMS} y se mantienen en ese nivel.

Acción de ICCAT

ICCAT adoptó la Rec. 13-06, que establece un TAC anual de 24.000 t para el periodo 2014-2016. Las capturas declaradas anuales han permanecido por debajo de 24.000 t desde 2004, excepto para tres años.

ICCAT reconoce la necesidad de recuperar el stock de atún blanco del sur hasta los niveles de RMS, conforme al objetivo de ordenación. Considera que es probable que capturas de 24.000 t permitan la recuperación del stock desde ahora hasta 2020.

Estado actual del stock

El informe del SCRS consideraba que es probable que el stock de atún blanco del sur esté sobrepescado y se esté produciendo sobrepesca, aunque las capturas, por lo general, han permanecido por debajo del TAC en años recientes.

Las evaluaciones indican que lo más probable es que la biomasa reproductora y la mortalidad por pesca del stock de atún blanco del Atlántico sur se hallen aproximadamente en un nivel que permita el rendimiento máximo sostenible. Sin embargo, existe una considerable incertidumbre acerca del estado actual del stock, así como acerca del efecto de límites de captura alternativos sobre las probabilidades de recuperación del stock del sur.

Recomendación del Panel

El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT no es muy coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} .

2.3.12 Atún blanco del Mediterráneo

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel recomendó que ICCAT revisara la situación de la pesquería de atún blanco del Mediterráneo y se asegurara de que el stock no ha sido sobrepescado ni está experimentando sobrepesca.

Acción de ICCAT

No existen reglamentaciones de ICCAT destinadas directamente a la ordenación del stock de atún blanco del Mediterráneo.

Estado actual del stock

La reciente mortalidad por pesca parece haberse reducido respecto a principios de los 2000, que probablemente superaba F_{RMS} .

La información disponible sobre el estado del stock de atún blanco del Mediterráneo indica un patrón relativamente estable para la biomasa del atún blanco en el pasado reciente. Lamentablemente, se dispone de muy poca información cuantitativa para que el SCRS lleve a cabo una evaluación cuantitativa del estado de la biomasa en relación con los objetivos del Convenio.

Evaluación y recomendaciones del Panel

- ***El Panel indica que siguen sin existir estimaciones fiables de si el stock está sobrepescado o de si se está produciendo sobrepesca.***
- ***El Panel reitera la recomendación del Panel de 2008 de que ICCAT se asegure de que el stock no está sobrepescado y no se está produciendo sobrepesca.***

2.3.13 Aguja azul y aguja blanca

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel indicó que ICCAT debería, como mínimo, continuar con las medidas de ordenación que ya están en vigor dado que los stocks de marlines no se han recuperado aún. Las CPC de ICCAT han obviado, al desarrollar la Rec. 06-09, el resto del asesoramiento del SCRS en lo que concierne a las reducciones adicionales en la mortalidad para incrementar la probabilidad de éxito de la recuperación, a las regulaciones para las pesquerías artesanales y a las mejoras en el cumplimiento de las regulaciones actuales y a una aplicación más amplia de las restricciones espaciotemporales de captura.

El Panel consideró que la Rec. 06-09 podría mejorarse con una disposición sobre transmisión inmediata de datos mejorados al SCRS.

Acción de ICCAT

ICCAT adoptó en 2012 la Rec. 12-04, que establecía un TAC de 2.000 t para 2013, 2014 y 2015 para la aguja azul y un TAC para la aguja blanca de 400 t para 2013, 2014 y 2015. Además imponía restricciones adicionales de captura y comerciales a las pesquerías de recreo de aguja azul y aguja blanca, y solicitaba información sobre los métodos utilizados para estimar los descartes vivos y muertos de aguja azul y aguja blanca/*Tetrapturus* spp.

El objetivo de esta recomendación de reducir el TAC de la aguja azul a 2.000 t era permitir la recuperación del stock de aguja azul que estaba sobrepescado. El SCRS expresó su inquietud respecto a la eficacia de dicha medida teniendo en cuenta la gran infracomunicación que se está produciendo actualmente en algunas pesquerías. El SCRS consideró que, a menos que se resuelvan adecuadamente dichos temas de incumplimiento, la adopción de medidas adicionales podría ser ineficaz.

El SCRS manifestó su inquietud por el importante incremento de la contribución de las pesquerías no industriales a la captura total de aguja azul y por el hecho de que estas pesquerías no se tienen totalmente en cuenta en la actual base de datos de ICCAT. El SCRS expresó una seria inquietud sobre esta limitación en los datos para futuras evaluaciones. Dicha limitación en los datos impide cualquier análisis de las reglamentaciones actuales. Además, está el tema de la no identificación de *Tetrapturus* spp. en las capturas de aguja blanca, que añade más incertidumbre a los resultados de la evaluación de stock.

ICCAT adoptó la Rec. 15-05, en la que el principal cambio que el Panel ha detectado era que las CPC con pesquerías no industriales deben facilitar información sobre sus programas de recopilación de datos en sus informes anuales.

Estado actual del stock

La evaluación de 2011 indicaba que el stock de aguja azul continuaba sobrepescado y experimentando sobrepesca. Se reconoce que el stock de aguja blanca está sobrepescado, pero con la gran incertidumbre respecto a los niveles reales de captura y la mezcla de aguja blanca y *Tetrapturus* spp., es difícil evaluar si se está produciendo sobrepesca.

El SCRS reconoció el alto nivel de incertidumbre con respecto a los datos y la productividad del stock. Aunque son inciertos, los resultados de la evaluación de stock de 2011 indicaban que si los niveles de captura de aguja azul (3.358 t en 2010) no se reducen sustancialmente, el stock continuará descendiendo.

No se dispone de información suficiente sobre la proporción de peces liberados vivos en todas las flotas como para evaluar la eficacia de la Recomendación de ICCAT relacionada con la liberación de los marlines vivos.

El SCRS considera que el plan de ordenación actual tiene el potencial de recuperar el stock de aguja azul hasta el nivel de B_{RMS} si se lleva a cabo de forma adecuada. Sin embargo, el SCRS manifestó su inquietud por el importante incremento de la contribución de las pesquerías no industriales a la captura total de aguja azul y por el hecho de que estas pesquerías no se tienen totalmente en cuenta en la actual base de datos de ICCAT. Expresó su gran inquietud respecto a futuras evaluaciones debido a esta escasez de datos, que impide el análisis de las medidas actuales.

Actualmente, cuatro CPC de ICCAT ya están obligando o fomentando el uso de anzuelos circulares en sus flotas de palangre pelágico. El SCRS considera que el uso de anzuelos circulares alineados puede reducir la mortalidad de los istiofóridos en la mayoría de las pesquerías y recomienda a la Comisión que considere este enfoque. Además, la Comisión debería considerar acciones para reducir la mortalidad por pesca de la aguja azul en las pesquerías no industriales.

Enfoque de otras OROP de túnidos

La IOTC, en la Res. 15-15, insta a las CPC a reducir las capturas del marlín rayado, la aguja negra y la aguja azul a las capturas medias entre 2009 y 2014.

La WCPFC adoptó la CMM 2006-04 sobre marlines rayados, que limita el número de buques que se dirige a esta especie al número medio existente en la periodo 2000-2004.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel señala que el stock de aguja azul está sobrepescado y experimentando sobrepesca, mientras que el stock de aguja blanca también está sobrepescado pero "no es probable" que esté experimentando sobrepesca. Sin embargo, el Panel indica también que esta evaluación está condicionada por una nota al pie, que afirma que podría estarse produciendo sobrepesca si las capturas están infradeclaradas.

Teniendo en cuenta la infradeclaración reconocida de las capturas de marlines, que el SCRS mismo ha destacado, la consideración del Panel es que la aguja blanca también podría estar experimentando sobrepesca.

El Panel destaca las estimaciones del SCRS de que el plan actual de ordenación, si se implementa adecuadamente, tiene el potencial de recuperar el stock de aguja azul desde su condición de sobrepescado hasta el nivel de B_{RMS} . Sin embargo, el SCRS advierte de que el objetivo del Convenio no se logrará en el contexto actual, en el que se sospecha que existe una grave infradeclaración de la captura en estas pesquerías. La situación parece haber empeorado respecto al informe del Panel de 2008. ICCAT debe abordar de forma sistemática esta falta de cumplimiento.

El Panel considera que ambas pesquerías de marlines están fuera del control de ICCAT en vista de la escasez de datos y del hecho de que las pesquerías no industriales, principalmente las pesquerías deportivas y de recreo, no están sujetas a los límites de ICCAT implementados mediante las recomendaciones.

- ***El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de estos stocks por parte de ICCAT no es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} .***
- ***El Panel considera que ICCAT debe reforzar sus acciones en cuanto al cumplimiento, ya que la Rec. 15-05 no dará resultado mientras continúe la grave infradeclaración.***
- ***El Panel respalda el asesoramiento del SCRS de que ICCAT inste activamente, o convierta en obligatorio, el uso de anzuelos circulares alineados en las pesquerías de palangre con el fin de reducir la mortalidad de los marlines liberados.***

2.3.14 Tiburones

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT se encamina hacia la adopción de medidas de conservación y ordenación para las pesquerías que antes no estaban reguladas.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 consideraba que si todas las CPC implementase realmente las resoluciones y recomendaciones sobre tiburones, se avanzaría algo en la ordenación eficaz de las pesquerías y de la captura fortuita de tiburones. Sin embargo, los niveles endémicos de no comunicación e incumplimiento de las recomendaciones y resoluciones indicarían que éstas no han sido eficaces y que, en gran medida, no han sido aplicadas y cumplidas por las CPC.

El Panel recomendó que las CPC implementen de forma inmediata y que cumplan las resoluciones y recomendaciones de ICCAT en lo que concierne a la provisión de datos precisos y fiables al SCRS.

El Panel instó a ICCAT a utilizar en sus trabajos grupos de expertos para desarrollar estimaciones de capturas y enfoques de evaluación alternativos para las principales especies de tiburones bajo supervisión de ICCAT.

Acción de ICCAT

En los últimos seis años, ICCAT ha adoptado varias recomendaciones sobre poblaciones individuales de tiburones: tiburón zorro (Rec. 09-07), marrajo dientuso (Rec. 10-06 y 14-06), tiburones oceánicos (Rec. 10-07), pez martillo (Rec. 10-08), tiburón jaquetón (Rec. 11-08) y marrajo sardinero (Rec. 15-06). La mayoría de estas recomendaciones prohíben la retención a bordo, el transbordo, el desembarque o la venta de los tiburones mencionados. ICCAT ha adoptado también la Rec. 13-10 sobre el muestreo biológico, por parte de observadores científicos, de las especies de tiburones prohibidas, que está diseñado para mejorar los conocimientos sobre la biología de los tiburones.

ICCAT ha adoptado también la Rec. 12-05, que sigue la línea de recomendaciones anteriores y establece como obligatorio el envío de datos de tiburones. El COC intentó llevar a cabo una revisión dirigida, en 2014 y 2015, de la implementación por parte de las CPC de las medidas de ICCAT relacionadas con los tiburones. Aunque las estadísticas globales sobre capturas de tiburones incluidas en la base de datos han mejorado, los datos siguen siendo insuficientes y no permiten al SCRS formular un asesoramiento cuantitativo sobre el estado de los stocks, para la mayoría de los stocks, y particularmente con suficiente precisión como para orientar la ordenación pesquera hacia niveles de captura óptimos.

El cercenamiento de las aletas de tiburón continúa siendo un tema problemático dentro de ICCAT, independientemente de la Rec. 04-10. Parecería que una mayoría de las CPC favorece ahora el requisito de que las aletas estén unidas al cuerpo de forma natural en el desembarque. Afirman que esto podría conducir a una mejora cualitativa de la información tanto sobre las especies desembarcadas como sobre las cantidades, se reduciría la carga de control y seguimiento, y la prohibición de cercenar las aletas a los tiburones excluiría la práctica de "selección" (mezcla de cuerpos y aletas de diferentes animales).

Estado actual del stock

El SCRS ha priorizado la evaluación de los grandes tiburones más susceptibles a la captura fortuita por parte de las flotas oceánicas dirigidas a los túnidos y especies afines. Las especies con una amplia distribución geográfica dentro del ecosistema epipelágico oceánico, incluyen a la tintorera y el marrajo dientuso, y otras con menor o incluso escasa prevalencia incluyen especies como el marrajo sardinero, los peces martillo, el tiburón zorro y el jaquetón blanco.

En 2015 se han celebrado dos reuniones inter sesiones con el objetivo principal de evaluar la situación de la tintorera del Atlántico norte y sur. En 2012 se llevó a cabo una evaluación del riesgo ecológico para 16 especies de tiburones. La principal especie de tiburón identificada por el SCRS en dicha ERA como la más vulnerable fue el zorro ojón, seguido del marrajo carite, el marrajo dientuso, el marrajo sardinero y el tiburón de noche.

La investigación de estos stocks tuvo los siguientes resultados:

- no es probable que la tintorera del norte esté sobrepescada ni experimentando sobrepesca;
- no está determinado si la tintorera del norte está sobrepescada o experimentando sobrepesca;
- el marrajo dientuso del Atlántico norte no está sobrepescado ni experimentando sobrepesca;
- el marrajo dientuso del Atlántico sur no está sobrepescado ni experimentando sobrepesca;
- el marrajo sardinero del Atlántico noroccidental está sobrepescado pero no experimentando sobrepesca;
- el marrajo sardinero del Atlántico suroccidental está sobrepescado pero no experimentando sobrepesca;
- el marrajo sardinero del Atlántico nororiental está sobrepescado pero no experimentando sobrepesca;

Enfoque de otras OROP

En 2012 se produjeron dos avances internacionales importantes en la protección de los stocks de tiburones amenazados. En primer lugar, diez especies de elasmobranquios fueron protegidas de conformidad con el Anexo II del Convenio de Barcelona (en el marco del Protocolo sobre zonas especialmente protegidas y diversidad biológica en el Mediterráneo). Estas especies incluyen al marrajo dientuso, el marrajo sardinero, la cornuda cruz, la cornuda común, la cornuda gigante y el cazón. En segundo lugar, la Comisión General de Pesca del Mediterráneo (CGPM) adoptó la recomendación GFCM/36/2012/3, según la cual las especies de tiburones incluidas en el Anexo II del Convenio de Barcelona no pueden ser retenidas a bordo, transbordadas, desembarcadas, transferidas, almacenadas, vendidas, expuestas u ofrecidas para la venta. Además, en 2014, el marrajo sardinero fue incluido en el apéndice II de CITES, que regula el comercio mundial.

La NEAFC ha adoptado diversas medidas en años recientes que prohíben la pesca dirigida al marrajo sardinero, al tiburón peregrino, a la mielga, y a varios tiburones de aguas profundas (17 especies incluyendo la pintarroja, el quelvacho y bocanegras).

La WCPFC adoptó en 2014 una medida (CMM 2014-05) que añade el requisito de que las CPC elaboren un plan de ordenación que incluye autorizaciones específicas para capturar tiburones, como una licencia o un TAC, u otra medida que limite la captura de tiburones a niveles aceptables. Los planes deben demostrar también cómo se reducirán las pesquerías de los stocks muy mermados, como los de tiburón jaquetón y tiburón oceánico.

La IOTC no parece tan avanzada como otras OROP de túnidos en su ordenación de las pesquerías que capturan tiburones. Ha adoptado la Resolución vinculante 13/06 que, además de las directrices facilitadas

a su Comité científico sobre lo que el Comité debe tener en cuenta al formular su asesoramiento, prohíbe la retención de tiburones oceánicos como medida piloto.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel reconoce los pasos positivos dados por ICCAT respecto a los tiburones desde 2008 en cuanto a las recomendaciones adoptadas. Acoge con satisfacción el enfoque más proactivo, a pesar del hecho de que la ordenación de la pesca de tiburones no está cubierta por el actual Convenio.

El Panel señala que incluso tras la adopción de la Rec. 12-05, que establece el requisito obligatorio de la presentación de datos de tiburones, solo se ha producido una modesta mejora en la presentación de datos. El hecho de que las CPC, de forma continua, no presenten datos precisos menoscaba la capacidad del SCRS de facilitar un asesoramiento sólido.

- ***El Panel no se encuentra en posición de confirmar que la ordenación de las pesquerías de los stocks de tiburones por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}. Continúan existiendo grandes incertidumbres en todas las evaluaciones de tiburones.***
- ***El Panel recomienda que ICCAT introduzca límites de captura como prioridad para las principales poblaciones de tiburones, en línea con el asesoramiento del SCRS. Para garantizar la aplicación efectiva de esta medida, debería elaborarse un esquema de asignación de cuotas.***
- ***El Panel recomienda que el Comité de Cumplimiento dé prioridad al tema de la comunicación de datos sobre tiburones, así como a la escasa comunicación sobre los stocks de aguja blanca y aguja azul. En este ejercicio, debería identificar aquellas CPC y zonas geográficas en las que se concentran los problemas relacionados con los datos y elaborar enfoques para resolver estas dificultades que vienen de antiguo.***
- ***El Panel respalda la opinión de que las aletas de los tiburones deberían estar unidas de forma natural al cuerpo de los tiburones en el desembarque por las razones mencionadas anteriormente. La práctica de cercenar las aletas a los tiburones aplicada a los stocks ya mermados o gravemente reducidos es solo otro factor que afecta negativamente a los stocks de tiburones.***

2.3.15 Enfoque precautorio

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT ha aplicado el enfoque de precaución tal y como se establece en el Artículo 6 del UNFSA y en el Artículo 7.5 del Código de Conducta para la pesca responsable, lo que incluye la aplicación de niveles de referencia precautorios.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel indicó que todos los convenios de las OROP adoptados o enmendados recientemente imponen a las Partes contratantes la aplicación del enfoque precautorio (por ejemplo, Convenio WCPFC, Artículos. 5 (c), 6, Anexo II; Convenio SEAFO, Artículos. 6 (g) y 7, Convenio Antigua, Artículo IV; Convenio NAFO enmendado, Artículo III (c); y nuevo Convenio NEAFC, Artículo 4 (2) (b) y Acuerdo sobre Pesquerías del océano Índico Sur (SIOFA), Artículo 4 (c)).

La mayoría de estos convenios incorporan el contenido del Artículo 6 y el Anexo II de UNFSA en sus propios regímenes haciendo alusión directa a estas disposiciones. El Panel recomienda que ICCAT adopte el enfoque precautorio de forma formal y sistemática.

Acción de ICCAT

ICCAT adoptó la Res. 15-12 sobre el uso de un enfoque precautorio en la implementación de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT. Esta es una medida no vinculante.

Las disposiciones pertinentes de esta resolución establecen principalmente que ICCAT, al aplicar el enfoque precautorio debería:

- a) utilizar el mejor asesoramiento científico disponible;
- b) ser cauta cuando la información científica sea incierta, poco fiable o inadecuada;
- c) determinar, basándose en la mejor información científica disponible, puntos de referencia específicos de cada stock, en particular puntos de referencia límite, y las acciones a emprender si se superan y
- d) no utilizar la falta de información científica adecuada como razón para posponer acciones de conservación y ordenación, o para no emprenderlas, en relación con las especies que recaen bajo su mandato.

En el Informe de la reunión celebrada en Madrid en marzo de 2016 del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio, el Panel observa que el proyecto actual del Convenio contiene en el Artículo III (bis) la siguiente disposición:

La Comisión y sus miembros, al llevar a cabo su trabajo en el marco del Convenio deberán:

- a) aplicar el enfoque precautorio y el enfoque ecosistémico a la ordenación pesquera de conformidad con las normas pertinentes internacionalmente acordadas y, cuando proceda, con los procedimientos y prácticas recomendados;

Evaluación y recomendaciones del Panel

- ***El Panel considera que basándose en el análisis stock por stock incluido en la sección 2, ICCAT no ha aplicado de forma coherente el enfoque precautorio. ICCAT ha basado su ordenación en el mejor asesoramiento científico disponible, cuando las evaluaciones se consideraban fiables, pero en general no ha aplicado el enfoque precautorio cuando la información científica era incierta, poco fiable o inadecuada.***
- ***El Panel recomienda que el contenido de la Res. 15-12 sea transformado en una recomendación de ICCAT y que el nuevo Convenio incluya un compromiso explícito a aplicar el enfoque precautorio.***

2.3.16 Planes de recuperación

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT ha adoptado y está implementando planes de recuperación eficaces para los stocks mermados o sobrepescados.

Acción de ICCAT

Actualmente, ICCAT cuenta con varios planes de recuperación en vigor que incluyen al atún rojo del este (Rec. 14-04), al atún rojo del oeste (Rec. 14-05), al atún blanco del norte (Rec. 13-05), un programa plurianual para los túnidos tropicales (Rec. 15-01) y para la aguja azul y aguja blanca (Rec. 15-05).

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel ya ha comentado la eficacia o ineficacia de los planes de recuperación existentes en el análisis stock por stock incluido en la sección anterior.

Durante décadas, ICCAT ha estado a la vanguardia de las OROP de túnidos con su ordenación de las pesquerías de stocks individuales. Los stocks clave han estado sujetos a diversas medidas de ordenación, con diversos grados de éxito. ICCAT ha innovado en muchos aspectos importantes en su ordenación. El Panel felicita a ICCAT por la eficacia, en general, de sus planes de recuperación, con la excepción del plan para la aguja azul y aguja blanca.

Una evaluación concluiría que la ordenación global de ICCAT es sólida, pero que podría ser mejor en relación con algunos stocks. Esta evaluación debe encuadrarse en los cada vez más elevados estándares que demanda ahora la comunidad internacional de las OROP de túnidos, a las que ha confiado la sostenibilidad de los stocks de túnidos.

El Panel considera que hay una falta de coherencia en la formulación de ICCAT de los planes de recuperación para los stocks. Esta situación podría deberse en parte a incoherencias o variaciones en cómo presenta el SCRS el asesoramiento para los diferentes stocks afectados.

Esto queda claro en el bajo y variado nivel de probabilidad establecido en los diferentes planes de recuperación y en variables periodos establecidos para lograr estos objetivos, a saber:

- Rabil: 60% de probabilidad de alcanzar el objetivo antes de 2016;
- Atún rojo del oeste: 50% o más de probabilidad de lograrlo antes de 2018;
- Atún blanco del norte: 53% de probabilidad de alcanzar el objetivo antes de 2020;
- Atún rojo del este: 60% de probabilidad de alcanzar el objetivo antes de 2022;
- Patudo: 48% de probabilidad de alcanzar el objetivo antes de 2028;
- Pez espada del norte: 60% de probabilidad de alcanzar el objetivo de mantener B_{RMS} .

El Panel se pregunta si dichos niveles tan bajos de probabilidad son coherentes con el enfoque precautorio y con una ordenación eficaz.

La introducción de estrategias de ordenación a largo plazo para los stocks tendría mayores beneficios para la organización a la hora de cumplir su mandato sobre la explotación sostenible a largo plazo de los stocks. Las ventajas incluirían, entre otras cosas:

- introducir una estabilidad en la ordenación, ya que las acciones requeridas para abordar los cambios en el estado del stock quedarían establecidas en la estrategia,
- aplicar efectivamente el enfoque precautorio,
- evitar el ejercicio anual de negociación en el seno de ICCAT, con una mayor previsibilidad y transparencia, ya que las normas de ordenación están ya acordadas en la estrategia.

El objetivo de introducir dichas estrategias de ordenación queda reflejado en muchas de las contribuciones recibidas por el Panel, tanto de CPC como de ONG.

Todas las OROP de túnidos están abordando la necesidad de introducir dichas estrategias de ordenación, pero, por el momento, sus progresos tienden a ser poco sistemáticos. La CCSBT ha progresado de manera significativa y la IOTC ha dado los primeros pasos con el listado. La WCPFC ha acordado también continuar con su objetivo de elaborar un plan de trabajo preciso para cada especie.

Los Estados costeros del Atlántico nororiental han aplicado el enfoque de ordenación a largo plazo a sus stocks pelágicos (caballa, arenque y plegonero) desde los 90, por lo que no es un concepto nuevo y ha funcionado. Para estos casos, la probabilidad de lograr el objetivo de ordenación es bastante más ambiciosa en comparación con los planes de recuperación de ICCAT hasta la fecha.

- ***El Panel considera que la adopción de la Rec. 15-07 sobre normas de control de la captura y evaluación de estrategias de ordenación, y la Rec. 15-04 sobre el establecimiento de normas de control de la captura para el atún blanco del norte, son un primer paso importante para llegar a un acuerdo sobre estrategias a largo plazo.***
- ***El Panel considera que ICCAT, con su vasta experiencia en la ordenación de pesquerías de túnidos, se encuentra en la posición ideal para ser pionero en la rápida introducción de estrategias de ordenación a largo plazo con el fin de garantizar la sostenibilidad de los stocks individuales y la coherencia del enfoque de ordenación en todos los stocks.***
- ***El Panel recomienda que ICCAT abandone la actual ordenación reactiva para recuperar el estado de los stocks mediante planes de recuperación y pase a una política más proactiva desarrollando estrategias exhaustivas de ordenación a largo plazo para los principales stocks. Dichas estrategias de ordenación abarcarían objetivos de ordenación, normas de control de la captura, el método de evaluación de stock, indicadores de las pesquerías y un programa de seguimiento.***
- ***El Panel recomienda que ICCAT conceda prioridad al desarrollo de una estrategia de ordenación a largo plazo para los stocks de túnidos tropicales.***
- ***El Panel recomienda que ICCAT llegue a un acuerdo sobre un plan de trabajo, para todos los stocks, para el SCRS y la Comisión, tal y como se ha hecho en WCPFC. Aparte de las ventajas***

obvias de garantizar la coherencia en el enfoque para todos los stocks, también implicaría comprometer a todas las CPC simultáneamente en este proceso clave.

2.3.17 Diversidad biológica marina

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT ha considerado debidamente la necesidad de conservar la diversidad biológica marina y minimizar los impactos perjudiciales de las pesquerías en los recursos marinos vivos y en los ecosistemas marinos.

El Panel se concentró en su evaluación de las medidas de mitigación de ICCAT para reducir la mortalidad de tortugas marinas y de aves marinas.

Tortugas marinas

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel recomendó que ICCAT desarrolle, en general, un enfoque más firme para la captura fortuita y que adopte las medidas de mitigación adecuadas, lo que incluye comunicar la eficacia de las Resoluciones 03-11 y 05-08 en relación con el uso de anzuelos circulares en ICCAT. Estas resoluciones instan a las CPC a recopilar datos y compartir información sobre tortugas y captura fortuita de tortugas, así como a compartir información sobre las medidas de mitigación.

Acción de ICCAT

En respuesta, ICCAT adoptó inicialmente la Rec. 10-09 sobre la captura fortuita de tortugas marinas. que introducía diversas obligaciones para los palangreros y los cerqueros, así como para los pescadores de los palangreros.

En 2013, mediante la Rec. 13-11, ICCAT reforzó significativamente la Recomendación anterior introduciendo requisitos específicos sobre prácticas seguras de manipulación, el uso de corta líneas, y el uso de dispositivos desanzueladores.

En relación con las medidas técnicas, y siguiendo los estudios científicos internacionales sobre anzuelos circulares, que demostraron un descenso estadísticamente significativo en la captura fortuita de tortugas marinas cuando se usaban dichos anzuelos en el palangre pelágico, ICCAT adoptó la Res. 05-08. Esta Resolución instaba a las CPC a continuar los ensayos y las investigaciones. Sin embargo, ICCAT no ha tratado este tema mediante una Recomendación, tal y como recomendó el SCRS.

Las tortugas están presentes en las pesquerías tropicales de todo el mundo. Hay seis especies nativas principales en la zona de ICCAT y presentes en las pesquerías. Las tortugas pueden capturarse en pesquerías de palangre, arrastre, redes de enmalle y cerco. Se han hecho importantes esfuerzos a nivel mundial para hallar mecanismos, como dispositivos para la exclusión de tortugas y cebos teñidos con el fin de limitar la captura fortuita de tortugas. El impacto de las pesquerías de ICCAT en la situación de las tortugas es poco conocido.

Enfoque de otras OROP de túnidos

Todas las OROP de túnidos cuentan con medidas en vigor para abordar la captura fortuita de tortugas en las pesquerías de túnidos. Aunque podrían existir diferencias en el lenguaje utilizado en las medidas vinculantes, los objetivos esenciales son similares.

La IOTC ha adoptado la Res. 12/04, que es vinculante y distingue entre las medidas de mitigación que deben implementar los buques con redes de enmalle, palangre y cerco.

Evaluación y recomendaciones del Panel

- ***El Panel considera que ICCAT, mediante la Rec. 13-11, ha implementado medidas estrictas que, si los buques de las CPC aplican, producirán una reducción en la captura fortuita de tortugas marinas.***
- ***El Panel respalda el asesoramiento del SCRS de que la Comisión considere la adopción de medidas como el uso obligatorio de los anzuelos circulares alineados.***
- ***El Panel considera que este tema afecta a todas las OROP de túnidos, y que entre las OROP deberían continuar recabando conocimientos y experiencia.***
- ***El Panel indica que no existen estimaciones fiables de la mortalidad causada por los palangres a estas especies y recomienda que se diseñe un programa limitado en el tiempo para estimar la mortalidad de tortugas y aves marinas en las pesquerías de palangre de ICCAT. Este programa debería durar al menos un año e implicar una mayor cobertura de observadores, suficiente para estimar la mortalidad de tortugas y aves marinas en todas las flotas principales. Dicha cobertura de observadores incrementada facilitaría también información sobre el impacto de las pesquerías de ICCAT en otros componentes del ecosistema.***

Aves marinasRecomendaciones del Panel de 2008

El Panel consideró que la Rec. 07-07 era una mejora importante respecto al enfoque previo de ICCAT. El Panel recomendó que ICCAT desarrolle, en general, un enfoque más firme para la captura fortuita y que adopte las medidas de mitigación adecuadas, lo que incluye comunicar la eficacia de estas medidas en la totalidad de las pesquerías.

Acción de ICCAT

Al adoptar la Rec. 11-09, ICCAT reforzó considerablemente su enfoque para reducir la mortalidad de las aves marinas en las operaciones de pesca con palangre. Esta Recomendación específica, entre otras cosas, prácticas precisas de mitigación relacionadas con el calado nocturno, las líneas espantapájaros y los pesos en la línea. Incluye también requisitos sobre la comunicación que deben hacer las CPC sobre sus Planes nacionales. Y fundamentalmente, también prevé ajustes a esta medida teniendo en cuenta el nuevo asesoramiento científico.

En las pesquerías de túnidos tropicales y templados de ICCAT en el Atlántico, uno de los océanos más productivos del mundo, se producen interacciones regulares con aves marinas. La reducción de la mortalidad de aves marinas es un problema común de todos los pescadores de la región.

Las principales aves que generan inquietud en esta pesquería son los albatros y petreles, que se encuentran en grave amenaza por diversas razones, incluida la mortalidad durante la pesca con palangre,

Enfoque de otras OROP de túnidos

CCAMLR fue el que inició las medidas internacionales para adoptar medidas de mitigación, que reducirían la mortalidad de las aves marinas. La mayoría de las OROP copió las medidas de CCAMLR o ajustó dichas medidas para tener en cuenta las características específicas de sus propias pesquerías. El Plan de Acción Internacional de la FAO para reducir la captura incidental de aves marinas en las pesquerías de palangre (PAI- aves) significó un refuerzo. Algunas CPC de ICCAT han adoptado sus propios Planes de acción nacionales sobre aves marinas.

Todas las OROP de túnidos cuentan con medidas en vigor para abordar la mortalidad de las aves marinas en las pesquerías de túnidos. Aunque podrían existir diferencias en el lenguaje utilizado en las medidas vinculantes, los objetivos esenciales son similares.

La IOTC adoptó la Resolución 12/06, que es vinculante y es similar a las recomendaciones de ICCAT, con una gama de medidas de mitigación, incluidas directrices complementarias para el diseño y despliegue de las líneas espantapájaros.

La WCPFC adoptó una medida de conservación y ordenación (CMM 2012-07) que establece diferentes requisitos dependiendo de tres zonas geográficas en el Pacífico - al sur 30° S, al norte de 23°N y a las zonas entre ellas. Ofrece una elección de medidas de mitigación que se adaptan a los diferentes tipos de buques.

Evaluación y recomendaciones del Panel

- **El Panel felicita a ICCAT por las medidas que ha adoptado hasta la fecha y recomienda que continúe con su objetivo de reducir aún más la mortalidad de las aves mediante el ajuste de las medidas de mitigación existentes.**
- **El Panel considera que este tema afecta a todas las OROP de túnidos, y que entre las OROP deberían continuar recabando conocimientos y experiencia.**
- **El Panel reitera su recomendación de un programa limitado en el tiempo para estimar la mortalidad de tortugas y aves marinas en las pesquerías de palangre de ICCAT.**

2.3.18 Contaminación, desechos y artes descartados

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT ha adoptado medidas para minimizar la contaminación, los desechos, los descartes, la captura por abandono o pérdida del arte de pesca, la captura de especies no objetivo, tanto de especies de peces como de otras especies, y el impacto en especies asociadas y dependientes, especialmente especies en peligro, por medio de, si es viable, el desarrollo y la utilización de artes y técnicas de pesca selectivas, seguras para el medio ambiente y eficaces en relación con su coste.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel no formuló recomendaciones sobre estos temas.

Acción de ICCAT

El enfoque de ICCAT en relación con la adopción de medidas para proteger a las especies que no son peces (tortugas, aves) en el ecosistema se trata en la sección anterior.

ICCAT ha adoptado la *Recomendación de ICCAT sobre recopilación de información y armonización de datos sobre captura fortuita y descartes en las pesquerías de ICCAT* [Rec. 11-10].

En el marco de la Recomendación 15-01 sobre la ordenación de las pesquerías de túnidos tropicales, y como se ha mencionado en la sección 2.3.4, ICCAT ha introducido varias innovaciones importantes en relación con los artes de pesca y la ordenación de los DCP, que recaen bajo este criterio.

La Rec. 15-01 establece que para minimizar el impacto ecológico de los DCP, en particular el enmallamiento de tiburones, tortugas y otras especies no objetivo, y los desechos sintéticos marinos persistentes, las CPC:

- sustituirán antes de 2016 los DPC existentes por DCP que no produzcan enmallamientos siguiendo las directrices del Anexo 6 de esta Recomendación.
- emprenderán trabajos de investigación para sustituir gradualmente los DCP existentes por DCP biodegradables y que no produzcan enmallamientos con miras a sustituir gradualmente los DCP no biodegradables desde ahora hasta 2018, si es posible y
- las CPC informarán anualmente de las acciones emprendidas para cumplir con estas disposiciones en sus planes de ordenación de DCP.

Existen también disposiciones en la misma recomendación en relación con las obligaciones de las CPC para hacer un seguimiento de las pérdidas de DCP y gestionar la recuperación de los DCP y las balizas y sus posibles pérdidas.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel observa las medidas adoptadas por ICCAT hasta la fecha y recomienda que ICCAT amplíe el rango de sus medidas que tratan estos temas normativos. En este sentido, el Panel quisiera destacar la CCAMLR CM 26-01 sobre protección medioambiental general durante la pesca.

2.3.19 Pesquerías anteriormente no reglamentadas

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT se encamina hacia la adopción de medidas de conservación y ordenación para las pesquerías que antes no estaban reguladas.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel recomendó una implicación más activa de las pesquerías deportivas y de recreo en el seno de ICCAT.

Acción de ICCAT

ICCAT ha continuado gestionando las pesquerías establecidas de túnidos y especies afines desde 2008. La principal innovación en la gestión de ICCAT está relacionada con la adopción de recomendaciones respecto a la pesca de especies de tiburones, que previamente no estaban reglamentadas.

ICCAT no ha adoptado medidas para abordar directamente las pesquerías deportivas y de recreo, en particular en relación con los istiofóridos y otras especies a las que se dirige este sector. Se estableció, mediante la Rec. 06-17, un Grupo de trabajo sobre pesquerías deportivas y de recreo. El Grupo de trabajo tenía dos objetivos:

- examinar el impacto biológico y económico de las actividades de pesca deportiva y de recreo en los stocks gestionados por ICCAT y evaluar sobre todo el nivel de captura;
- basándose en la información disponible, identificar enfoques para gestionar las actividades de pesca deportiva y de recreo en las pesquerías de ICCAT.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel acoge con satisfacción la ampliación de nuevas medidas por parte de ICCAT para gestionar las pesquerías de especies de tiburones.

El Panel observa que el Grupo de trabajo sobre pesquerías deportivas y de recreo tenía dos objetivos, pero parece haberse logrado poco progreso. El impacto de estas actividades pesqueras no es insignificante, especialmente sobre los istiofóridos.

Considerando el importante papel que desempeñan las pesquerías deportivas y de recreo en varias pesquerías clave, especialmente en la de los istiofóridos, el Panel recomienda que:

- ***se reactive el Grupo de trabajo para cumplir su mandato***
- ***ICCAT desarrolle mecanismos para que este sector se implique en las deliberaciones de ICCAT sobre medidas de ordenación y control para estas pesquerías.***

2.4 Ordenación de la capacidad

Criterios de desempeño

- Medida en que ICCAT ha identificado niveles de capacidad pesquera acordes con la sostenibilidad a largo plazo y con la utilización óptima de las pesquerías pertinentes.
- Medida en que ICCAT ha emprendido acciones para impedir o eliminar el exceso de esfuerzo y de capacidad pesquera.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel recomienda que para todas las pesquerías de ICCAT, se ajuste inmediatamente la capacidad de pesca para reflejar las oportunidades de pesca o las asignaciones de cuota. ICCAT debería considerar seriamente el informe del Grupo de trabajo sobre capacidad y, en su reunión de 2008, debería adoptar una recomendación para reducir la capacidad en todas las pesquerías de ICCAT en las que el exceso de capacidad supone un problema.

Acción de ICCAT

Históricamente, ICCAT ha tratado de limitar la capacidad en algunas pesquerías, las Recs. 93-04, 98-03, 98-08 y 04-01 son ejemplos. ICCAT ha adoptado también medidas para garantizar que los buques registrados estén en una lista de buques aprobada de ICCAT para poder pescar túnidos y especies afines en la zona de ICCAT. En este sentido, ICCAT ha trabajado para reducir de manera significativa la incidencia conocida de la pesca IUU en dichas especies.

En la Rec. 98-08, ICCAT ya limitó la capacidad en la pesquería de atún blanco del norte. La capacidad es cada vez menos problema en esta pesquería en años recientes debido a la reestructuración de algunas flotas clave.

En 2006, ICCAT estableció mediante la Res. 06-19 un Grupo de trabajo sobre capacidad, pero parece que dicho Grupo no ha logrado muchos resultados.

ICCAT respondió a las inquietudes del Panel de 2008 respecto al exceso de capacidad en la pesquería de atún rojo oriental adoptando medidas de ordenación de la capacidad, siendo la más reciente la Rec. 14-04. En la práctica, cada CPC establecerá un plan anual de ordenación de la pesca, para su discusión y aprobación por parte de la Comisión. Cada CPC ajustará su capacidad de pesca para garantizar que sea acorde con su cuota asignada. En la práctica, esto significa que las CPC deben limitar el número y el correspondiente tonelaje de registro bruto de sus buques pesqueros al número y registro de sus buques que pescaban atún rojo durante el periodo del 1 de enero de 2007 al 1 de julio de 2008, con pequeños ajustes, en particular para las flotas de cebo vivo y artesanal.

ICCAT restringió aun más la capacidad dirigida al atún rojo oriental en la Rec. 14-04 asegurando que, para los 2015, 2016 y 2017, cuando el TAC está aumentando, el número de cerqueros esté limitado al número autorizado en 2013 y 2014. Se hizo una excepción para las CPC en desarrollo, que tienen permitido aumentar su capacidad pesquera para pescar completamente su cuota.

En la Rec. 15-01, ICCAT establece límites de capacidad para gestionar las pesquerías de patudo. Existe una disposición respecto a que cuando las capturas anuales de una CPC son inferiores a 2.100 t, dicha CPC puede aumentar su capacidad.

Para las tres especies, es importante señalar que la principal medida sobre la ordenación de las pesquerías son el TAC y las cuotas para las CPC previstas en estas recomendaciones.

Enfoque de otras OROP de túnidos

Entre las demás OROP, la IOTEC ha preferido gestionar sus pesquerías basándose en la capacidad, en lugar de en medidas relacionadas con TAC y cuotas. En la Res 15/11 establece los años de referencia que deben utilizar las CPC para determinar su capacidad. El año de referencia para los túnidos tropicales es 2006, y para el pez espada y el atún blanco es 2007. Las CPC están obligadas a verificar la presencia efectiva y las actividades pesqueras de sus buques en la zona del Convenio durante el periodo de referencia comprobando los informes de VMS, los informes de captura, las visitas a puerto y por otros medios. En la IOTC existe tanto una lista de buques autorizados como una lista más pequeña de buques activos en un año determinado.

Evaluación y recomendaciones del Panel

- ***El Panel considera que ICCAT, en su mandato, ha aplicado juiciosamente el enfoque de limitación de la capacidad en las pesquerías. ICCAT ha introducido limitaciones de capacidad en tres pesquerías clave, el atún rojo del este, el patudo y el atún blanco del norte.***
- ***El Panel entiende que ICCAT ha preferido gestionar las pesquerías basándose en TAC y cuotas, pero para ciertos stocks ha incorporado medidas relacionadas con la capacidad para complementar las restricciones de captura. El Panel considera que dicho enfoque ha sido eficaz.***

2.5 Compatibilidad de las medidas de ordenaciónCriterio de desempeño

- Medida en que las medidas se han adoptado tal y como prevé el Artículo 7 del UNFSA.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel recomienda que, con el fin de implementar el requisito de compatibilidad del UNFSA, se enmiende el Artículo II del Convenio de ICCAT o se complemente con disposiciones adicionales, o que se tomen otras medidas apropiadas, siguiendo la línea que se refleja en estos instrumentos modernos.

Acción de ICCAT

El Artículo I del Convenio de ICCAT establece que la "zona del Convenio" abarca "todas las aguas del océano Atlántico, incluyendo los mares adyacentes". Por lo tanto, la zona del Convenio incluye no solo alta mar, sino también zonas bajo la jurisdicción nacional de los Estados costeros, incluidos el mar territorial y la zona económica exclusiva (ZEE).

Enfoque de otras OROP

Para la IOTC, el área de competencia de la Comisión (en lo sucesivo denominado el "Área") es el océano Índico (definido para el propósito de este acuerdo como las zonas estadísticas de la FAO 51 y 57 tal como se muestra en el mapa establecido en el Anexo A de este acuerdo) y los mares adyacentes, al norte de la Convergencia antártica, en la medida en que sea necesario cubrir dichos mares con miras a la conservación y ordenación de los stocks que migran a o desde el océano Índico. La IOTC, en su 4ª sesión de 1999, acordó modificar el límite occidental del área de competencia de la IOTC desde 30ºE a 20ºE, eliminando así la laguna entre las zonas cubiertas por la IOTC e ICCAT.

Por tanto, al igual que en ICCAT, las medidas de la IOTC se aplican tanto en alta mar como en las ZEE.

Para la WCPFC la situación es menos clara. Mientras que el Convenio cuenta con disposiciones sobre el objetivo de garantizar la compatibilidad, la mayoría de las medidas de conservación clave cuentan con disposiciones que permiten a los pequeños Estados insulares en desarrollo adoptar sus propias medidas.

El principio de compatibilidad tiene mayor importancia en los casos en los que las OROP tienen responsabilidad de ordenación respecto a los stocks demersales que se encuentran a caballo entre aguas internacionales y las ZEE de los Estados costeros. Algunos ejemplos son el bacalao y la gamba de la NAFO y el fletán de Groenlandia. De forma similar, la NEAFC cuenta con stocks transzonales bajo su responsabilidad.

Evaluación y recomendaciones del Panel

- ***El Panel considera que ICCAT no necesita emprender ninguna acción sobre el tema de la compatibilidad. El Convenio es bastante claro al establecer que la "zona del Convenio" incluye el Atlántico y mares adyacentes. El Panel considera, por tanto, que las medidas de conservación y otras medidas adoptadas por ICCAT se aplican sin distinción tanto en las zonas económicas exclusivas de las CPC como en alta mar.***

- ***El Panel considera que uno de los principales puntos fuertes de ICCAT, en comparación con otras OROP de túnidos, es que el mandato de ICCAT está delimitado de dicha forma. Asegura una implementación coherente y uniforme de las medidas de ICCAT en todo el Atlántico y mares adyacentes y, lo más importante, que la ordenación de las pesquerías de los stocks es coherente en todo su rango migratorio.***

2.6 Asignaciones y oportunidades de pesca

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT llega a un acuerdo sobre la asignación de captura admisible o niveles de esfuerzo pesquero, lo que incluye la consideración de las solicitudes de participar de los nuevos miembros o participantes tal y como se prevé en el Artículo 11 del UNFSA.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel cree que es esencial que la Comisión considere seriamente el problema de la cuestión de la asignación con vistas a desarrollar una nueva fórmula, preferentemente vinculante, para la asignación de la pesca. Esto podría hacerse, sin enmendar el Convenio, mediante la adopción de una nueva Recomendación que revise o sustituya los criterios actuales incluidos en Ref. 01-25.

Acción de ICCAT

Desde los 90, ICCAT acordó un esquema de asignaciones de cuota en su enfoque de ordenación. Ejemplos actuales de ello son las Recs. 13-05 y 13-06 sobre el atún blanco del norte y del sur, las Recs. 13-03 y 15-03 sobre el pez espada del norte y del sur, las Recs. 14-04 y 14-05 sobre el atún rojo del este y del oeste y, por último, la Rec. 15-01 sobre los túnidos tropicales. La práctica ha sido que las partes de cuota de las CPC individuales han sido ajustadas a lo largo del tiempo.

En algunas de las recomendaciones relacionadas con los esquemas de asignación de cuota existen disposiciones sobre flexibilidad, que permiten nuevas entradas o que reconocen las pesquerías de pequeña escala, sin asignar una cuota precisa.

ICCAT adoptó la Res. 15-13, que establece los criterios a utilizar al determinar la asignación de posibilidades de pesca de las CPC. Esta resolución refleja el documento 01-25, que resumía el trabajo del Grupo de trabajo para la asignación de posibilidades de pesca de ICCAT.

Enfoque de otras OROP de túnidos

La IOTC ha gestionado sus pesquerías principalmente mediante medidas relacionadas con la capacidad, como ya se ha indicado. Sin embargo, estableció un Comité técnico sobre asignación (TCAC) que se ha reunido en tres ocasiones. Este Comité ha examinado diversos esquemas alternativos para determinar las asignaciones de cuota, pero no hay una conclusión a su trabajo.

La WCPFC ha establecido límites de capacidad para ciertas categorías de buques, los cerqueros o los palangeros. No ha adoptado esquemas de asignación de cuota *per se* para sus pesquerías individuales.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel felicita a ICCAT por haber estado a la vanguardia de las OROP a la hora de acordar esquemas de asignación para los principales stocks de túnidos y especies afines que recaen bajo su mandato. Actualmente, el atún rojo del este y del oeste, el pez espada del norte y del sur, el atún blanco del norte y del sur y el patudo cuentan con esquemas de asignación.

El Panel considera que los esquemas de asignación constituyen un factor positivo para asegurar la implementación eficaz de las medidas de conservación y resalta la adopción de las Res. 15-13 sobre los criterios para la asignación de posibilidades de pesca.

El Panel cree que criterios de asignación vinculantes no son algo realista, teniendo en cuenta que hay 50 CPC y que cada pesquería tiene su propio y especial contexto. El Panel no recomienda llegar a un acuerdo sobre una ponderación relativa para cada uno de los criterios de asignación incluidos en la Res. 15-13, ya que esto requeriría mucho tiempo y hay pocas probabilidades de llegar a un acuerdo. Además podría distraer a ICCAT de otros temas importantes, como el desarrollo de estrategias de ordenación a largo plazo.

La práctica establecida en ICCAT de acordar esquemas de asignación de cuota proporciona estabilidad a las oportunidades de pesca. Los esquemas de asignación de cuota han sido parte integral de las medidas de ordenación de ICCAT durante décadas, y han funcionado bien.

Sin embargo, el Panel considera que ningún sistema puede, ni debe, permanecer estático. Son posibles mejoras, especialmente en cuanto a apertura y flexibilidad, para que, especialmente los Estados costeros en desarrollo, puedan esperar una consideración justa y la posibilidad real de oportunidades de pesca futuras razonables.

El Panel reconoce que el proceso requiere garantizar un enfoque equilibrado para evitar la interrupción injusta de las oportunidades de pesca de los que ya capturan y medidas indeseables para adoptar medidas de ordenación que no estén basadas en la ciencia.

- *El Panel considera que existen expectativas legítimas entre las CPC en desarrollo respecto a que los esquemas de asignación de cuota deben ser revisados periódicamente y ajustados para tener en cuenta una gama de circunstancias cambiantes, principalmente, cambios en la distribución del stock, patrones de pesca y objetivos de desarrollo de la pesca de los Estados en desarrollo.*
- *El Panel cree que es adecuado que los esquemas de asignación de cuota cuenten con una duración fija, de hasta siete años, tras la cual deberían ser revisados y ajustados, si es necesario.*
- *Al determinar en el futuro los esquemas de asignación de cuota, el Panel propone que ICCAT considere establecer una reserva dentro de los nuevos esquemas de asignación (por ejemplo, un cierto porcentaje del TAC) para responder a solicitudes de nuevas CPC o de CPC en desarrollo que deseen desarrollar sus propias pesquerías de una forma responsable.*

2.7 Requisitos de comunicación

Criterio de desempeño

- Análisis de los requisitos de comunicación de ICCAT para mejorar la eficacia, evitar redundancias y reducir la carga de trabajo innecesaria para las CPC.

Acción de ICCAT

ICCAT ha adoptado medidas para simplificar y mejorar los requisitos de comunicación (por ejemplo, formato de los Informes anuales, en particular la tabla resumen), pero sigue existiendo bastante redundancia en los requisitos de comunicación, que no se complementan entre sí. En general, no es posible cruzar unos con otros con fines de comprobación.

Como se indica en la sección 2.2 el Panel considera que solo pueden lograrse grandes progresos en el envío de datos, en la calidad de los datos y en su exhaustividad simplificando y automatizando el proceso de recopilación de dichos datos. Esto podría no ser posible para las flotas artesanales pero debería ser posible para la mayoría de las flotas en los países desarrollados.

En la sección 4.5 se presentan más consideraciones al respecto.

3. Seguimiento, control y vigilancia (SCV)

3.1 Medidas del Estado rector del puerto

Criterios de desempeño

- Medida en que ICCAT ha adoptado medidas relacionadas con el ejercicio de derechos y obligaciones de sus miembros como Estados rectores del puerto, tal y como se refleja en el Artículo 23 del UNFSA y en el Artículo 8.3 del Código de Conducta para la Pesca Responsable
- Medida en que ICCAT ha adoptado medidas del Estado rector del puerto de conformidad con el Acuerdo de la FAO sobre medidas del Estado rector del puerto destinadas a prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada.
- Medida en que se implementan estas medidas de un modo efectivo.

Instrumentos globales

Los derechos y obligaciones de los Estados en sus capacidades como Estados rectores del puerto en relación con las pesquerías de captura marina son, en gran medida, establecidos en los instrumentos globales, así como en el derecho internacional habitual relacionado, entre otras cosas, con la soberanía territorial y los escenarios de fuerza mayor o dificultad. Los instrumentos globales incluyen el UNFSA (Artículo 23), el Código de Conducta (Artículo 8.3), su PAI-IUU (párrafos 52-64), el Acuerdo de cumplimiento (Artículo V(2)) y el Acuerdo sobre el Estado rector del puerto de 2009. El Acuerdo sobre el Estado rector del puerto es el más reciente y el más detallado, y también el más exhaustivo de todos los instrumentos globales. En el momento de la redacción, 13 de las 55 CPC de ICCAT eran Partes contratantes del Acuerdo sobre el Estado rector del puerto.¹⁷

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 recomendó a ICCAT lo siguiente:

- *ICCAT debería emprender acciones adicionales para ampliar y reforzar las medidas del Estado rector del puerto de conformidad con el UNFSA, teniendo en cuenta el reciente trabajo realizado por FAO en la redacción de un nuevo acuerdo internacional sobre control del Estado rector del puerto.*
- *Hacer más esfuerzos en cuanto a creación de capacidad.*

Acción de ICCAT

ICCAT ya había reconocido la importancia de las medidas del Estado rector del puerto antes de que el Panel de 2008 finalizara su trabajo. Entre otras cosas, la Res. 06-18 encargaba explícitamente al Grupo sobre IMM que considerara las medidas del Estado rector del puerto como un posible mecanismo para reforzar el régimen de seguimiento, control y vigilancia (SCV) de ICCAT.

El Convenio de ICCAT enmendado no dedica una atención específica a las medidas del Estado rector del puerto o al SCV. De hecho, ni siquiera facilita a ICCAT explícitamente competencias en relación con SCV, pesca IUU, cumplimiento, ejecución o implementación. Esto supone un contraste notable con los instrumentos de constitución de varias OROP recientemente establecidas (por ejemplo, SPRFMO y NPFC), así como con el Convenio enmendado de NAFO, todos los cuales enumeran los temas mencionados entre las funciones de sus respectivas OROP. El Artículo IX del Convenio enmendado de ICCAT esencialmente mantiene el texto original, que contiene obligaciones de sus miembros/partes contratantes respecto a la ejecución y aplicación del Convenio. La única enmienda sustancial al Artículo IX ha sido mover el texto "sistema de ejecución internacional" del párrafo 3 a un nuevo párrafo 4.

La principal acción de ICCAT sobre medidas del Estado rector del puerto desde 2008 ha sido la adopción de la Rec. 12-07. Posteriormente, ICCAT adoptó el "Formulario de notificación previa de entrada en

¹⁷ A 30 de agosto de 2016, eran: Barbados, Unión Europea, Francia (respecto a sus territorios de ultramar), Gabón, Guinea, Islandia, Noruega, Corea (sur), San Vicente y las Granadinas, Sudáfrica, Estados Unidos, Uruguay y Vanuatu (información disponible en <http://www.fao.org/legal/treaties/treaties-under-article-xiv/en/>) (visitada el 8 de septiembre de 2016).

puerto" y el "Formulario de informe de inspección en puerto ICCAT" en 2013,¹⁸ pero sin vincularlos formalmente con la Rec. 12-07.

La referencia al Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto en el preámbulo de la Rec. 12-07 indica que el esquema está, al menos en alguna medida, pensado como una implementación anticipadora de ICCAT del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto. El nuevo esquema sustituye al esquema anterior establecido en la Rec. 97-10 y complementa y se basa en las Recs. 98-11 y 11-18. Las acciones de ICCAT respecto al transbordo en puerto se discuten en la sección sobre "Medidas de SCV integradas" a continuación.

Además de la prohibición de desembarcar incluida en la Rec. 98-11, también se incluyen prohibiciones de desembarque en:

- Rec. 03-16 sobre túnidos y especies afines capturados en actividades pesqueras IUU;
- Rec. 11-18 en relación con buques incluidos en la lista de buques IUU de ICCAT, que tienen también prohibido desembarcar, transbordar, repostar, reabastecerse o participar en otras transacciones comerciales, excepto en casos de fuerza mayor.
- Rec. 11-20 sobre cargamentos de atún rojo que no vayan acompañados de un documento de captura de atún rojo (BCD) o de otra documentación, cuando esta sea necesaria;
- Rec. 13-04 sobre buques no incluidos en el Registro de ICCAT de buques autorizados a capturar pez espada del Mediterráneo;
- Rec. 13-13 sobre grandes buques pesqueros no incluidos en el Registro ICCAT de buques;
- Rec. 15-01 sobre buques pesqueros no incluidos en el Registro de ICCAT de buques autorizados de túnidos tropicales

La Rec. 12-07 requiere que su revisión se finalice no más tarde de la reunión anual de ICCAT de 2014. Aunque las discusiones sobre la Rec. 12-07 durante las reuniones de 2014 del COC, IMM y GTP no pueden considerarse una revisión completa, no obstante tuvieron como resultado la Rec. 14-08, que da varios pasos concretos respecto a creación de capacidad para las CPC en desarrollo, incluido el establecimiento del Fondo para seguimiento, control y vigilancia (MCSF).

ICCAT es una de las tres OROP de túnidos que, hasta ahora, han adoptado medidas del Estado rector del puerto.¹⁹ CCSBT e IOTC han adoptado también medidas del Estado rector del puerto, pero IATTC y WCPFC todavía no. Una comparación entre las medidas del Estado rector del puerto adoptadas por CCSBT, ICCAT e IOTC arroja dos conclusiones: En primer lugar, las medidas del Estado rector del puerto de CCSBT establecidas en su *Resolución para un esquema de CCSBT de normas mínimas para la inspección en puerto*, de 2015, es virtualmente idéntica a la Rec. 12-07 de ICCAT. En segundo lugar las medidas del Estado rector del puerto de IOTC establecidas en la *Resolución de 10/11 de la IOTC sobre medidas del Estado rector del puerto para impedir, prevenir y desalentar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada*²⁰ son muy diferentes de las de CCSBT e ICCAT. Mientras que las medidas del Estado rector del puerto de la IOTC siguen estrechamente la estructura y sustancia del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto, los de CCSBT e ICCAT no lo hacen. Como se ha indicado anteriormente, sin embargo, otras recomendaciones de ICCAT contienen también medidas del Estado rector del puerto y los dos formularios adoptados en 2013 sobre puertos podrían considerarse como Anexos *de facto* a la Rec. 12-07.

Aunque en esta Revisión del desempeño no puede llevarse a cabo un análisis comparativo en profundidad de la Rec. 12-07 y el Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto, es evidente que este último es más exigente para sus partes contratantes que el primero para las partes contratantes de ICCAT. Por ejemplo, las definiciones del Acuerdo no han sido incorporadas en la Rec. 12-07 o en el Convenio de ICCAT enmendado (por ejemplo, "pesca", "actividades relacionadas con la pesca", "puerto" y "buque") y se considera que los buques contenedores no están en absoluto cubiertos por la Rec. 12-07.²¹ El no incluir dichas definiciones en la Rec. 12-07 es parte de un problema mayor que una falta de definiciones

¹⁸ Informe de la 22ª reunión ordinaria de ICCAT (2013), en Anexos 7.1 y 7.2.

¹⁹ Para una perspectiva exhaustiva, véase J. Swan, *Implementation of Port State Measures* (FAO: 2016), en particular el Capítulo 6 y el Anexo V.

²⁰ Para ser sustituida por la Resolución 16/11 de la IOTC, con el mismo título.

²¹ Véase el Informe de la 19ª reunión extraordinaria de ICCAT (2014). Esta exención general es incoherente con la frase "el transporte de pescado que no haya sido previamente desembarcado en un puerto" del Artículo 1(d) del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto.

coherentes en las Recomendaciones de ICCAT. Un observador propuso al Panel de 2016 que ICCAT solucionara este asunto.

Además, la excepción relacionada con el fletamento, establecida en los párrafos 3 y 5 de la Rec. 12-07 es más amplia que la correspondiente excepción del Artículo 3(3) del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto. Sin embargo, mucho más importante, es que en caso de aparentes infracciones de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT que recaigan "dentro de la jurisdicción legal de la CPC rectora del puerto", el párrafo 23 de la Rec. 12-07 simplemente reconoce que la "la CPC rectora del puerto podría emprender acciones", mientras que el Artículo 18(1)(b) del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto requiere que, en dichas circunstancias, un Estado rector del puerto deniegue al buque el uso de su puerto para diversos propósitos como desembarcar la captura o repostar. Un ejemplo final es el fallo de la Rec. 12-07 a la hora de prestar atención al papel de los Estados del pabellón, incluso teniendo en cuenta que el Artículo 20 del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto está dedicado a ello. Esta omisión fue indicada por el Presidente durante la reunión del COC de 2014, quién también sugirió que la Rec. 12-07 fuera enmendada para solucionarlo.

Los Informes de la Secretaría sobre el "cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación actualmente en vigor" de 2014 y 2015, proporcionan una visión general de las listas de puertos designados y de informes de inspección en puerto presentados por las CPC a la Secretaría de conformidad con la Rec. 12-07. Aunque este Panel no pudo verificar la información enviada con las visitas reales a puerto, el bajo número de informes de inspección en puerto sugiere que el mínimo mencionado anteriormente del 5% no se ha alcanzado.

La Rec. 14-08 intenta mejorar la creación de capacidad respecto a medidas del Estado rector del puerto y esto responde a las recomendaciones del Panel de 2008. El MCSF establecido por la Rec. 14-08 está financiado por el fondo de operaciones, así como mediante las contribuciones voluntarias de varias CPC.²² Una asignación inicial al MCSF se realizará una vez que se hayan aclarado las necesidades específicas de creación de capacidad de las CPC en desarrollo. En el momento de la redacción, la Secretaría está aún intentando recabar información de las CPC en desarrollo.²³

En su reunión anual de 2015, ICCAT reconoció que "la formación no era el único impedimento para la plena implementación de las medidas de ICCAT sobre inspección en puerto".²⁴ Aunque no se mencionaron otros impedimentos, el hecho de que ICCAT no evalúe exhaustivamente o sistemáticamente el cumplimiento de los requisitos sustanciales de la Rec. 12-07 y de que el incumplimiento no tenga consecuencias, puede ser uno importante entre ellos. Por último, debería recordarse que la Rec. 12-07 no requiere a las CPC que impongan medidas del Estado rector del puerto clave en ciertos escenarios, sino que únicamente reconoce su derecho a hacerlo.

ICCAT no es ciertamente la única OROP que experimenta problemas con la implementación efectiva de las medidas del Estado rector del puerto. La IOTC tiene problemas similares y su Secretaría ha impartido formación para solucionarlo y está actualmente desarrollando una plantilla para la legislación nacional. La IOTC ha elaborado recientemente un sistema de ePSM (medidas electrónicas del Estado rector del puerto) para mejorar la implementación de las medidas del Estado rector del puerto, que se utilizará durante un periodo de prueba de tres años a partir de 2016.²⁵

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda que ICCAT:

- ***Inste a sus CPC a convertirse en Partes contratantes del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto.***
- ***Enmiende la Rec. 12-07 para garantizar una mayor coherencia con el Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto, en particular incluyendo definiciones y requiriendo a las CPC que impongan medidas clave del Estado rector del puerto como la denegación del uso del puerto en ciertos escenarios.***

²² El documento n° IMM-004/i2016 presenta en la página 1 una contribución realizada por Noruega

²³ Véase, *inter alia*, Circular ICCAT #. 2583/2016, del 6 de mayo de 2016 y el documento N° IMM-004/i2016.

²⁴ Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015).

²⁵ Resolución de IOTC 16/11, supra note 20, en Art. 3.3.

- *Realice un estrecho seguimiento de los esfuerzos de la IOTC para mejorar la implementación efectiva de sus medidas del Estado rector del puerto mediante, entre otras cosas, su sistema e-PSM y, cuando proceda, realice similares esfuerzos dentro de ICCAT.*
- *Haga más esfuerzos para evaluar el cumplimiento sustancial de sus medidas del Estado rector del puerto y especifique consecuencias para el incumplimiento.*

3.2 Medidas de SCV integradas

3.2.1 Introducción

Criterios de desempeño

- Medida en que ICCAT ha adoptado medidas de SCV integradas (por ejemplo, requerir la utilización de VMS, observadores, documentación de captura, programas de seguimiento comercial, restricciones al transbordo, esquemas de visita e inspección).
- Medida en que se implementan estas medidas de un modo efectivo.

Instrumentos globales

Dado que la pesca IUU es un problema persistente, las leyes pesqueras internacionales resaltan la necesidad de utilizar una amplia gama de medidas SCV y de integrarlas plenamente cuando sea posible. Las medidas SCV están incluidas entre los principios generales para ordenación y conservación de los stocks de peces transzonales y altamente migratorios, así como entre las funciones de las OROP en los Artículos 5 y 10 del UNFSA, respectivamente. El Artículo 18(3)(g) del UNFSA proporciona ejemplos específicos de medidas SCV que los Estados del pabellón deben usar para sus buques, a saber, mecanismos de inspección nacional y (sub)regional y programas de observadores, así como sistemas de seguimiento de buques (VMS). El Artículo 21(2) del UNFSA requiere que los Estados establezcan procedimientos de visita e inspección en alta mar dentro de las OROP que sean coherentes con los Artículos 21 y 22 del UNFSA. Una vez establecidos, se aplicarán estos procedimientos en lugar de los procedimientos establecidos en los Artículos 21 y 22 del UNFSA.

Las medidas SCV mencionadas son meramente ejemplos y también pueden considerarse medidas SCV otras medidas, por ejemplo las mencionadas en el criterio de desempeño anterior. Entre otros, los Artículos 7.1.7, 7.7.3 y 8.1.4 del Código de Conducta, el PAI-IUU y las Directrices técnicas para la pesca responsable proporcionan más orientación sobre medidas SCV.²⁶ La necesidad de integrar las medidas SCV está resaltada repetidamente en el PAI-IUU, lo que incluye por medio de su "enfoque amplio e integrado" establecido en el párrafo 9.3. Este objetivo se persigue también en la Red internacional de seguimiento, control y vigilancia.²⁷ Por último, cabría mencionar que el trabajo de la FAO sobre Directrices voluntarias para los programas de documentación de capturas no pudo finalizarse en la 32ª Sesión del Comité de Pesca (COFI) de julio de 2016.²⁸

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 recomendó a ICCAT que:

- *revisara inmediatamente la conveniencia y eficacia de sus medidas de SCV y ejecución con miras a la adopción de medidas para reforzarlas, lo que incluye un programa regional de observadores a bordo y un plan de visita e inspección.*
- *desarrollara programas de documentación de capturas para todas las pesquerías de alto valor.*

Acción de ICCAT

Ya antes de finalizar la Revisión del desempeño de ICCAT de 2008, ICCAT había comenzado a reforzar sus medidas SCV, principalmente a través del Grupo de trabajo IMM, tal y como indicaba la Res. 06-18, y el GTP, de conformidad con la Rec. 11-23. Respecto al Convenio de ICCAT y a las enmiendas al mismo previstas, se hace referencia a la discusión en la sección anterior. La creación de un nuevo párrafo (4) en el

²⁶ Directrices técnicas para la pesca responsable, n°1, Supl. 1 "Operaciones pesqueras. Sistemas de seguimiento de buques".

²⁷ Información disponible en <http://www.imcsnet.org>.

²⁸ Véanse los documentos COFI/2016/3.1, en párrafo 9.

Artículo IX sobre un "sistema de ejecución internacional" parece tener como intención reflejar su importancia para las CPC y su compromiso a reforzar las medidas de ICCAT a este respecto.

3.2.2 Visita e inspección en alta mar

El programa de visita e inspección en alta mar (HSBI) establecido en el *Programa conjunto ICCAT de inspección internacional* acordado en 1975 (Programa de 1975) se aplica en principio a todas las pesquerías de ICCAT en la zona del Convenio de ICCAT pero solo entre las Partes contratantes de ICCAT que han acordado participar en él. Se afirma que el Programa de 1975 no es coherente con los procedimientos establecidos en los Artículos 21 y 22 del UNFSA. Por el momento, el Programa de 1975 está inactivo.

Respecto al atún rojo del este, sin embargo, el Programa de 1975 ha sido dejado de lado por el Programa HSBI incluido en la Rec. 14-04. Este Programa es obligatorio para todas las CPC que participan en las actividades de pesca de atún rojo del este y se aplicará hasta que ICCAT haya reemplazado el Programa de 1975 con un programa HSBI moderno. A pesar de los esfuerzos de algunas CPC durante varios años, sin embargo, dicho programa no ha sido aún adoptado ni aparentemente discutido en detalle, en opinión de ciertas CPC.²⁹ Por último, cabría señalar que no todas las OROP cuentan con procedimientos de visita e inspección en alta mar. Las OROP que cuentan con programas HSBI son WCPFC, la OROP de túnidos más grande en términos de capturas, e ICCAT para el atún rojo del este.

3.2.3 Observadores a bordo

ICCAT utiliza diversos tipos de observadores a bordo y un gran número de recomendaciones contiene disposiciones pertinentes sobre ellos.³⁰ Debe realizarse una distinción entre observadores científicos y observadores de cumplimiento. Los primeros se examinan en la sección 2.2. sobre "Recopilación e intercambio de información". ICCAT utiliza dos tipos de observadores de cumplimiento, los observadores nacionales y los observadores no nacionales que operan en el marco del Programa regional de observadores de ICCAT- (ROP). Son necesarios observadores nacionales en los siguientes casos:

- La Rec. 04-10 sobre tiburones, que incluye el uso de observadores entre las medidas para garantizar el cumplimiento,
- Las Recs. 10-07 y 11-08 sobre el tiburón oceánico y el tiburón jaquetón, que requieren que se consignen, mediante programas de observadores, los descartes y liberaciones.
- La Rec. 13-14 sobre fletamento de buques, que requiere una cobertura del 10%.
- La Rec. 14-04 sobre el atún rojo oriental, que requiere una cobertura del 20% o del 100% para buques u operaciones específicos.
- La Rec. 15-01 sobre túnidos tropicales, que requiere una cobertura del 100% durante la veda espacio-temporal.
- La Rec. 15-05 sobre marlines, que requiere una cobertura del 5%.

Actualmente las Recs. 12-06 y 14-04 requieren observadores del ROP. La Rec. 12-06 requiere que todos (100%) los buques de transporte que realizan transbordos en el mar lleven a bordo observadores del ROP. Está previsto que en 2016 el GTP y el Grupo de trabajo IMM evalúen la eficacia del ROP y formulen recomendaciones si es necesario y procede.³¹ El ROP de ICCAT sobre transbordo parece estar funcionando de manera muy satisfactoria³², aunque las CPC han planteado algún problema e inquietud, por ejemplo respecto a la notificación tardía de los posibles incumplimientos (PNC), problemas de comunicación relacionados con las diferencias de idioma, y el comportamiento poco profesional de algunos observadores³³. La Rec. 14-04 requiere una cobertura de observadores del ROP del 100% para las pesquerías de atún rojo oriental en los cerqueros, las operaciones de introducción en jaulas y de transferencia y en el sacrificio en las granjas. La cobertura de observadores del ROP en las pesquerías de

²⁹ Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015). Véase también la página 8 y 151-164, la última contiene el texto de la propuesta más reciente, denominada "Proyecto de Resolución de ICCAT para un programa modelo de inspección internacional conjunta".

³⁰ Véase el documento IMM-993/i2015 "Recomendaciones de ICCAT relacionadas con programas de observadores y deberes de los observadores", preparado por la Secretaría de ICCAT para la reunión de IMM de 2015.

³¹ Véase la Recomendación 1-01, párrafo 41.

³² Véanse los documentos nº PWG-402/2015 y nº PWG-402_Apéndice 1 / 2015.

³³ Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015).

túidos tropicales (ROP TROP) estaba prevista en anteriores versiones de la Rec. 15-01, pero ya no lo está³⁴.

Una encuesta reciente de las prácticas de las OROP de túidos sobre los observadores a bordo indica que las prácticas de ICCAT son similares en términos de rigor en comparación con las demás OROP³⁵.

3.2.4 VMS

La Rec. 14-09 requiere que los Estados del pabellón implementen el VMS para los buques pesqueros con una eslora superior a una eslora mínima especificada y se aseguren de que su posición puede ser objeto de seguimiento continuo a través del Centro de seguimiento de la pesca (FMC) del Estado del pabellón. Al operar en zonas marítimas de un Estado costero, los mensajes de posición deben transmitirse automáticamente y en tiempo real al FMS del Estado costero al menos cada cuatro horas.

Respecto al atún rojo del este, las Recs. 07-08 y 14-04 requieren que los mensajes de posición sean remitidos por el FMC del Estado del pabellón a la Secretaría de ICCAT. Las CPC con buques de inspección activos pueden solicitar recibir un reenvío de los mensajes de posición. Dado que estos mensajes no son enviados automáticamente y en tiempo real a la Secretaría de ICCAT, no está "centralizado" como el VMS de la WCPFC.

Entre las OROP de túidos³⁶, solo la CCSBT no cuenta con su propio VMS. El VMS de la WCPFC parece ser el más avanzado, entre otras cosas debido a que está centralizado y a la amplia cobertura en términos de geografía y de buques. ICCAT tampoco parece contar con algo similar a la "Lista de unidades transmisoras móviles (MTU) aprobadas/Comunicadores de localización automática (ALC)" de la WCPFC³⁷.

3.2.5 Documentación de capturas y programas de seguimiento comercial

En la actualidad, ICCAT utiliza tanto los programas de documento estadístico (SDP) como los programas de documentación de capturas (CDP). Los SDP son más limitados que los CDP ya que solo se centran en el comercio internacional y no en el origen de la captura, excluyendo por ejemplo el "comercio nacional", los transbordos a los buques de transporte, las transferencias a las granjas de atún y otros momentos críticos que se producen entre la captura y la comercialización. Hasta ahora, los SDP se utilizan para el patudo (Rec. 01-21) y el pez espada (Rec. 01-22) y para el atún rojo se utiliza un CDP (Rec. 11-20).

Respecto a los SDP, las Recs. 01-21 y 01-22 requieren que las CPC se aseguren de que las importaciones de patudo y pez espada están condicionadas al envío de los documentos estadísticos o de los certificados de reexportación que han sido validados por el gobierno pertinente. La Rec. 06-16 instaba a las CPC a desarrollar proyectos piloto para reemplazar los documentos estadísticos y los certificados de reexportación en papel con sistemas electrónicos. La experiencia generada por estos proyectos piloto se utilizó para convertir el CDP en papel del atún rojo en un sistema electrónico (véase más abajo) pero no tuvo como resultado SDP electrónicos. Una propuesta para un CDP para las especies de túidos y especies afines presentada en la Reunión de IMM de 2010 no recabó el apoyo necesario³⁸.

El CDP del atún rojo establecido en la Rec.11-20 prohíbe cualquier desembarque, transferencia, entrega, sacrificio, comercio interno, importación, exportación o reexportación de atún rojo sin un BCD, un certificado de reexportación de atún rojo o una declaración de transferencia de ICCAT cumplimentados y validados. Están determinados los requisitos detallados sobre validación, verificación y notificación, y la Secretaría de ICCAT y su base de datos desempeñan un papel crucial. Estos requisitos se aplican además de otras medidas de ICCAT sobre cría y de los registros de buques incluidos en la Rec. 14-04.

Se puede hacer un seguimiento de los esfuerzos de ICCAT para reemplazar los CDP en papel con sistemas electrónicos remontándose a una propuesta para un programa piloto de documentación de capturas

³⁴ Véase el preámbulo de la Rec. 14-01.

³⁵ Véase H. Koehler, "A Survey of National and/or Regional or Sub-regional Observer Programs for Purse Seine Vessels and a Set of Best Practice Standards" (*ISSF Technical Report 2016-01*), aunque los recientes cambios en las medidas de ICCAT no han sido procesados.

³⁶ Para una reciente perspectiva de las prácticas de las OROP respecto al VMS véase H. Koehler, "A Survey of RFMO Vessel Monitoring Systems and Set of Best Practices" (*ISSF Technical Report 2016-02*).

³⁷ Disponible en www.wcpfc.int/vessel-monitoring-system.

³⁸ Informe de la 17ª reunión extraordinaria de ICCAT (2010).

electrónico presentado en la reunión de IMM de 2010³⁹. En lugar de esta propuesta que no especificaba especies, ICCAT adoptó la Rec. 10-11, que se limita al atún rojo, y estableció el Grupo de trabajo técnico sobre eBCD (TWG). El trabajo del TWG finalizó con la adopción de la Rec. 15-10, que convierte en obligatorio el uso de BCD electrónicos (eBCD), excepto en algunos casos en los que pueden utilizarse aun BCD en papel.

3.2.6 Transbordo

ICCAT regula el transbordo principalmente a través de las Recs. 12-06, 14-04, 06-07 y 97-11. La Rec. 12-06 requiere que los grandes palangreros pelágicos (de más de 24 m) transborden en puerto a menos que cumplan los procedimientos para el transbordo en el mar establecidos en las secciones 3-5 y en los Anexos 1 y 2. El transbordo en puerto debe llevarse a cabo de conformidad con los procedimientos establecidos en el Anexo 3. La Rec. 14-04 se aplica solo a las actividades pesqueras relacionadas con el atún rojo oriental y prohíbe todos los transbordos en el mar, permitiendo el transbordo en puerto solo en los puertos designados de las CPC. Así mismo, las operaciones de introducción en jaulas y de transferencia también están reguladas. La Rec. 06-07 se refiere a la cría de atún rojo y contiene diversas medidas relacionadas con el transbordo. La Rec. 97-11 está destinada a garantizar que el transbordo en el mar solo se produce entre buques que enarbolan pabellón de las CPC. Por último, las Recomendaciones de ICCAT que incluyen prohibiciones de desembarque se discuten en la sección 3.1 sobre "Medidas del Estado rector del puerto" que también incluye prohibiciones al transbordo en mar y/o en puerto (Recs. 98-11, 03-16, 11-18, 11-20, 13-04, 13-13 y 15-01).

Un observador informó al Panel de que la eslora mínima de 20 m de los grandes buques pesqueros mencionado en la Rec. 13-13 y la eslora mínima de 24 m de los grandes palangreros pelágicos mencionados en la Rec. 12-06 podría haber creado inadvertidamente un vacío legal, permitiendo a los buques de entre 20-24 m transbordar en el mar sin estar sujetos a las medidas de ICCAT sobre observadores a bordo o declaración.

3.2.7 Otras medidas de SCV

Debería mencionarse el requisito de utilizar vídeo o cámaras estereoscópicas para las operaciones de introducción en jaulas y de transferencia de atún rojo de conformidad con la Rec. 14-04. La necesidad de regular dichas operaciones ha quedado clara en solo dos de las OROP de túnidos, CCSBT e ICCAT. Las medidas de ICCAT salen favorecidas en una comparación con las de la CCSBT⁴⁰.

3.2.8 Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda que ICCAT:

- **Conceda prioridad a adoptar un programa de visita e inspección en alta mar (HSBI), mediante una Recomendación y no una Resolución, que abarque a todas las pesquerías clave de ICCAT como tal, pero que pueda aplicarse en la práctica a pesquerías seleccionadas de conformidad con las prioridades del COC en cuanto a cumplimiento.**
- **Evalúe la necesidad y conveniencia de ampliar aun más la cobertura de los observadores a bordo nacionales y no nacionales para la pesca y las actividades pesqueras.**
- **Considere ampliar la cobertura de VMS, adoptando normas, especificaciones y procedimientos uniformes, y transformando gradualmente su sistema VMS en un VMS completamente centralizado.**
- **Trabaje en la sustitución de todos los programas de documento estadístico (SDP) por programas de documentación de capturas (CDP) electrónicos que estén armonizados entre las OROP de túnidos cuando proceda -en particular para el patudo- teniendo en cuenta las Directrices voluntarias de la FAO sobre programa de documentación de las capturas.**
- **Considere, en aras de la transparencia, incorporar todas las medidas relacionadas con diferentes medidas SCV -en particular sobre transbordo y observadores a bordo- en una única recomendación de ICCAT, de tal forma que las CPC solo tengan que consultar un único documento de referencia.**

³⁹ Ibídem.

⁴⁰ Véase el Informe de la Segunda revisión del desempeño de la CCSBT (2009-2013) y el Informe de la 22ª Reunión de la CCSBT (2015).

- *Evalúe si, en relación con el transbordo, las diferencias en las esloras mínimas de los buques incluidos en las Recomendaciones 12-06 y 13-13 han creado un potencial vacío legal.*

4. Cumplimiento y ejecución

4.1 Deberes del Estado del pabellón

Criterio de desempeño

Medida en la que los miembros de ICCAT cumplen sus deberes como Estado del pabellón de conformidad con las disposiciones del Acuerdo de constitución de la OROP, las medidas de ordenación adoptadas por la OROP, y con otros instrumentos internacionales, lo que incluye, entre otros, la Convención sobre el Derecho del Mar de 1982, el UNFSA y el Acuerdo de cumplimiento de la FAO de 1993, cuando sea pertinente.

Recomendaciones del Panel de 2008

Ante el hecho reconocido de que algunos buques pesqueros, sobre todo los que realizan actividades de pesca IUU, a menudo reinciden en las infracciones aprovechándose de la ausencia de sanciones severas, el Comité cree que la Comisión debería adoptar disposiciones sobre la necesidad de aplicar sanciones suficientes para garantizar el cumplimiento, de conformidad con las disposiciones del UNFSA y del Acuerdo de cumplimiento de FAO.

Acción de ICCAT

La Secretaría de ICCAT dispone ahora de una lista de los buques registrados por los Estados de pabellón que pescan en aguas ICCAT. Que el funcionamiento y ordenación de las especies de ICCAT sea un éxito o fracase depende de la implementación a nivel interno por parte de las CPC o Estados de pabellón de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT bien desarrolladas. Hasta la fecha, el desempeño ha sido poco coherente, ya que algunas CPC han ejercido controles muy efectivos y otras controles muy leves. Esto se refleja en el desempeño de las pesquerías individuales.

La Rec. 03-12 sobre los deberes de las CPC obliga a las CPC de pabellón a que:

- Adopten medidas para que sus buques cumplan y no minen las medidas de conservación y ordenación de ICCAT;
- Autoricen a sus buques a pescar en la zona del Convenio de ICCAT por medio de autorizaciones, licencias o permisos de pesca;
- Garanticen que no autorizan a sus buques a pescar en la zona del Convenio de ICCAT a menos que puedan ejercer de una forma efectiva sus responsabilidades con respecto a tales buques, lo que incluye el seguimiento y control de sus actividades pesqueras;
- Garanticen que sus buques no realizan actividades de pesca no autorizadas dentro de las zonas bajo jurisdicción nacional de otros Estados;
- Requieran que sus buques que pescan en alta mar lleven siempre a bordo la licencia, autorización o permiso, y que lo presenten para inspección cuando una persona debidamente autorizada lo solicite.
- Investiguen y realicen un seguimiento de una presunta infracción de un buque, y comuniquen los resultados de la investigación así como las acciones emprendidas cuando tal infracción haya sido confirmada.

Las CPC están obligadas a mantener un registro actualizado de sus buques pesqueros autorizados a pescar especies bajo supervisión de ICCAT y tienen que garantizar que dichos buques y sus artes de pesca están marcados de conformidad con las normas generalmente aceptadas.

La Recomendación 03-03 de ICCAT sobre el registro de capturas realizadas por buques pesqueros en la zona del Convenio requiere que cada CPC se asegure de que todos sus buques pesqueros autorizados a pescar especies de ICCAT están sujetos a un sistema de recopilación de datos. La Recomendación 13-13 de ICCAT sobre el establecimiento de un registro ICCAT de buques con una eslora total de 20 metros o

superior con autorización para operar en la zona del Convenio prevé normas detalladas, lo que incluye una disposición que establece que se considerará que los grandes buques pesqueros (GBP) que no estén incluidos en el registro no están autorizados a pescar, retener a bordo, transbordar o desembarcar túnidos y especies afines.

Enfoque de otras OROP de túnidos

Todas las OROP de túnidos han adoptado medidas similares, ya sea mediante los textos de sus Convenio o mediante resoluciones y recomendaciones.

Evaluación y recomendaciones del Panel

- ***El Panel considera que los deberes del Estado de pabellón reconocidos en la legislación pesquera internacional están debidamente reflejados en las recomendaciones actuales de ICCAT.***
- ***El Panel no tiene una opinión en cuanto a si dichas responsabilidades se están ejerciendo correctamente, ya que no dispone de información en ICCAT como para poder emitir un juicio al respecto.***

4.2 Mecanismos de cooperación para detectar y desalentar el incumplimiento

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT ha establecido los mecanismos adecuados de cooperación para detectar y desalentar el incumplimiento (por ejemplo, comités de cumplimiento, listas de buques, intercambio de información sobre incumplimiento).
- Medida en que dichos mecanismos están siendo utilizados de un modo efectivo.

Recomendaciones del Panel de 2008

Desde el punto de vista del Panel, el incumplimiento de las medidas de ICCAT es uno de los problemas más graves que requiere la atención urgente de la Comisión. La eficacia y credibilidad de ICCAT dependen en gran parte de la medida en que ICCAT consiga mejorar la situación en un futuro inmediato. La Comisión debe abordar directamente este problema y reforzar sus medidas y mecanismos.

Acción de ICCAT

En lo que concierne a los mecanismos de cooperación para detectar y desalentar el incumplimiento, en primer lugar ICCAT revisó los términos de referencia del COC, establecidos anteriormente en la Rec. 95-15, mediante la adopción de la Rec. 11-24, que enmienda su mandato en algunas facetas clave.

El COC será responsable principalmente de la revisión de todos los aspectos relacionados con el cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT. Recopila y examina la gama de datos presentados a ICCAT por las CPC cada año, ya sean datos de captura, datos científicos, datos comerciales, informes anuales de las CPC, etc.

El Comité evalúa anualmente el estado de implementación de cada CPC de las medidas de ICCAT y su cumplimiento. Revisa las medidas internas adoptadas por las CPC para implementar las medidas de ICCAT y las actividades de inspección y vigilancia realizadas por las CPC. Tiene la potestad de formular recomendaciones a la Comisión para abordar cuestiones de incumplimiento o de no cooperación con las medidas de ICCAT.

En segundo lugar, adoptó la Recomendación 11-11 de ICCAT para aclarar la aplicación de las recomendaciones de cumplimiento y para el desarrollo del anexo de cumplimiento. Esta Recomendación establece que cada año, antes del 15 de septiembre, las CPC deben transmitir a ICCAT en los formularios estandarizados una Tabla de información sobre Cumplimiento para cada una de sus pesquerías aplicable y un formulario para cada stock o especie que muestre cómo se calculan las cuotas o límites de captura ajustados. Por tanto, el Comité de Cumplimiento se encarga de examinar la información para cada CPC.

En tercer lugar, se adoptó la Rec. 11-15 sobre sanciones aplicables en caso de incumplimiento de las obligaciones en materia de comunicación. De conformidad con esta Recomendación, las CPC que no comunican datos de Tarea I para una o más especies para un año determinado no pueden retener las capturas de dichas especies al año siguiente.

En cuarto lugar, se adoptó la Resolución 15-09 que establece directrices para la implementación de la Rec. 11-15 mencionada antes con el fin de aclarar la implementación práctica de algunas disposiciones incluidas en dicha recomendación.

Además de estas acciones, ICCAT cuenta con una serie de recomendaciones vigentes, algunas de las cuales han sido enmendadas desde el informe de revisión de 2008 para evitar el incumplimiento:

- La Rec. 97-11 establece que cualquier avistamiento de buques apátridas que pesquen especies ICCAT se comunicará inmediatamente a las autoridades del Estado de pabellón del buque o avión que efectuó el avistamiento.
- La Rec. 11-18 establece las normas y procedimientos para el establecimiento de la lista de buques IUU. Al mismo tiempo, las CPC también deben tomar todas las medidas necesarias con respecto a los buques inscritos en la lista, lo que incluye la prohibición de prestar cualquier ayuda a operaciones de transformación o transbordo de la pesca; la prohibición de su entrada en puerto para actividades de desembarque, transbordo, reabastecimiento o cualquier transacción comercial y la negativa de fletar u otorgar pabellón a dichos buques.
- En la Rec. 12-07 se establece que si la inspección proporciona pruebas de que el buque inspeccionado ha estado implicado en actividades IUU, tal y como se prevén en la Rec. 11-18, la CPC rectora del puerto comunicará sin demora el caso al Estado del pabellón y a la CPC costera pertinente, cuando proceda, y lo notificará lo antes posible a la Secretaría de ICCAT, junto con las pruebas de apoyo, con el propósito de que se incluya al buque en el proyecto de lista IUU de ICCAT.
- La Rec 13-13 requiere que cada CPC notifique al Secretario Ejecutivo de ICCAT cualquier información basada en hechos reales que muestre que hay motivos razonables para sospechar que un GBP no incluido en el registro de ICCAT realiza actividades de pesca y/o transbordo de túnidos y especies afines en la zona del Convenio.
- ICCAT ha tomado medidas en los programas de documento estadístico y de documentación de capturas que prevén la imposición de sanciones a los Estados infractores.

Listas de buques

ICCAT adoptó la Rec. 13-13 sobre el establecimiento de un registro de ICCAT de buques con una eslora total de 20 metros o superior con autorización para operar en la zona del Convenio. Además de los requisitos de dicha recomendación, se requieren listas de buques ICCAT para pesquerías específicas como por ejemplo la pesquería de atún rojo del este (Recs 12-06, 14-04 y 15-10); la pesquería de túnidos tropicales (Rec 15-01) y la pesquería de atún blanco del norte (Rec 98-08), así como para los buques de transporte (Rec 13-04).

Enfoque de otras OROP de túnidos

Todas las OROP tienen listas de buques aunque las disposiciones exactas podrían diferir. LA IOTC tiene una lista de buques autorizados a pescar, y también una lista de buques activos en las pesquerías.

Todas las OROP de túnidos cuentan con Comités de Cumplimiento y también con medidas similares a las de ICCAT en lo que concierne al establecimiento de una lista de buques IUU.

Evaluación y recomendaciones del panel

Las conclusiones del Panel de 2008 en lo que concierne al cumplimiento estuvieron muy influenciadas, lo que resulta muy comprensible, por el grave incumplimiento relacionado con el atún rojo del este que se estaba produciendo en ese momento. La situación del atún rojo se ha enderezado actualmente, tras los grandes esfuerzos realizados por todas las CPC afectadas a través del COC y de la Secretaría de ICCAT.

El Panel constata que desde 2008 ICCAT ha adoptado medidas más estrictas a través de las recomendaciones para abordar el reto del incumplimiento, aunque considera que la Res. 15-09 debería haberse adoptado como una recomendación vinculante.

El Panel considera que el COC está examinando ahora de un modo mucho más exhaustivo la cuestión del cumplimiento de las medidas de ICCAT, mediante revisiones anuales de cada CPC en 2014 y 2015. Sin embargo, en la evaluación realizada para cada CPC al COC le resulta difícil evaluar si hay problemas graves de incumplimiento o si se trata de cuestiones de índole administrativa relacionadas con la naturaleza de los mecanismos de recopilación de datos de algunas CPC.

El Panel constata que el COC cuenta con pocos medios para verificar la precisión de los datos de captura y de los datos científicos presentados por las CPC pero, en este sentido, ICCAT no es diferente de las otras OROP.

El Panel ha examinado la naturaleza del ejercicio de evaluación de las CPC realizado por el COC y constata la proliferación de obligaciones de comunicación incluidas en más de 100 recomendaciones y resoluciones vigentes de ICCAT. Dichas obligaciones de comunicación son una pesada carga para las CPC, sobre todo para las CPC en desarrollo, que podrían no tener la capacidad de hacer frente a la gama, volumen y complejidad de los requisitos de comunicación.

El Panel considera que las Subcomisiones de ICCAT deben asumir parte de la responsabilidad de esta carga administrativa y que los autores de dichas recomendaciones están haciendo las recomendaciones demasiado complejas.

El Panel sabe que el COC en sus reuniones intersecciones de 2016 comenzó a abordar algunas de los graves retos a los que se enfrenta. Por tanto, el Panel quiere resaltar que estos comentarios no deben considerarse una crítica del COC, sino más bien un reconocimiento del contexto difícil en que trata de ejercer su mandato.

- ***El Panel recomienda que el COC identifique las prioridades clave de cumplimiento en la gama de diferentes pesquerías y que programe su trabajo en consecuencia. La Secretaría de ICCAT tiene que encargarse de identificar el incumplimiento de los requisitos de comunicación o la comunicación incompleta por parte de las CPC, y su informe debe presentarse al COC antes de la reunión anual.***
- ***El Panel recomienda que se ponga a disposición del COC información independiente de las pesquerías, mediante inspecciones en el mar y en puerto y mediante programas eficaces de observadores para que el COC pueda realizar una evaluación eficaz del cumplimiento.***
- ***El Panel recomienda que se establezcan listas de ICCAT para las pesquerías de pez espada del norte y del sur. Tal y como se ha mencionado antes, las CPC tienen la obligación, con arreglo a la Rec. 03-12, de mantener un registro actualizado de buques pesqueros autorizados a pescar especies bajo supervisión de ICCAT, por lo que el establecimiento de una lista ICCAT no supone una carga adicional para las CPC afectadas.***

4.3 Seguimiento de las infracciones

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT, sus miembros y no miembros colaboradores hacen un seguimiento de las infracciones de las medidas de ordenación.
- Medida en que ICCAT y sus miembros implementan efectivamente las Recomendaciones 11-15, 06-13, 96-14, 97-01, 00-14 y 11-11.

Acción de ICCAT

ICCAT cuenta con una serie de medidas diseñadas para identificar infracciones de las medidas de conservación y ordenación. Ha reforzado estas medidas mediante la adopción de las Recs. 11-11 y 11-15, relacionadas con la Res. 15-09.

En su proceso anual, el COC está examinando actualmente cada CPC para evaluar la medida en que sus acciones son conformes con las medidas de ICCAT. En este sentido, el COC está respondiendo a la cuestión de las "infracciones" que se identificó en la revisión de 2008. El COC, a través de su Presidente, envía una carta de cumplimiento, cuando está justificado, a las CPC que infringen las medidas de ICCAT.

Enfoque de otras OROP de túnidos

Todas las OROP de túnidos tienen un Comité de Cumplimiento que revisa el cumplimiento de cada CPC a nivel individual, basándose en la información disponible para el Comité. El procedimiento mediante el cual emprenden dicha revisión varía considerablemente de una OROP a otra.

Evaluación y recomendaciones del panel

En opinión del Panel, hay una respuesta por parte de ICCAT y sus CPC cuando se detectan "infracciones" de las medidas de ICCAT. En dicho proceso, se aplican las disposiciones específicas de las Recs. 96-14, 97-01, 00-14, 06-13, 11-11 y 11-15.

Sin embargo, el Panel constata que en 2014 y 2015 se han enviado cartas sobre temas relacionados con el cumplimiento a casi la mitad de todas las CPC.

Tabla 4.1: Acción del COC en 2014 y 2015

	2014	2015
COC - Sin acciones	26 CPC	25 CPC
COC- carta de inquietud	24 CPC ⁽¹⁾ ⁽³⁾	25 CPC ⁽²⁾ ⁽³⁾

(1) Incluye 3 CPC cuya identificación se ha levantado pero que siguen recibiendo cartas de inquietud

(2) Incluye una CPC cuya identificación se ha levantado.

(3) Estas mismas 20 CPC recibieron expresiones de inquietud de ICCAT para 2014 y una carta de cumplimiento para 2015.

Por tanto el resultado es que varias CPC recibieron cartas de cumplimiento en 2014 y 2015, sobre todo porque no habían cumplido sus requisitos de comunicación y no porque hubiesen infringido las recomendaciones en el desarrollo real de sus pesquerías.

Al Panel le preocupa que el trabajo del COC esté demasiado orientado a registrar las no presentaciones o las presentaciones incompletas de datos. Este aspecto es, por supuesto, muy importante, pero es una tarea que debería confiarse a la Secretaría de ICCAT, ya que es una tarea de índole más administrativa.

- ***El Panel considera que la tarea clave del COC debería ser realizar una evaluación cualitativa del grado en el que las medidas relacionadas con las pesquerías individuales incluidas en las recomendaciones de ICCAT están siendo respetadas por los buques de las Partes.***
- ***En opinión del Panel, el COC no podrá ejercer dicha función mientras no obtenga información de fuentes independientes como un programa conjunto de inspección o programas eficaces de observadores regionales. Basta con contrastar la información disponible para el COC sobre pesquerías de atún rojo del este, procedente de informes de observadores y de informes de inspección, con la escasez de información disponible para otras pesquerías.***

4.4 Medidas relacionadas con el comercio

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT ha adoptado medidas relacionadas con el ejercicio de los derechos y obligaciones de sus miembros como Estados de mercado.
- Medida en que se implementan estas medidas de un modo efectivo.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel consideró que ICCAT había actuado correctamente al adoptar medidas comerciales o medidas relacionadas con el comercio en relación con las actividades IUU y los productos de dichas actividades. Las acciones emprendidas con respecto a Partes no contratantes han producido buenos resultados y han reducido la actividad pesquera IUU. Pasar del SDP al más amplio CDP para el atún rojo ha sido un paso útil en la dirección correcta. Estos CDP deben ser capaces de hacer un seguimiento del producto que se utiliza para el consumo interno así como del producto que se comercializa. ICCAT debería desarrollar CDP para todas las pesquerías de alto valor.

Acción de ICCAT

En 2006 se impusieron sanciones comerciales a Bolivia y Guinea Ecuatorial, la primera una Parte no contratante y la segunda una Parte contratante. En efecto, la Rec. 06-13 prevé posibles acciones con respecto a las CPC y no CPC. Las últimas medidas activas vigentes impuestas a Bolivia fueron levantadas mediante la Rec. 11-19.

ICCAT ha implementado durante algún tiempo documentos estadísticos para el atún rojo, patudo y pez espada, y un sistema electrónico de documentación de capturas de atún rojo tiene que empezar a funcionar en 2016. En el capítulo sobre seguimiento, control y vigilancia se aborda detenidamente el tema de la certificación de capturas, especialmente la cuestión del eBCD (Recs 10-11 and 15-10).

Enfoque de otras OROP de tónidos

La IOTC ha adoptado una Resolución 10/10 vinculante sobre medidas comerciales con miras a garantizar el cumplimiento de las medidas de la IOTC por las CPC y las partes no contratantes. Por tanto pueden emprenderse acciones con respecto a las CPC. El proceso que se tiene que seguir para imponer medidas comerciales se establece en dicha Resolución. La IOTC cuenta también con un programa de documento estadístico para el patudo (Res 01/06) similar al de ICCAT.

Evaluación y recomendaciones del Panel

Actualmente no hay ninguna sanción comercial impuesta.

- ***El Panel está de acuerdo con el comentario del Panel de 2008 en cuanto a que la imposición o la amenaza de imposición de medidas comerciales o de mercado es probablemente la medida única más persuasiva que garantizará el cumplimiento de las medidas de ICCAT.***
- ***El Panel, en relación con la Rec. 12-09, encomia a ICCAT por sus iniciativas en este campo y recomienda que se introduzcan documentos de captura, preferentemente electrónicos, para el patudo y el pez espada.***

4.5 Requisitos de comunicación de información

Criterio de desempeño

- Análisis de los requisitos de comunicación de ICCAT para mejorar la eficacia, evitar la redundancia y reducir la carga innecesaria para las CPC.

Acción de ICCAT

El número de recomendaciones y resoluciones vigentes actualmente supera la centena. La mayoría de ellas incluyen requisitos de comunicación para los buques, los Estados de pabellón, Estados rectores del puerto y CPC. Los requisitos de información establecen un plazo fijo en el que comunicar la información a la Secretaría de ICCAT.

El nivel de detalle en las recomendaciones continúa aumentando, así como la complejidad de los requisitos de comunicación. Se ha analizado poco la creciente carga de trabajo que implican los nuevos requisitos de comunicación para la CPC y la Secretaría ICCAT.

El Panel constata que, al adoptar las recomendaciones en noviembre en su reunión anual, se espera que las CPC establezcan efectivamente los requisitos el 1 de enero del año siguiente. Esto sucede así, aunque legalmente las medidas entran en vigor seis meses después de la notificación de la adopción de las medidas por parte de la Secretaría de ICCAT.

Evaluación y recomendaciones del panel

Desde 2013, la Secretaría ha presentado propuestas a la Comisión para mejorar y simplificar los requisitos de presentación de información. La Comisión ha adoptado medidas en consecuencia. El Panel concluye que mientras que se han hecho algunos esfuerzos para reducir la carga innecesaria para las CPC, se puede hacer más.

El Panel constata que debido a las inevitables limitaciones de tiempo de las reuniones anuales, las OROP tienen una tendencia a "copiar y pegar" disposiciones de comunicación de datos cuando desarrollan nuevas recomendaciones. Esto debería evitarse y debe ponerse el énfasis en evaluar qué tipo de datos se requiere y con qué frecuencia. En dichas evaluaciones no debería subestimarse el coste de la recopilación de datos.

- *El Panel recomienda que ICCAT, a través de sus Subcomisiones 1 a 4, proceda a una revisión general de los requisitos de comunicación actuales, stock por stock, en lo que concierne a los datos de Tarea I y Tarea II contenidos en la infinidad de recomendaciones, con el fin de establecer si se pueden reducir o simplificar las obligaciones de comunicación de información en cuestión.*
- *El Panel recomienda que antes de la adopción de cada nueva recomendación, se proceda a realizar una evaluación del probable impacto que pueda tener su implementación en la carga de trabajo de la Secretaría.*
- *El Panel recomienda que ICCAT considere introducir una disposición en las recomendaciones nuevas, mediante la cual los nuevos requisitos de comunicación de información introducidos se harían efectivos únicamente tras un lapso de tiempo de 9 a 12 meses. Esto contribuirá a que los Estados en desarrollo puedan adaptarse a los nuevos requisitos. Esto es particularmente relevante cuando se producen cambios significativos en el volumen y/o naturaleza de la comunicación de información. Las dificultades que experimentan los Estados en desarrollo a la hora de introducir requisitos administrativos/de comunicación con tan poco tiempo aparece muy bien documentada en el contexto de cumplimiento. Por supuesto, puede mantenerse la opción para las CPC desarrolladas de aplicar inmediatamente los nuevos requisitos de comunicación, si dichas CPC lo consideran oportuno.*

5. Gobernanza

5.1 Toma de decisiones

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT cuenta con procedimientos de toma de decisiones coherentes y transparentes que faciliten la adopción de medidas de conservación y ordenación de un modo eficaz y oportuno.
- Medida en que ICCAT implementa estos procedimientos de un modo efectivo.

Instrumentos globales

El primer criterio de rendimiento sigue en gran parte la redacción del Artículo 10(j) de UNFSA, pero añade los términos "transparente" y "coherente". Transparencia se entiende aquí para referirse tanto a la claridad de las normas y procedimientos para la toma de decisiones como a la participación de todas las partes interesadas en las reuniones donde se produce la toma de decisiones y al acceso a la información necesaria al respecto. La Sección 5.3 sobre "Transparencia" aborda la participación de organizaciones no gubernamentales (ONG) y la sección 5.4 "Confidencialidad" aborda el acceso a la información.

La coherencia en la toma de decisiones garantiza no solo un trato igual y, por tanto, justo, sino también la previsibilidad. También se refleja la necesidad de puntualidad y eficacia - aunque con terminología diferente - en el Artículo 28 de UNFSA. Esta disposición requiere el acuerdo sobre procedimientos de toma de decisiones "eficientes y expeditivos" dentro de las OROP para evitar controversias.

Recomendaciones y orientaciones más específicas sobre la toma de decisiones en el seno de las OROP han sido proporcionadas por, inter alia, la Conferencia de revisión de UNFSA de 2006 que entre otras cosas recomendaba a los Estados individual y colectivamente a través de las OROP que "Verifiquen que las conductas posteriores a haber optado por una cláusula de objeción se vean limitadas por reglas que impidan que las partes que optaron por la objeción pongan en peligro la conservación, se establezcan procesos claros para la solución de controversias y se describan las medidas alternativas que se aplicarán en forma provisional"⁴¹

Las recomendaciones detalladas sobre la toma de decisiones en las OROP basadas en los análisis de sus prácticas se incluyen también en la publicación de 2007 "*Mejores prácticas recomendadas para las organizaciones Regionales de ordenación pesquera*".⁴²

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 recomendó a ICCAT lo siguiente:

- una revisión su procedimiento de toma de decisiones con vistas a crear mecanismos para reducir al mínimo las objeciones y para examinarlas a través de un organismo experto, teniendo en cuenta las tendencias observadas en otras OROP.
- la preparación de un documento de trabajo sobre transparencia, justicia y equidad en el seno de ICCAT.

Acción de ICCAT

Los Artículos III(3) y VIII (1) (b) del Convenio de ICCAT requieren una mayoría simple o para las recomendaciones sobre conservación y ordenación, una mayoría de dos tercios de la Partes contratantes. Sin embargo, en la práctica, ICCAT utiliza la toma de decisiones por consenso. Las Recomendaciones entran en vigor seis meses después de su notificación por parte de la Comisión, excepto en el caso de que se recurra al procedimiento de objeción establecido en el Artículo VIII (3).

El Artículo 9 sobre Votaciones del Reglamento interno de ICCAT estipula, inter alia, el quorum, establece las votaciones intersesiones y estipula que los derechos de voto se suspendan en caso de atrasos en las contribuciones. El Artículo 5 sobre observadores estipula que los observadores no tienen derecho a participar en la toma de decisiones. Ni el Artículo 5, ni ningún otro Artículo del Reglamento interno de ICCAT mencionan los Estados y entidades con estatus de colaborador e incluso en la Rec. 03-20 no se menciona la toma de decisiones. Sin embargo, el no derecho de dichos Estados y entidades a participar en la toma de decisiones se aclara en la Res 94-06, cuyo párrafo 3 estipula que "pueden asistir a las reuniones de ICCAT como observadores". Por último, el Artículo 8 sobre el Orden del día del Reglamento de ICCAT incluye varias disposiciones que contribuyen a la transparencia en la toma de decisiones.

Hasta la fecha, ICCAT no ha preparado un documento de trabajo para debatir la transparencia, justicia y equidad en el seno de ICCAT, tal y como recomendó el Panel de 2008. Sin embargo, se han realizado progresos en el sentido de un proceso de toma de decisiones más claro, puntual y efectivo.

Los esfuerzos del Grupo del trabajo sobre el futuro de ICCAT han dado lugar a cambios en el proceso de votación en el periodo intersesiones⁴³, así como la Res. 12-11 en cuyo preámbulo se expresa preocupación por el incremento del recurso al procedimiento de objeción e incluye un procedimiento nuevo, pero no vinculante, que en cierta medida sigue los procedimientos de varias OROP establecidas recientemente o que han enmendado sus instrumentos constitutivos (por ejemplo, SPRFMO, NPFC y NAFO). El párrafo 2

⁴¹ Doc. A/CONF.210/2006/15, at p. 37. Esta recomendación se recoge en la reanudada Conferencia de revisión (cf. avance y no publicado Informe de la reanudada Conferencia de revisión de UNFSA de 2016), párrafo B.5(b), at p. 46).

⁴² M.W. Lodge, D. Anderson, T. Løbach, G. Munro, K. Sainsbury and A. Willock, Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organizations. Informe del panel independiente para desarrollar un modelo para la gobernanza mejorada para las organizaciones Regionales de ordenación pesquera (Chatam House: 2007), at pp. 123-125.

⁴³ Mediante la enmienda de los párrafos 13 a 15 del Artículo 9 del Reglamento Interno (Informe de la 18ª Reunión extraordinaria de ICCAT (2012), en el Anexo 7.1).

insta a una Parte contratante que presente una objeción a facilitar las razones de dicha objeción, basándose, *inter alia*, en los siguientes motivos:

- la recomendación es incoherente con la CNUDM, el Acuerdo sobre poblaciones de peces de la ONU, el Convenio de ICCAT u otra recomendación de ICCAT aún en vigor;
- la recomendación discrimina injustificadamente de hecho o de derecho a la Parte contratante que presenta la objeción;
- la recomendación es incoherente con una medida interna que persigue objetivos de conservación y ordenación compatibles y que es, al menos, tan eficaz como la recomendación.

Las palabras "*inter alia*" no se incluyeron en la propuesta original y tienen el efecto de hacer que la lista de motivos no sea exhaustiva y, por tanto, debilitan en gran medida sus limitaciones para el procedimiento de objeción. Dado que las resoluciones no son legalmente vinculantes, la restricción ya tenía de por sí un carácter modesto. Las Partes contratantes que objetan deberían "en la medida de lo posible", especificar "las medidas alternativas de conservación y ordenación coherentes con los objetivos del Convenio que se propone adoptar e implementar".

El Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio siguió con los esfuerzos de ICCAT para mejorar la toma de decisiones. De conformidad con el Artículo III bis del Convenio de ICCAT enmendado, "la Comisión y sus miembros, al llevar a cabo su trabajo en el marco del Convenio" tienen que actuar de un modo acorde con los principios clave del derecho pesquero internacional moderno. Esto se formula en el párrafo (d) para garantizar la equidad y la transparencia en los procesos de toma de decisiones, lo que incluye respecto a la asignación de posibilidades de pesca y otras actividades.

En el Artículo III (3) del Convenio de ICCAT enmendado se codifica la práctica de ICCAT de la toma de decisiones por consenso como una norma general. Además, se especifica que si no se puede alcanzar el consenso, y el Convenio no especifica lo contrario, "las decisiones se tomarán por mayoría de dos tercios de las [Partes contratantes] [Miembros de la Comisión] que estén presentes y que emitan un voto positivo o negativo". Los corchetes se eliminarán cuando se llegue a un acuerdo sobre el nuevo depositario, lo que se prevé que permitirá a Taipei Chino convertirse en miembro de ICCAT y participar en la toma de decisiones.

La claridad de las normas generales y por defecto sobre toma de decisiones del Artículo III (3) del Convenio de ICCAT enmendado resalta la claridad de los procedimientos de toma de decisiones recogidos en el Artículo VIII (1) (b). Esta disposición distingue cuatro escenarios para la adopción de recomendaciones a iniciativa de la Comisión o de una o más Subcomisiones. El subpárrafo (ii) aclara que pueden adoptarse recomendaciones por una mayoría de dos tercios de la Comisión en caso de que la Subcomisión pertinente no apruebe la propuesta.

El párrafo 2 del Artículo VIII del Convenio de ICCAT enmendado sustituye el período de seis meses de entrada en vigor por cuatro meses, salvo que se acuerde otra cosa. En el párrafo 3 se incluye un nuevo procedimiento de objeción que es algo similar a Res 12-11 y requiere que los miembros que objetan faciliten sus razones basadas en uno o más de los cuatro motivos incluidos en el subpárrafo (c). A diferencia de la lista de la Res 12-11, esta lista es exhaustiva. Por otra parte, mientras que los dos primeros motivos son en gran parte similares a los de la Res 12-11, los otros dos motivos son:

- (iii) La [Parte contratante] [Miembro de la Comisión] no puede cumplir factiblemente la medida porque ha adoptado un enfoque diferente de conservación y ordenación sostenible o porque no cuenta con la capacidad técnica necesaria para implementar la recomendación.
- (iv) Limitaciones de seguridad como resultado de las cuales la [Parte contratante] [Miembro de la Comisión] no está en situación de implementar o cumplir la medida.

Este enfoque es mucho menos restrictivo que los enfoques de las OROP mencionadas antes, que solo permiten la objeción basada en dos motivos principales.

El Subpárrafo 3(d) del artículo VIII requiere que los miembros que objetan proporcionen "en la medida de lo posible", una descripción de cualquier medida de conservación y ordenación alternativa que será, al menos, de igual eficacia que la medida a la que está objetando. La frase "en la medida de lo posible"

significativamente debilita este requisito y no la utilizan las OROP citadas, lo que hace, por tanto, el procedimiento de objeción de ICCAT incluso aún menos restrictivo en comparación con estas OROP.

Otra diferencia notable con las OROP mencionadas es que el nuevo procedimiento de objeción de ICCAT no implica la participación de un panel de expertos o de revisión ad hoc. Sin embargo, el uso de estos paneles puede ser posible de acuerdo con el procedimiento de resolución de controversias general que se pretende incluir en el Convenio de ICCAT enmendado. En el momento de redactar este informe no se había alcanzado todavía un acuerdo en este sentido (véase la Sección 5.2). El párrafo (2) del nuevo Artículo VIII bis del Convenio de ICCAT enmendado prevé el establecimiento de un panel de expertos ad hoc, pero solo si están de acuerdo con ello las partes de la controversia. El panel de expertos o revisión ad hoc de las OROP mencionadas se establece automáticamente, a petición de uno de los miembros, o por mayoría simple de los miembros.

Mientras que el actual Convenio de ICCAT no contiene restricciones a la objeción, el Panel considera que los procedimientos de objeción de la Res 12-11 y del Convenio de ICCAT enmendado distan en gran medida de las actuales mejores prácticas en las OROP.

En respuesta a las preocupaciones manifestadas con respecto a la falta de transparencia en la toma de decisiones causada por el retraso en la presentación de nuevos proyectos de recomendaciones - en particular aquellas con longitud considerable que se presentan hacia el final de las reuniones de la Comisión - ICCAT adoptó las *Directrices y plazos para la presentación de proyectos y propuestas*⁴⁴ en 2011. Estas esencialmente enmiendan y elaboran el Artículo 8 del orden del día del reglamento interno de ICCAT. En cuanto a plazos, se establece una distinción entre propuestas "para las que no se requiere el asesoramiento del SCRS o para que el asesoramiento del SCRS fue dado en años anteriores" - que deberían presentarse un mes antes de la reunión - y las propuestas que requieren "el asesoramiento científico disponible más reciente" - que deben presentarse "a más tardar cinco días antes del final de la reunión". Una CPC propuso modificar las *Directrices y plazos para la presentación de proyectos y propuestas* de 2011 para asegurar que las CPC excluidas de las consultas oficiosas tengan más tiempo para considerar propuestas de proyecto.

El Panel constata que, desde 2008, se ha recurrido 12 veces a los procedimientos de objeción de ICCAT. Dado que en tres ocasiones no se siguieron los procedimientos de objeción, dichas objeciones no tuvieron efecto. Las restantes nueve fueron seguidas por reafirmaciones y, por tanto, se hicieron efectivas. De estas nueve, todas excepto dos, estaban relacionadas con la asignación de posibilidades de pesca. Como el Panel de 2008 sólo halló seis objeciones reafirmadas desde la primera reunión de ICCAT en 1969, se ha producido un aumento significativo en el recurso al procedimiento de objeción de ICCAT desde 2008. En el preámbulo de la Res. 12-11 se manifiesta inquietud con respecto al incremento del procedimiento de objeción.⁴⁵ Este incremento es mucho menos significativo, sin embargo, si se tiene en cuenta el hecho de que siete de nueve objeciones fueron presentadas por dos miembros y todas estaban relacionadas con la misma cuestión, a saber, su insatisfacción con la asignación de atún rojo del este.

En cuanto a la toma de decisiones de manera más general, una CPC expresó su preocupación en cuanto a que, para evitar objeciones, las propuestas de TAC acordes con el asesoramiento científico tiendan a retirarse cuando el consenso no parece probable, aunque podrían haberse adoptado en virtud del voto de una mayoría de dos tercios. Sin embargo, el Panel no ha detectado indicios claros de que se haya vuelto más difícil llegar a un consenso desde 2008.

En cuanto a la transparencia en la toma de decisiones, dos CPC han criticado las prácticas de ICCAT en la asignación de oportunidades de pesca, que según su percepción carece de transparencia y no garantiza la participación de las CPC con un interés legítimo en una asignación. Esta última crítica fue considerada por estas CPC como la causa principal para su recurso al procedimiento de objeción. Una CPC instó al examen de los trabajos de los amigos del presidente para garantizar que se respalda la toma de decisiones transparente.

⁴⁴ Informe de la 22ª reunión Ordinaria de ICCAT (2011) y Anexo 7.1.

⁴⁵ Dos de las cuatro objeciones desde la aprobación de la Res 12-11 proporcionan la razón para hacerlo, según lo previsto por la Res 12-11.

En relación con la conservación y ordenación de los recursos, el Panel examinó las deliberaciones y toma de decisiones de la Comisión, Subcomisiones 1 a 4 y Comités en los últimos años para evaluar el grado de eficacia con el que han considerado, adoptado o aplazado las recomendaciones y/o resoluciones.

Resulta loable el deseo de una ordenación basada en el consenso, pero este enfoque quizá debería cambiar teniendo cuenta que actualmente hay 55 CPC en ICCAT. En opinión del Panel, la consecución del objetivo de consenso ha llevado a menudo al aplazamiento de las decisiones, al cambio en las propuestas de una recomendación vinculante a una resolución no vinculante, o al aplazamiento continuo de la toma de decisiones sobre la adopción de medidas.

El Panel quiere recalcar que para que el proceso de votación en el seno de ICCAT funcione eficazmente, las CPC deben dar muestras de buena fe y presentar las propuestas con la suficiente antelación con respecto a la reunión anual como para permitir su presentación, examen y discusión dentro de ICCAT. Las CPC tienen también una responsabilidad de no complicar más de lo debido sus propuestas con disposiciones complejas, particularmente en lo que concierne a la comunicación de información.

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda a ICCAT que:

- ***Los Presidentes de la Comisión, las Subcomisiones, COC y GTP estén preparados, una vez que haya habido un debate suficiente, para someter los proyectos de recomendación a votación.***
- ***Revise el procedimiento de objeción incluido en la Res. 12-11 y el texto más reciente del Convenio de ICCAT enmendado para que se asemejen más a los procedimientos modernos de objeción utilizados por las OROP que se han establecido recientemente o que recientemente han modificado sus instrumentos constitutivos.***
- ***Se asegure de que las enmiendas al Convenio de ICCAT sobre los procedimientos de toma de decisiones y objeción se aplican de forma provisional desde el momento de su adopción formal.***
- ***Revise sus prácticas de trabajo con el fin de mejorar la transparencia en la toma de decisiones, en particular en lo que concierne a la asignación de oportunidades de pesca y el trabajo de los amigos del Presidente.***
- ***Revise su reglamento interno, entre otras cosas, para integrar sus Directrices y plazos para la presentación de proyectos y propuestas de 2011, la Rec 03-20 y la Res 94-06.***

5.2 Solución de controversias

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT ha establecido los mecanismos adecuados para la solución de posibles controversias.

Instrumentos globales

Los mecanismos de solución de controversias incluidos en la parte XV de CNUDM y parte VIII de UNFSA son considerados como un componente crucial de su carácter general de "paquete de medidas". El Artículo 29 de UNFSA alienta implícitamente a los Estados a utilizar paneles de expertos *ad hoc* para las controversias de carácter técnico. El párrafo 2 del Artículo 30 de UNFSA hace que el mecanismo de solución de controversias incluido en la parte XV de CNUDM *mutatis mutandis* sea aplicable a las controversias entre Estados partes de UNFSA "sobre la interpretación o aplicación de un acuerdo subregional, regional o mundial de ordenación pesquera sobre poblaciones de peces transzonales o poblaciones de peces altamente migratorios en que participen, incluidas las controversias relativas a la conservación y ordenación de esas poblaciones, independientemente de que dichos Estados sean o no Partes de CNUDM ". Esto se aplica por tanto también a las controversias relacionadas con el Convenio de ICCAT y recomendaciones de ICCAT, siempre y cuando se cumplan las condiciones del Artículo 30(2) de UNFSA. El Artículo 31(1) de UNFSA requiere que, "a la espera de que se solucione una controversia..." las Partes en la controversia harán todo lo posible por concertar arreglos provisionales de orden práctico".

Las recomendaciones detalladas sobre la solución de controversias en las OROP basadas en los análisis de sus prácticas se incluyen también en la publicación de 2007 "*Mejores prácticas recomendadas para las organizaciones Regionales de ordenación pesquera*".⁴⁶

Por último, debe hacerse referencia al Artículo 28 de UNFSA, que subraya el papel crucial de los "procedimientos de toma de decisiones eficientes y expeditivos" dentro de las OROP para la prevención de controversias. Estos procedimientos, lo que incluye procedimientos de objeción y revisión ad hoc y paneles de expertos, están cubiertos por la sección 5.1

Recomendaciones del Panel de 2008

El Comité recomienda que la Comisión considere el establecimiento de procedimientos de solución de controversias, lo que incluye la utilización potencial de un comité de expertos y los procedimientos obligatorios conducentes a decisiones obligatorias, ya sea enmendando el Convenio o de otro modo.

Acción de ICCAT

Los Procedimientos de solución de controversias fueron considerados una cuestión prioritaria por el WGFI desde su primera reunión en 2009 y se enumeran entre los elementos que justifican las enmiendas al Convenio de ICCAT al establecerse el Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio en 2012. Sin embargo, este Grupo de trabajo no pudo completar su trabajo en su reunión de marzo de 2016, debido que no se llegó a un acuerdo sobre dos temas clave: los procedimientos de solución de controversias y el depositario del Convenio. El desacuerdo en los procedimientos de solución de controversias es una cuestión fundamental, ya que las CPC no pudieron llegar a un acuerdo sobre si los procedimientos serían o no vinculantes; es decir, sobre si los procedimientos sólo podrían ser instituidos conjuntamente por todas las partes de una controversia o, por el contrario, por una sola parte o unas cuantas partes contratantes o miembros.

Se prevé incluir los procedimientos de solución de controversias en un nuevo Artículo VIII bis y posiblemente en un nuevo Anexo sobre solución de controversias. Aunque no se han acordado todavía, cabe señalar que no dedican atención a los arreglos provisionales de orden práctico a la espera de la solución de la controversia. Además el párrafo (5) del Artículo VIII (bis) establece que: "Ninguna disposición de este artículo afectará a la capacidad de las Partes contratantes de continuar con el procedimiento de solución de controversias en el marco de otros tratados o acuerdos internacionales de los cuales sean parte, de conformidad con los requisitos de dicho tratado o acuerdo internacional." Esta disposición aclara que no se ve afectado el recurso a la Parte XV de CNUDM y a la Parte VIII de UNFSA, lo que impediría que una corte o un tribunal instituido bajo dichos Convenios hallase que no tiene la jurisdicción basada en el artículo 281 de CNUDM; como sucedió en el caso del atún rojo del Sur.⁴⁷

Las prácticas de las OROP en procedimientos de solución de controversias no son uniformes. Por ejemplo, los procedimientos de solución de controversias de la CCSBT, IATTC e IOTC no establecen procedimientos obligatorios que impliquen decisiones vinculantes ante tribunales o cortes internacionales. Mientras que la Enmienda de 2004 al Convenio de NEAFC⁴⁸ sí establece dichos procedimientos obligatorios. Uno de los miembros de NEAFC ha presentado una objeción a dicha enmienda. Los procedimientos de solución de controversias no entrarán en vigor hasta que dicho miembro retire su objeción.⁴⁹ Aunque el Convenio enmendado de NAFO también incluye procedimientos obligatorios de solución de controversias, no hay indicios de que esto suponga un factor importante para que estas enmiendas no hayan entrado en vigor hasta la fecha.

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda que ICCAT inste a sus CPC a llegar a un acuerdo sobre la inclusión de procedimientos obligatorios de solución de controversias que conlleven decisiones vinculantes en el

⁴⁶ Ibid., at pp. 125-126.

⁴⁷ Como sucedió en el caso del atún rojo del Sur (Australia y Nueva Zelanda contra Japón), el Tribunal Arbitral constituido de conformidad con el Anexo VII de la Convención de las Naciones Unidas sobre el derecho del mar, Laudo sobre jurisdicción y admisibilidad del 4 de agosto de 2000.

⁴⁸ Informe de la 23ª reunión anual de NEAFC (2004) y Anexo K.

⁴⁹ Informe de la 34ª reunión anual de NEAFC (2015) en p. 2.

Convenio de ICCAT enmendado, y también que dedique atención a los acuerdos provisionales de carácter práctico a la espera de la resolución de las controversias.

5.3 Transparencia

Criterios de desempeño

- Medida en que ICCAT está operando de un modo transparente, tal y como se refleja en el Artículo 12 del UNSFA y en el Artículo 7.1.9 del Código de Conducta para la pesca responsable.
- Medida en que las decisiones de ICCAT, sus informes de reuniones, el asesoramiento científico en el que se basan las decisiones y otro material pertinente se difunden públicamente de modo oportuno.

Instrumentos globales

El Artículo 12 (1) de UNFSA requiere que los Estados “aseguren” la transparencia en el proceso de toma de decisiones y demás actividades de” OROP. Un espíritu de propiciación básicamente similar para los Estados y OROP se recoge en el Artículo 7.1.9 del Código de Conducta. Mientras que en la sección 5.1 se ha abordado la cuestión de la transparencia en el sentido de claridad en las normas y procedimientos para la toma de decisiones, así como en la participación de partes interesadas que no sean ONG, esta sección se centrará en la participación de las ONG en las reuniones de ICCAT. En el Artículo (12) 2 de UNFSA se estipula:

Los representantes de otras organizaciones intergubernamentales y de organizaciones no gubernamentales interesadas en las poblaciones de peces transzonales y en las poblaciones de peces altamente migratorios, tendrán la oportunidad de participar en las reuniones de las organizaciones y arreglos subregionales o regionales de ordenación pesquera en calidad de observadores o en otra capacidad, según proceda y de acuerdo a las normas de procedimiento de dichas organizaciones o arreglos. Dichos procedimientos no serán indebidamente restrictivos a este respecto. Tales organizaciones intergubernamentales y las organizaciones no gubernamentales tendrán acceso oportuno a los registros e informes de esas organizaciones o arreglos, de conformidad con las normas de procedimiento aplicables al acceso a esa información.

La última frase de esta disposición está directamente relacionada con el segundo criterio de desempeño citado arriba. Dado que dicha disposición reconoce también que el acceso a la información puede estar supeditado a “las normas de procedimiento aplicables al acceso”, esta cuestión se debate en la sección 5.4 sobre Confidencialidad.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 recomendó que ICCAT revise su política sobre asistencia de las ONG a las reuniones de ICCAT.

Acción de ICCAT

En el Artículo XI (3) del Convenio de ICCAT se establece que ICCAT podrá invitar a cualquier organización internacional apropiada y a cualquier gobierno que sea miembro de las Naciones Unidas o de alguno de los Organismos Especializados de las Naciones Unidas, “a que envíen observadores a las reuniones de la Comisión y de sus organismos auxiliares.” El Artículo 5 sobre Observadores del Reglamento interno de ICCAT añade a esto que: “Con la autorización del Presidente, los observadores podrán hacer uso de la palabra en la reunión a la que han sido invitados y participar en su labor de otra forma, pero sin derecho a voto.” Una nota a pie de página hace referencia a las Directrices y Criterios para otorgar la condición de observador en las reuniones de ICCAT [Ref. 05-12], adoptadas en 1998 y enmendadas en 2005. Todos los párrafos, a excepción del primer párrafo de los nueve que la componen, están relacionados con ONG.

Las directrices y criterios de observadores de ICCAT cubren, inter alia, los requisitos para rechazar las solicitudes de ONG (un tercio de Partes contratantes), el derecho de las ONG admitidas de asistir a todas las reuniones “excepto a reuniones extraordinarias celebradas en sesiones ejecutivas o reuniones de los Jefes de Delegación”, su obligación de pagar una cuota de participación y su acceso a toda la documentación con la excepción de aquellos documentos que las Partes estimen son confidenciales. La decisión de cerrar

una reunión a los observadores se rige presuntamente por el Artículo 10 sobre "Reuniones públicas y privadas" que establece que: "Las reuniones de la Comisión serán públicas a menos que ésta disponga otra cosa." Dichas decisiones se adoptan mediante mayoría simple.

Hasta la fecha, ICCAT no ha realizado una revisión general de la política de asistencia de las ONG a las reuniones de ICCAT, tal y como recomendó el Panel de 2008. Además, no se han realizado cambios relevantes en el Reglamento interno, en las directrices y criterios para observadores de ICCAT o en la cuota de participación de ONG de 500 dólares estadounidenses, que permite que las ONG envíen dos representantes a cada reunión de ICCAT.⁵⁰

Aunque esto no aparece reflejado en las directrices y criterios de observadores de ICCAT, cuando la solicitud de una ONG de estatus de observador es aprobada, ya no se tiene que volver a solicitar dicho estatus. Aunque la Secretaría de ICCAT ha rechazado algunas solicitudes porque no cumplían los requisitos básicos, las Partes contratantes no han rechazado ninguna solicitud.

El principio de transparencia se ha incluido en el nuevo Artículo III bis (d) del Convenio de ICCAT enmendado. Por tanto "la Comisión y sus Miembros al realizar los trabajos en el marco del Convenio tienen que garantizar la transparencia en los procesos para la toma de decisiones pero también en un nivel más general en "otras actividades", por lo tanto, se utiliza la terminología del Artículo 12 (1) de UNFSA.

Aunque las normas y procedimientos de ICCAT sobre participación por parte de las ONG son muy similares a los de otras OROP, existen también algunas diferencias. Por ejemplo, WCPFC ha incorporado literalmente el texto del Artículo 12 de UNFSA en su instrumento constitutivo y el Artículo 36 de su reglamento interno se centra también en la participación de las ONG. La Secretaría de WCPFC está revisando actualmente la participación en las reuniones de la WCPFC, lo que incluye la conveniencia de limitar el tamaño de las delegaciones de observadores y de cobrar una tasa anual.⁵¹ El Artículo XVI de la Convención de Antigua amplía en cierto modo el Artículo 12 de UNFSA; por ejemplo, en relación con los requisitos de confidencialidad. Su Anexo 2 titulado "Principios y criterios para la participación de observadores en las reuniones de la Comisión" es muy similar a las directrices y criterios para los observadores de ICCAT. Una diferencia interesante puede verse en el párrafo 7 que requiere que los miembros que objetan proporcionen sus razones por escrito. La IOTC ha adoptado este mismo requisito en el Artículo XIV (5) de su Reglamento Interno. La mayoría de las OROP de túnidos, sino todas, ha adoptado prácticas para permitir a las ONG participar cada año tras la aprobación de su solicitud inicial.

Dos ONG informaron al Panel de que se habían sentido desalentadas por las sesiones de grupos cerradas y por la frecuencia de dichas sesiones en las reuniones anuales, así como por la exclusión de las ONG de algunos grupos de trabajo (por ejemplo, el grupo de trabajo técnico). Una de ellas también se lamentaba de no haber podido intervenir en absoluto, o solo cuando los debates importantes entre los miembros se habían cerrado. El Panel no recibió quejas sobre el uso continuo del canon de participación de las ONG para cada una de las reuniones de ICCAT.

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda a ICCAT que:

- **Considere codificar sus prácticas relacionadas con la participación de ONG -que son coherentes con las normas mínimas internacionales y comparables con las de otras OROP de túnidos - enmendando las directrices y criterios para los observadores de ICCAT o el Reglamento interno de ICCAT.**
- **Considere requerir a las Partes contratantes que objetan a una solicitud de una ONG de concesión del estatus de observador de ICCAT que proporcionen sus razones por escrito.**
- **Considere que el cierre de las reuniones formales de ICCAT a los observadores requiere una decisión explícita y razonada respaldada por una mayoría simple de las Partes contratantes.**

⁵⁰ Tal y como se refleja, entre otras cosas, en la Circular de ICCAT #4127/2013, del 10 de julio de 2013, que también aclara que tiene que pagarse un cuota adicional de 300 dólares estadounidenses por cada persona adicional en la delegación de observadores.

⁵¹ Informe de la 12ª reunión anual de (2015) en párrafo 61

5.4 Confidencialidad

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT ha establecido normas y estándares de seguridad y confidencialidad para compartir datos sensibles científicos y operativos/de cumplimiento.

Instrumentos globales

El Artículo 10(f) de UNFSA y los Artículos 1(1) y 7 (1) de su Anexo 1 reconocen que compete a las OROP adoptar normas y reglas para preservar el carácter confidencialidad de algunos tipos de datos. Los términos "cuando proceda" en el Artículo 10 (F) indican, sin embargo, que debe tenerse en cuenta la necesidad de transparencia y acceso a la información, tal y como se ha debatido en la sección anterior. Un equilibrio de intereses similar se observa en el Artículo 12(2) de UNFSA, que reconoce el derecho de las OROP a adoptar normas de procedimiento aplicables al acceso a sus registros e informes.

Acción de ICCAT

En 2010, ICCAT adoptó las Normas y procedimientos para la protección, acceso y difusión de los datos compilados por ICCAT (Normas y procedimientos de ICCAT sobre confidencialidad de los datos).⁵² Hasta la fecha, ICCAT no ha adoptado normas y procedimientos independientes para el acceso y difusión de datos de dominio no público para fines de actividades de cumplimiento y ejecución en alta mar. En lo que concierne al atún rojo del este, la Rec. 14-04 permite a las CPC con buques de inspección activos recibir mensajes de posición VMS.

Mientras que las normas y procedimientos de ICCAT sobre la confidencialidad de los datos remiten a la política de seguridad de la información de ICCAT, ICCAT no ha adoptado ninguna ISP en el momento de redactar este informe. Su inclusión en las normas y procedimientos de ICCAT sobre la confidencialidad de datos puede explicarse porque el texto se extrajo en gran parte de las normas y procedimientos de WCPFC para la protección, acceso y difusión de los datos compilados por la Comisión, ligeramente modificados para adaptarlos a las condiciones de ICCAT.⁵³ Cuando la WCPFC pulió y adoptó estas normas y procedimientos en 2007, también adoptó una ISP.⁵⁴ Las normas y procedimientos de la CCSBT para la protección, acceso y difusión de los datos compilados por la CCSBT también se inspiraron en los de la WCPFC. Sin embargo, en vez de una ISP, cuenta con una política de seguridad y confidencialidad de los datos de la CCSBT que se adjunta como documento adjunto 1 a dichas normas.

Las normas y procedimientos de ICCAT sobre la confidencialidad de los datos comienzan con la sección 1 "Principios básicos relativos a la difusión de datos por parte ICCAT" que, sin embargo, contiene también principios relacionados con el acceso. La sección 2 "Clasificación del riesgo y definición de confidencialidad" se centra en la determinación de si los datos son o no de dominio público, basándose en la tabla 1. El Apéndice 1 contiene una lista de tipos de datos que se consideran datos de dominio público y el Apéndice 2 una lista de ejemplos de tipos de datos considerados datos que no son de dominio público. A menos que la Comisión decida lo contrario, todos los tipos de datos no incluidos en el Apéndice 1 son datos que no son de dominio público (párr. 14). La sección 4 "Difusión de datos que son de dominio público" cubre la difusión y el acceso. El párrafo 25 establece que el acceso por parte de las CPC a los datos no son de dominio público será administrado por el Secretario Ejecutivo sobre la base del 'marco para acceso a datos de dominio no público' contenido en el Apéndice 3, que, entre otras cosas, requiere a las CPC que presenten un formulario de solicitud de datos y firmen un acuerdo de confidencialidad. Una CPC que originalmente proporcionó datos que no son de dominio público puede autorizar su comunicación a otras personas, siempre que presenten un formulario de solicitud de datos y firmen un acuerdo de confidencialidad. El párrafo 29 y el Apéndice 4 se refieren al intercambio de determinados tipos de datos con otras OROP en virtud de acuerdos entre ICCAT y dichas OROP, que se basará en la reciprocidad.

La página Web de ICCAT contiene una gran riqueza de información y parece en general actualizada, aunque se podría mejorar su facilidad de uso. Sin embargo, es probable que a aquellos no familiarizados

⁵² Informe de la 17ª reunión extraordinaria de ICCAT (2010) y Anexo 6.

⁵³ Cf. L.T. Kell, V. Restrepo and P. Kebe, "Suggested Rules and Procedures for the Protection, Access to, and Dissemination of Data Compiled by ICCAT", SCRS/2009/122, *Collect. Vol. Sci. Pap. ICCAT*, 65(6): 2363-2375 (2010), at p. 2364.

⁵⁴ Las normas y procedimientos y la ISP pueden consultarse en <http://www.wcpfc.int/guidelines-procedures-and-regulations>.

con las OROP, y con ICCAT en particular, les lleve algo de tiempo al principio encontrar la información correcta. La Secretaría de ICCAT está considerando modos de reestructurar la página web.

En la página web de ICCAT se proporciona acceso a las bases de datos estadísticas de ICCAT supeditado a las normas y procedimientos de ICCAT sobre confidencialidad de los datos. Hasta 2014, los documentos de la reunión sólo estaban disponibles en una parte protegida con contraseña de la página web ICCAT y los observadores acreditados no tenían acceso a ellos. A raíz de quejas de ONG que argumentaron que esto era incompatible con el párrafo 8 de las Directrices y criterios ⁵⁵ para observadores de ICCAT; se concedió acceso a los observadores acreditados a la parte protegida con contraseña de la página web de ICCAT antes de la reunión anual de ICCAT de 2014.⁵⁶ Sin embargo, desde entonces ICCAT ha sido en la práctica incluso más transparente porque los documentos de la reunión anual de ICCAT y de muchas otras reuniones de ICCAT son accesibles para el público. Sin embargo, para algunas otras reuniones - lo que incluye reuniones científicas - sólo el orden del día y las disposiciones logísticas de la reunión están disponibles para el público, mientras que el acceso a los documentos está protegido con una contraseña. Las circulares de la Comisión sólo están disponibles para las CPC a través de una parte protegida con contraseña de la página web de ICCAT, que es una práctica muy común entre las OROP.

Una organización no gubernamental sugirió al Panel que ICCAT debería difundir públicamente todos documentos de reunión antes de las reuniones.

Recomendaciones del Panel

El Panel elogia a ICCAT por las importantes mejoras en la transparencia y confidencialidad desde 2008 y recomienda que ICCAT.

- ***Considere otras mejoras, por ejemplo, haciendo que sus datos y documentos estén más disponibles para el público y, en cuanto a los documentos, explique las razones para la clasificación de ciertos documentos como confidenciales.***
- ***Lleve a cabo una revisión de sus normas y procedimientos sobre confidencialidad de los datos según lo previsto en el párrafo 33, teniendo en cuenta la necesidad de armonización entre las OROP de tónidos, de conformidad con la Rec KIII-1. Como parte de esta revisión, debería adoptar una política de seguridad de información (ISP) de ICCAT; cuando proceda.***

5.5 Relaciones con no miembros colaboradores

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT facilita la cooperación entre los miembros y no miembros, lo que incluye la adopción e implementación de procedimientos para conceder el estatus de colaborador.

Instrumentos globales

Varias disposiciones de CNUDM requieren que los Estados colaboren en stocks de peces transzonales y en stocks de peces de alta mar distintos. Los artículos 64 y 118 de CNUDM son especialmente relevantes para los stocks de peces altamente migratorios. El Artículo 8 (3) de UNFSA requiere que los Estados que pescan poblaciones de peces altamente migratorios y los Estados costeros correspondientes cooperen con la OROP pertinente haciéndose miembros o comprometiéndose a aplicar las medidas de conservación y ordenación de la OROP. Los Estados "que tengan un interés real en las pesquerías podrán hacerse miembros " y las "condiciones de participación en tal organización [...] no impedirán que dichos Estados adquieran la condición de miembros.

El Artículo 8(4) especifica que únicamente los miembros y no miembros que se comprometan a aplicar las medidas de conservación y ordenación de la OROP "tendrán acceso a los recursos de pesca a que sean aplicables dicha medidas". El Artículo 17 (2) requiere a otros que no autoricen a sus buques a realizar operaciones de pesca respecto de poblaciones de peces que estén sujetas a las medidas de conservación y

⁵⁵ Circular ICCAT n°1338/2014 del 14 de marzo de 2014.

⁵⁶ Circular ICCAT n° 3813/2014 del 23 de junio de 2014.

ordenación establecidas por la OROP. El párrafo 3 está relacionado con las entidades pesqueras y solicita su colaboración con las OROP pertinentes.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 se centró sobre todo en el compromiso de ICCAT con Taipei Chino y recomendó que ICCAT tomase nota del desarrollo de estas cuestiones en otras OROP y estableciese medidas de colaboración adicionales con Taipei Chino, dado su importante nivel de actividades pesqueras en la zona del Convenio.

Acción de ICCAT

El Artículo XIV(1) del Convenio de ICCAT permite a todos los Estados que sean miembros de Naciones Unidas o de cualquiera de sus agencias especializadas a acceder al Convenio y, por tanto, a hacerse miembro de ICCAT. Sin embargo, ni el Convenio de ICCAT ni el Reglamento interno de ICCAT hace referencia a un mecanismo de ICCAT para implicarse con los no miembros colaboradores.

El procedimiento para la obtención del estatus de colaborador se establece en la Rec. 03-20. Dicha Recomendación requiere que, cada año, el Secretario Ejecutivo de ICCAT se dirija a todas las Partes, Entidades o Entidades pesqueras no contratantes cuyos buques se sabe que pescan en la zona del Convenio de ICCAT especies que son competencia de ICCAT, instándoles a que se incorporen a la Comisión en calidad de Miembro de ICCAT o bien a que obtengan el estatus de colaborador. El Secretario Ejecutivo no contacta con los Estados y entidades que ya tienen el estatus de colaborador, ya que no tienen que solicitar la renovación (véase abajo).

A diferencia de lo que sugiere su título, la Rec. 03-20 se centra sobre todo en el procedimiento para la obtención del estatus de colaborador en ICCAT, y también contiene -de forma implícita- criterios en este sentido, a saber, la participación actual en la pesca de especies de ICCAT. En este contexto, cabe señalar que el Artículo XIV (1) del Convenio de ICCAT no especifica los criterios o motivos para el acceso a este estatus.

Las solicitudes de estatus de colaborador deben hacerse “no más tarde de noventa (90) días antes de una reunión anual la ICCAT”, y deben ir acompañadas de cierta información, así como de “un compromiso de respetar las medidas de conservación y ordenación de la Comisión”. En el párrafo 5 se encarga al GTP (aunque desde 2012 al COC, véase más adelante) la revisión de todas las solicitudes y que recomiende a la Comisión si debe o no concederse el estatus de colaborador. En esta revisión, el GTP considerará también la información de otras OROP relacionada con el solicitante. El estatus de Parte, Entidad o Entidad pesquera no contratante colaboradora será revisado y renovado cada año, a menos que sea revocado por la Comisión debido a la falta de cumplimiento de las medidas de conservación y ordenación de ICCAT. Los Estados y entidades con estatus de colaborador no tienen que solicitar su renovación⁵⁷, pero se presupone que quieren la renovación a menos que indiquen lo contrario. Sin embargo, el requisito de solicitud de renovación -como se hace por ejemplo en la WCPFC⁵⁸, tiene algunas ventajas, por ejemplo, debido a la claridad con que expone los requisitos que tienen que cumplir los solicitantes (por ejemplo, presentación de datos y otra información).

La Rec. 03-20 incluye solo obligaciones para aquellos que solicitan el estatus de colaborador, pero no menciona los derechos que obtienen cuando ya se les ha concedido dicho estatus, por ejemplo en cuanto a participación en reuniones de ICCAT, acceso a documentos y otra información y también asignación de oportunidades de pesca. Sin embargo, está claro que dichos derechos existen en la práctica. En cuanto a la asignación de oportunidades de pesca, por ejemplo, esto se refleja en el apartado 1 de la Res 15-13. En cuanto a la participación en reuniones de ICCAT y el acceso a los documentos, esto queda claro por su derecho a “asistir a las reuniones de ICCAT como observadores”, con arreglo al párrafo 3 de la Res 94-06.

Los criterios y directrices para observadores de ICCAT requieren al Secretario Ejecutivo que invite a las reuniones de ICCAT a “Países que no sean Partes contratantes, cuyas costas limiten con la Zona del Convenio”, tal como queda definida en el Artículo I del Convenio, o a aquellas Partes no Contratantes, entidades o entidades pesqueras que pescan túnidos o especies afines en la Zona del Convenio”. El primer

⁵⁷ Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015), p. 421.

⁵⁸ Medida de conservación y ordenación de la WCPFC (CMM) 2009-11, e.g. párrafo (3) b)

grupo de Estados no está incluido en el grupo de Estados y entidades a los que el Secretario Ejecutivo tiene que instar a hacerse miembros de ICCAT o a obtener el estatus de colaborador con arreglo a la Rec 03-20.

Desde 2008, ICCAT ha emprendido tres acciones principales en relación con su compromiso con los no miembros colaboradores. En primer lugar, ICCAT acordó en 2008 que a los Estados y entidades con estatus de colaborador en futuras reuniones se les "concederá la palabra por turnos y no necesariamente tendrán que esperar hasta que todas las Partes contratantes hayan intervenido".⁵⁹

En segundo lugar, en 2011 ICCAT acordó que los Estados y entidades con la estatus de colaborador "podrían presentar propuestas sobre temas relacionados con la conservación y ordenación de las pesquerías en las reuniones de la Comisión y de sus organismos subsidiarios." ⁶⁰ La finalidad de esto sería probablemente sobre todo reforzar la participación de Taipei Chino. Estos nuevos derechos como el acceso a circulares de la Comisión, significa que ya no es correcto decir que los Estados y entidades con estatus de colaborador "asisten a las reuniones de ICCAT como observadores", como todavía se indica en el párrafo 3 de la Res. 94-06.

En tercer lugar, el Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio en principio acordó que Taipei Chino se convertirá en un miembro de ICCAT y así tendrá derecho a participar en la toma de decisiones. Esto se refleja en el Convenio de ICCAT enmendado mediante la sustitución de las palabras "Partes contratantes" por "Miembros de la Comisión". El derecho de todos los Estados que sean miembros de Naciones Unidas o de cualquiera de sus agencias especializadas de acceder al Convenio, y por tanto, de hacerse miembro de ICCAT se mantiene sin cambios en el Artículo XIV (1). Este derecho incluye a ICCAT entre las OROP más "abiertas" que existen hoy en día, lo que se confirma por el gran número de miembros que tiene en la actualidad (51), alrededor de 30 de los cuales se han adherido a ICCAT desde 1994. Como se ha indicado anteriormente, sin embargo, el ser miembros no conlleva automáticamente oportunidades de pesca. Sin embargo, las expectativas sobre las posibilidades de pesca son un factor importante para los Estados a la hora de decidir si debe o no convertirse en un miembro o solicitar el estatus de colaborador. Otro factor importante son las acciones de ICCAT con respecto a no miembros no colaboradores, que se debaten en la siguiente sección.

ICCAT busca también otras formas de cooperación con no CPC, por ejemplo permitiéndoles incluir sus buques de transporte en el registro ICCAT de otros buques de atún rojo del este⁶¹, así como acceder al sistema eBCD cuando realizan operaciones comerciales de atún rojo con las CPC de ICCAT.⁶²

Aunque la Rec. 03-20 encarga al GTP la revisión de las solicitudes del estatus de colaborador, ICCAT transfirió esta tarea al COC en 2011, de conformidad con la Rec. 11-24.

Desde 2008, los siguientes siete Estados y entidades obtuvieron el estatus de colaborador (los años indican el año de concesión o renovación). Bolivia (2013-2015), Taipei Chino (2008-2015), Colombia (2009-2012), El Salvador (2012-2014), Guyana (2008-2011 y 2014-2015), Países Bajos (por Antillas Holandesas: 2008-2009; por Curaçao: 2010-2013), y Surinam (2011-2015).

Durante este periodo, a dos de los anteriores se les revocó el estatus de colaborador, a saber, Colombia (2013) y Guyana (2012). Otros dos accedieron al Convenio de ICCAT: El Salvador (2014) y Países Bajos (por Curaçao) (2014). Los otros cinco Estados que han accedido al Convenio de ICCAT desde 2008 son Albania (2008), Guinea-Bissau (2016), Liberia (2014), Mauritania (2008) y Sierra Leona (2008) - y lo hicieron sin solicitar primero el estatus de colaborador.

Desde 2008, las siguientes no CPC asistieron a las reuniones anuales de ICCAT en calidad de observadores: Argentina (2009 y 2011-2013), Bolivia (2012-2013), Camerún (2012), Colombia (2009), Congo (Rep.) (2008), Cuba (2010), República Dominicana (2010), El Salvador (2011-2012), Guinea-Bissau (2014), Indonesia (2012), Liberia (2012), Mauritania (2008), Mónaco (2009-2010), Mozambique (2014), Surinam (2011) y Vietnam (2012). Algunas de ellas obtuvieron posteriormente el estatus de colaborador o accedieron al Convenio de ICCAT.

⁵⁹ Informe de la 16ª reunión extraordinaria de ICCAT (2008) página 45.

⁶⁰ Informe de la 22ª reunión Ordinaria de ICCAT (2011) página 3.

⁶¹ Véase el Informe de la 19ª reunión extraordinaria de ICCAT (2014), pp. 73 y 125 y Rec. 12-06. (párrafo 10) y 15.10 (párr. (5)(i)).

⁶² Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015) p. 182.

Para la reunión anual de ICCAT de 2016 la Secretaría ha invitado a las siguientes no CPC: Argentina, Australia, Bahamas, Benín, Camboya, Camerún, Colombia, Congo (Brazzaville), Congo (R. D.), Costa Rica, Cuba, Dinamarca (por islas Feroe y Groenlandia), República Dominicana, Ecuador, Fidji, Gambia, Georgia, Grenada, Guinea-Bissau, Haití, Indonesia, Israel, Jamaica, Kenia, Líbano, Maldivas, Mauricio, Mónaco, Montenegro, Mozambique, Nueva Zelanda, Palau, Perú, Seychelles, Singapur, Sri Lanka, St. Lucia, Tailandia, Togo, Ucrania y Vietnam⁶³.

Esta extensa lista resalta aún más el carácter abierto e integrador de ICCAT. La Secretaría de ICCAT elabora la lista de conformidad con las directrices y criterios para los observadores de ICCAT y el Artículo 5 del Reglamento Interno, basándose en listas de años anteriores y en sucesos recientes, sobre todo en la anterior reunión de la Comisión. La lista no es adoptada por la Comisión de forma implícita o explícita, y no especifica las bases para la invitación (por ejemplo Estado costero, participa en la captura, transbordo, desembarque o comercio). Los informes de las reuniones anuales de CCAMLR, por ejemplo, incluyen una lista de NCP que tienen que invitarse a la reunión del año siguiente en la que especifica la base para la invitación⁶⁴. El texto de las cartas de invitación enviadas a no CPC por parte de la Secretaría de ICCAT es el mismo para todos, excepto para las no CPC que reciban también una carta de inquietud. A dichas no CPC se les insta a hacerse miembros o a solicitar el estatus de colaborador.

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda que ICCAT:

- ***Revise la Rec. 03-20 para, entre otras cosas, aclarar los derechos de los Estados y entidades con estatus de colaborador, integrar elementos de la Res. 94-06, sustituir al GTP por el COC, e incluir un requisito de solicitud de renovación del estatus de colaborador.***
- ***Considere formaliza el procedimiento para invitar a no CPC***

5.6 Relaciones con no miembros no colaboradores

Criterio de desempeño

- Magnitud de la actividad pesquera de los buques de los no miembros que no están colaborando con ICCAT y medidas para desalentar tales actividades.

Instrumentos globales

La CNUDM no dedica atención a la relación de las OROP con no miembros no colaboradores. En el Artículo 17 (1) de UNFSA se estipula que los no miembros de OROP no estarán exentos de la obligación de cooperar en la conservación y ordenación de las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios. El párrafo 4 requiere que las OROP "intercambien información con respecto a las actividades de los buques pesqueros que enarbolan los pabellones de no miembros no colaboradores que lleven a cabo actividades de pesca respecto de las poblaciones pertinentes y "adopten medidas compatibles con el presente Acuerdo y el derecho internacional para disuadir a esos buques de realizar actividades que menoscaben la eficacia de las medidas de conservación y ordenación de" las OROP. En el Artículo 7.7.5 del Código de Conducta y el párrafo 2 del PAI-IUU se incluyen párrafos similares.

Mientras que en la sección anterior se debatió la práctica de ICCAT de instar a los no miembros a hacerse miembros o a solicitar el estatus de colaborador, en esta sección se debate la práctica de ICCAT de evitar las actividades de pesca por parte de buques que enarbolan pabellón de no miembros no colaboradores. Aquí sólo se examinan las prácticas no cubiertas por otras secciones, por ejemplo, la sección 3.1 sobre "Medidas del Estado rector del puerto", la sección 4.2 sobre "Mecanismos de colaboración para detectar y evitar el incumplimiento" y la sección 4 sobre "Medidas relacionadas con el mercado".

⁶³ En la lista no se incluyeron Dominica, St. Kitts y Nevis y el Reino Unido (por Gibraltar), incluso aunque se trate de no CPC con capturas importantes de especies de ICCAT en años recientes (véase la sección 5.6 sobre "Relaciones con no miembros no colaboradores").

⁶⁴ Véase el Informe de la 34ª reunión anual de CCAMLR (2015) en p. 13.4. EL párr. 13.5 indica que el Secretario ejecutivo de CCAMLR enviará un proyecto de lista "a los Miembros para recibir comentarios antes de enviar las invitaciones a la reunión."

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 encomió las medidas de ICCAT con respecto a los no miembros no colaboradores y no formuló recomendaciones.

Acción de ICCAT

El Convenio de ICCAT no incluye una disposición relevante sobre las no partes o no miembros no colaboradores, y tampoco se ha incluido una disposición de este tipo en el Convenio de ICCAT enmendado. Sin embargo, ICCAT adoptó muchas Recomendaciones y Resoluciones pertinentes.

La Rec. 94-09, entre otras cosas, pide a las Partes contratantes de ICCAT que recopilen información sobre el avistamiento de grandes palangreros pelágicos de más de 24 m de eslora que operan en el Mediterráneo durante el periodo que va del 1 de junio al 31 de julio con pabellón de Partes no contratantes (NCP), y que transmitan dicha información al Secretario Ejecutivo. El Secretario Ejecutivo transmitirá esta información a la NCP correspondiente y solicitará que se emprenda la acción apropiada sin demora.

La Rec. 97-11 requiere que cualquier observación hecha por un buque o avión de una Parte contratante, de buques de no CPC que pudiesen estar pescando contraviniendo las medidas de conservación de ICCAT (en cualquier parte de la zona del Convenio), se "comunique de inmediato a las autoridades pertinentes del Estado del pabellón que efectúa la observación." Este Estado debe entonces notificar el avistamiento al Estado de pabellón del buque de la no CPC y a la Secretaría de ICCAT. Esta última tiene que notificárselo a las otras Partes contratantes.

La Rec 13-13 requiere que cada CPC notifique al Secretario Ejecutivo de ICCAT cualquier información basada en hechos reales que muestre que hay motivos razonables para sospechar que un gran buque pesquero no incluido en el registro de ICCAT realiza actividades de pesca y/o transbordo de túnidos y especies afines en la zona del Convenio. Si el pabellón de dicho buque es de una no CPC, el Secretario Ejecutivo recopilará la información para su consideración por parte de la Comisión. El mecanismo de recopilación de información de la Rec. 13-13 sobre pesca o transbordo realizado por buques de no CPC no incluidos en el registro ICCAT establecidos por ella, también se ha hecho aplicable a otras Recomendaciones de ICCAT que establecen registros de buques. Esto se consiguió mediante una disposición que establezca que las "Condiciones y procedimientos mencionados en la Rec. 13-13 se aplicará mutatis mutandis al registro ICCAT correspondiente. Dicha disposición se ha incluido en las Recs. 13-04 (pez espada del Mediterráneo), 14-04 (atún rojo del este) y 15-01 (túnidos tropicales).

El alcance de la actividad de pesca de no miembros no colaboradores definida estrictamente -es decir excluyendo las actividades de pesca relacionadas con el transbordo y el aprovisionamiento- se limitó en años recientes a capturas (significativas) artesanales (en particular aguja azul) y rabil por parte de varios Estados caribeños (Dominica, Grenada, St Kitts y Nevis y Santa Lucía) y la pesca de recreo de atún rojo del este por parte de Gibraltar (que no está representada en ICCAT por el Reino Unido⁶⁵).⁶⁶ CARICOM (Comunidad del Caribe) y Santa Lucía presentaron información sobre capturas en 2014, pero no en 2015. A comienzos de 2015, ICCAT instó a los cuatro Estados caribeños mencionados antes a hacerse miembros o a obtener el estatus de colaborador pero no recibió respuesta (o datos de captura). A comienzos de 2016 se envió una solicitud similar.

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda que ICCAT:

- ***Continúe haciendo un seguimiento de las actividades pesqueras de no miembros no colaboradores mediante la cooperación entre la Secretaría de ICCAT y las CPC y entre las CPC.***

⁶⁵ Ver nota anterior 12.

⁶⁶ Informe de la 19ª reunión extraordinaria de ICCAT (2014) páginas 9 y 451 e Informe de la 24ª Reunión Ordinaria de ICCAT (2015) en páginas 7, 72, 385 y 413. Argentina presentó voluntariamente datos de captura en 2013. El Gobierno de Gibraltar estableció un TAC para el atún rojo del este de 13 t para 2016, 13 t para 2015 y 10 t para 2014.

- ***Considere imponer sanciones a los no miembros no colaboradores que continúen ignorando las solicitudes de ICCAT de información y cooperación. Esto es especialmente pertinente en relación con los stocks sobrepescados, como los de los marlines.***

5.7 Cooperación con otras OROP y organizaciones internacionales pertinentes

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT coopera con otras OROP, lo que incluye la cooperación a través de la red de Secretarías de Organismos Regionales de Pesca, así como con otras organizaciones internacionales pertinentes.

Instrumentos globales

Ni CNUDM ni UNFSA hacen referencia a la colaboración entre OROP ni a la colaboración entre las OROP y otras organizaciones intergubernamentales. La Conferencia de revisión de UNFSA de 2006 propuso fortalecer y mejorar la “cooperación entre organizaciones regionales existentes y en desarrollo, lo que incluye una mayor comunicación y más coordinación de las medidas”, refiriéndose en este contexto a la cooperación entre OROP de tónidos en el marco del denominado “proceso de Kobe”.⁶⁷ La reanudada Conferencia de revisión de UNFSA de 2016 también recomendó el refuerzo de la cooperación entre las OROP a través de:

el establecimiento de grupos de trabajo conjuntos u otros mecanismos para facilitar el desarrollo de la armonización o medidas coherentes a través de las OROP/ como particularmente con respecto a la recopilación de datos y compartir, mitigar y ordenar la captura fortuita de especies no objetivo y asociadas y dependientes, implementar un enfoque ecosistémico y promover la implementación eficaz y coherente de herramientas de control, seguimiento y vigilancia, así como el intercambio de listas positivas y negativas de buques.⁶⁸

El respaldo creciente entre los Estados para un enfoque ecosistémico en la ordenación de los océanos⁶⁹ - en el cual se “acoge” un enfoque ecosistémico en la ordenación de la pesca (EAF) -ha dado lugar a un conocimiento progresivamente más amplio de la necesidad de cooperación entre las OROP y otras organizaciones y organismos intergubernamentales regionales y globales pertinentes, por ejemplo, los que abordan otras actividades marítimas (por ejemplo, transporte, actividades con hidrocarburos en alta mar, y minería en el fondo del mar), así como los que se centran en ciencias marinas, especies marinas o hábitats particulares. La reanudada Conferencia de revisión de UNFSA de 2016 recomendaba, por tanto, el reforzamiento de la colaboración y coordinación entre OROP, Convenciones marítimas regionales y Planes de Acción.⁷⁰

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel recomendó a ICCAT que continuase y ampliase sus esfuerzos de cooperación con otras OROP.

Acción de ICCAT

Mediante el Artículo XI(2) del Convenio de ICCAT, las Partes contratantes acordaron:

que debe establecerse una colaboración entre la Comisión y otras comisiones pesqueras internacionales y organizaciones científicas que puedan contribuir a los trabajos de la Comisión y que la Comisión podría concertar acuerdos con tales comisiones y organizaciones.

El Convenio ICCAT enmendado no incluye cambios sustanciales al Artículo XI(2). Sin embargo, en la reunión de 2013 del GT encargado de enmendar el Convenio, algunas CPC manifestaron que los

⁶⁷ Doc. A/CONF.210/2006/15, en párr. 32(b), p. 36.

⁶⁸ Avance e informe sin editar de la reanudada Conferencia de revisión de UNFSA de 2016, párr..B.3(a), p. 45.

⁶⁹ Véase, por ejemplo, la resolución 2015 UNGA 'Océanos', no. en párr. 209

⁷⁰ Avance e informe sin editar de la reanudada Conferencia de revisión de UNFSA de 2016, para. B.3(b), en p. 45

mecanismos del Artículo XI(2) "deberían ser más detallados con el fin de regular a los tiburones".⁷¹ Considerando que el Artículo XI(2) sólo se refiere a la cooperación entre ICCAT y "las Comisiones pesqueras internacionales y organizaciones científicas", ICCAT también acordó formalizar la cooperación con otro tipo de órganos intergubernamentales, por ejemplo con la Conferencia de las partes (CoP) del Convenio sobre comercio internacional de especies amenazadas de Fauna y Flora silvestres (CITES) - por medio de las directrices para la cooperación aprobadas por ICCAT en 2011⁷²- y con la Secretaría del Acuerdo sobre la conservación de albatros y petreles (ACAP) - mediante las directrices para la cooperación adoptadas en el año 2015.⁷³ La opción por unas "Directrices de cooperación" en lugar de por un Memorando de entendimiento (MOU) - que ICCAT adoptó con la CCSBT y la IOTC (véase abajo) - puede haber estado motivada por el carácter restrictivo del texto del Artículo XI(2).

Un buen indicador de los organismos intergubernamentales que cooperan con ICCAT son aquellos que están representados en las reuniones anuales de ICCAT. Entre 2008-2015, los siguientes órganos intergubernamentales estuvieron representados al menos tres veces: ACAP, CARICOM, CITES, la Conférence Ministérielle sur la Coopération Halieutique entre les États Africains Riverains de l'Océan Atlantique (COMHAFAT), la Commission Sous-Régionale des Pêches (CSRP), la FAO y la CGPM. Las reuniones anuales de ICCAT no tienen un punto permanente en el orden del día sobre cooperación con OROP y otras organizaciones intergubernamentales pertinentes, pero la información correspondiente se incluye en los informes administrativos anuales preparados por la Secretaría de ICCAT. La Secretaría de ICCAT parece representar sistemáticamente - en principio - a ICCAT en las sesiones del COFI, las CoPs de la CITES y las reuniones anuales de la CGPM, pero no en reuniones clave de otras OROP y órganos intergubernamentales⁷⁴. Para algunas de estas últimas, el Secretario Ejecutivo de ICCAT puede pedir a un miembro de ICCAT que represente a ICCAT.

En lo que concierne a la cooperación con las OROP en general, el Secretario Ejecutivo de ICCAT participa en la red de Secretarías de Organismos regionales de pesca. (RSN) y en sus reuniones dos veces al año junto con otras OROP y órganos regionales de pesca.

En lo que concierne a la cooperación con OROP de túnidos, ICCAT continúa su participación activa en el proceso de Kobe, por ejemplo, mediante la:

- implementación de Rec KIII-10 sobre la verificación cruzada de buques incluidos en las listas de buques IUU de OROP de túnidos, mediante el párrafo 11 de la Rec 11-18 de ICCAT, junto con la Res 14-11 de ICCAT;
- el liderazgo del Grupo de trabajo técnico conjunto para la evaluación de estrategias de ordenación (MSE), y celebrar un taller MSE en la Secretaría de ICCAT a principios de noviembre de 2016;
- los esfuerzos de la Secretaría para garantizar la sincronización diaria de las listas de buques de ICCAT con la lista consolidada de las OROP de túnidos de buques autorizados (CLAV).
- la propuesta de la Secretaría de convocar una reunión conjunta de OROP de túnidos sobre dispositivos de concentración de peces en algún momento a comienzos de 2017,
- la participación en el Grupo de trabajo técnico conjunto sobre captura fortuita (JTBWG).

En cuanto a la conservación y ordenación del atún rojo, ICCAT y la CCSBT tienen un acuerdo informal según el cual ICCAT se limita al atún rojo del Atlántico (*Thunnus thynnus*) y deja el atún rojo del sur (*Thunnus maccoyii*) a la CCSBT⁷⁵. Sin embargo, ICCAT aún considera que el atún rojo del sur es una especie de ICCAT⁷⁶ y todas las medidas de ICCAT son aplicables a las CPC de ICCAT que pescan atún rojo del sur en la zona del Convenio de ICCAT. Taipei Chino, Japón y Sudáfrica comunican sus capturas de atún rojo del sur a ICCAT, que a su vez transmite dichas capturas a la CCSBT. La cooperación oficial entre ICCAT y la

⁷¹ Informe de la Reunión de 2013 del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio, página 2.

⁷² Informe de la 22ª reunión ordinaria de ICCAT (2011), p. 9, Anexo 7.3. El Comité permanente de CITES aprobó las directrices en julio 2012.

⁷³ Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015), p. 9. Las directrices de cooperación están contenidas en Doc PLE-109D/2015, de 15 de noviembre de 2015 (15:07), en el Apéndice 2.

⁷⁴ Información basada en los informes administrativos 2008-2009 (incluidos en los informes anuales de ICCAT) y en los informes administrativos de 2013-2015 (Doc. No. STF-201).

⁷⁵ Esto se refleja, entre otras cosas, en el Compendio de recomendaciones y resoluciones de ordenación de ICCAT (2016), en cuyo índice se incluye la cabecera BFT- ATÚN ROJO (*Thunnus thynnus*). Véase también la Resolución de ICCAT sobre la interpretación y aplicación del programa de documento estadístico ICCAT para el atún rojo [Res. 94-04], que ya no está activa, y que aclara que la Recomendación sobre el programa ICCAT de documento estadístico para el atún rojo [Rec. 92-01] "se aplicará a todo el atún rojo (*Thunnus thynnus*)".

⁷⁶ Véase el proyecto de recomendación mencionado en la nota 13 anterior y el texto que lo acompaña.

CCSBT se limita al transbordo en el mar por los grandes buques pesqueros, que se rige por un MOU entre Secretarías de ICCAT y la CCSBT.⁷⁷

La cooperación oficial entre ICCAT y la IOTC se limita a los procedimientos y responsabilidades relativas a los observadores asignados a buques de transporte que operan en el Atlántico y en el Índico en la misma marea, que se rige por un Memorando de entendimiento entre la Secretarías de ICCAT y la IOTC.⁷⁸

Mientras que la cooperación con OROP no de tónidos cuyas áreas reguladas se superponen a la zona del Convenio ICCAT es importante para ICCAT⁷⁹, hasta ahora no se ha establecido ningún tipo de cooperación oficial con ninguna de ellas. ICCAT parece cooperar más estrechamente con la NEAFC, con el fin de asegurar la compatibilidad entre sus medidas de conservación y ordenación de tiburones.⁸⁰ Ambas OROP acordaron involucrar también al Consejo Internacional para la exploración en el mar (ICES) en su cooperación.

Aunque la competencia de la CGPM se extiende a todos los recursos marinos vivos en el mar Mediterráneo y el mar Negro⁸¹, en lo que concierne a los tónidos y especies afines se remite a ICCAT ratificando sus Recomendaciones relacionada con el Mediterráneo⁸². La CGPM también tiene en cuenta otras acciones de ICCAT; por ejemplo mediante la inclusión de los buques que figuran en la lista ICCAT de buques IUU en la lista de buques IUUU de la CGPM. En la actualidad cuatro miembros de la CGPM (sin contar los Estados miembros de la UE) no son miembros de ICCAT: Israel, Líbano, Mónaco y Montenegro. En la reunión anual de ICCAT de 2015, el Secretario Ejecutivo de la CGPM informó a ICCAT de que los miembros de la CGPM quieren formalizar la cooperación CGPM/ICCAT, por ejemplo mediante un memorando de entendimiento.⁸³

En materia de cooperación con otras organizaciones intergubernamentales, se debe, en primer lugar, hacer referencia al Artículo XI(1) del Convenio de ICCAT, por el cual las Partes contratantes convienen en que deben establecerse relaciones de trabajo entre la Comisión y la FAO, y que, con este objeto, debería negociarse un acuerdo. Tras finalizar las negociaciones, ICCAT aprobó un Acuerdo entre FAO e ICCAT en 1973.⁸⁴ El propósito del acuerdo es “asegurar la cooperación entre la FAO e ICCAT” (Art. 1), por ejemplo en la representación recíproca (Art. 2), el intercambio de información y documentos (Art. 3), la cooperación técnica (Art. 5) y la acción conjunta (Art. 6). El objetivo del acuerdo y los modos en que se consigue parecen particularmente relevantes a la luz de los esfuerzos del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio para resolver la cuestión del depositario del Convenio de ICCAT enmendado.

Ya se ha hecho referencia antes a la cooperación oficial con la Secretaría de ACAP y la CoP de CITES mediante directrices de cooperación. Las directrices de cooperación entre ICCAT y CITES prevén que la cooperación se lleve a cabo a través de sus Secretarías, por ejemplo, por medio de cursos de formación y recopilación de datos sobre tiburones.⁸⁵ También sigue en vigor la Res. 93-08 de ICCAT sobre cooperación con CITES

La propuestas de cooperación oficial con las (Secretarías de la) Comisión de OSPAR⁸⁶ y la Convención Interamericana para la protección y conservación de tortugas marinas (IAC) no pudieron obtener el apoyo necesario de los miembros de ICCAT.⁸⁷ Sin embargo, la IAC acordó informalmente compartir sus datos con

⁷⁷ "Memorando de entendimiento entre las Secretarías de la CCSBT y de ICCAT para el transbordo en el mar de grandes buques pesqueros, vigente desde el 1 de julio de 2015. Según el doc. No. PWG-402/2015, p. 1, se trata de un "MOU revisado".

⁷⁸ "Memorando de entendimiento entre las Secretarías de ICCAT y la IOTC para el seguimiento del transbordo en el mar por parte de grandes palangreros atuneros: Responsabilidades, coordinación y continuidad de observadores cuando los buques se desplazan entre zonas gestionadas por cada Parte, en vigor desde el 23 de abril de 2009.

⁷⁹ Véase el Informe de la reunión de 2013 del GT encargado de enmendar el Convenio, p. 2, que se refiere a la CGPM, NAFO, NEAFC y Organización de Pesca del Atlántico Suroriental (SEAFO).

⁸⁰ Ibid., en Apéndice 8 contiene 'Una nota conjunta de las Secretarías de NEAFC e ICCAT'. La regulación de NEAFC de tiburones consiste principalmente en prohibir la pesca dirigida a varias especies de tiburones.

⁸¹ Artículos 2.2 y 3.1 del Acuerdo CGPM 2014.

⁸² Véase el Compendio de las decisiones de la CGPM, sección 1.4.

⁸³ Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015), p. 63.

⁸⁴ Acuerdo entre la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación y la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico, Textos básicos de ICCAT (5ª revisión: 2007), p. 31.

⁸⁵ No doc. PLE-109D/2015, en p. 1. y no. STF-201/2015, p. 8.

⁸⁶ Establecida por el Convenio de 1992 para la protección del medio ambiente marino del Atlántico Nordeste.

⁸⁷ Véanse los informes de la 18ª reunión extraordinaria de ICCAT (2012), en p. 7; la 23ª reunión ordinaria de ICCAT R (2013), en p. 9; la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015), en p. 9 p.; y Docs. N° PLE-109D/2015, p. 2 y . no PLE-109/2013, en p. 1. Doc. No. PLE-109/2012, p. 1-2.

ICCAT. Las discusiones sobre la cooperación entre las Secretarías de ICCAT y el acuerdo sobre la conservación de los cetáceos del mar Negro, mar Mediterráneo y área atlántica contigua (ACCOBAMS)⁸⁸ no desembocaron en ningún tipo de acuerdo.

Por último, debe hacerse referencia a la cooperación creciente entre ICES e ICCAT- sobre todo a través del SCRS y su Subcomité de ecosistemas y su Grupo de especies de tiburones.⁸⁹

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda que ICCAT:

- ***Continúe y refuerce su cooperación y coordinación con otras OROP de túnidos en el contexto del proceso de Kobe y de otro modo, en particular en lo que concierne a la armonización de sus medidas de conservación y ordenación.***
- ***Continúe y refuerce su cooperación y coordinación con otros organismos intergubernamentales, en particular en lo referente a la conservación y ordenación de los tiburones.***
- ***Considere convertirse en miembro de la red de IMCS.***
- ***Considere publicar más información sobre su cooperación con otras OROP y organismos intergubernamentales en una parte específica de la página web de ICCAT.***

5.8 Participación y creación de capacidad

Criterios de desempeño

- Medida en que los miembros y no miembros colaboradores de ICCAT participan activamente y de forma significativa en los trabajos de la Comisión y sus organismos subsidiarios.
- Medida en que las iniciativas de creación de capacidad y los acuerdos institucionales vigentes facilitan la participación efectiva de las economías en desarrollo en los trabajos de la Comisión y sus organismos subsidiarios, lo que incluye de liderazgo.

Ambos criterios se refieren a la participación en los trabajos de ICCAT; el segundo criterio se centra en la facilitación de la participación efectiva de las economías en desarrollo por medio de iniciativas y acuerdos institucionales de creación de capacidad. Las iniciativas y acuerdos institucionales de creación de capacidad cuya finalidad directa no sea facilitar la participación efectiva en los trabajos de ICCAT se abordan en la sección 5.9 "Requisitos especiales de los Estados en desarrollo". La participación en la provisión de asesoramiento científico y actividades del SCRS se aborda en la sección 6.2 "Participación y creación de capacidad".

Instrumentos globales

La Parte VII de UNFSA, titulada "Requisitos de Estados insulares en desarrollo", está compuesta por los Artículos 24 a 26. En el Artículo 25, titulado "Formas de cooperación con los Estados en desarrollo", se requiere a los Estados que "cooperen, directamente o por conducto de las organizaciones subregionales, regionales o mundiales" a fin de "facilitar la participación de los Estados en desarrollo" en las OROP (párr. 1(c)). En el Artículo 26 se requiere a los Estados que cooperen en la creación de fondos especiales con objeto de asistir a los Estados en desarrollo en la aplicación del presente Acuerdo" En este sentido, la iniciativa principal a nivel mundial es el "Fondo de asistencia de la Parte VII" establecido por la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU) en 2003.⁹⁰ Los términos de referencia del "Fondo de asistencia de la Parte VII"⁹¹ especifican los propósitos de la asistencia en el párrafo 14. El primer propósito es facilitar la participación de representantes de los Estados partes en desarrollo de UNFSA en las reuniones y actividades de las OROP. Aproximadamente la mitad de los desembolsos del fondo se ha utilizado para este propósito hasta el momento.⁹²

⁸⁸ No doc. PLE-109/2012, en p. 2.

⁸⁹ No doc. PLE-109D/2015, en p. 1.

⁹⁰ Res UNGA 58/14, de 24 de noviembre de 2003, en párr. 10.

⁹¹ Tal y como fue adoptada por la Segunda Consulta oficiosa de los Estados partes de UNFSA (2003) y revisada en la séptima ronda (2008).

⁹² Véase la "Nota de la[FAO] sobre el refuerzo de la utilización del fondo de asistencia de la parte VII" presentada a la reanudada Conferencia de revisión de UNFSA de 2016

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel consideró que los esfuerzos para ayudar a los Estados en desarrollo deberían reforzarse más, con una mayor participación de los donantes.

Acción de ICCAT

El Convenio de ICCAT enmendado contiene un nuevo Artículo III bis, cuyo párrafo (e) se dedica exclusivamente a los países en desarrollo. Sin embargo, dado que éste no se refiere explícitamente a su participación en los trabajos de ICCAT, esta cuestión se debate en la siguiente sección.

El Fondo especial de ICCAT para la participación en reuniones (MPF) se estableció en virtud de Rec 11-26 (posteriormente sustituida por la Rec 14-14) "para apoyar a representantes de aquellas Partes contratantes de ICCAT que sean Estados en desarrollo con el fin de que participen y/o contribuyan al trabajo de la Comisión y otros organismos subsidiarios". Quedan cubiertas tanto las reuniones científicas como las no científicas. Se insta a los solicitantes potenciales a que primero exploren oportunidades de financiación alternativas; lo que incluye el fondo de asistencia previsto en la Parte VII de UNFSA. En 2014 se adoptaron las "Reglas de procedimiento para la administración del fondo especial para la participación en reuniones".⁹³ El MPF está financiado por el fondo de operaciones⁹⁴, así como mediante las contribuciones voluntarias de varias CPC.⁹⁵

Además del MPF, las CPC en desarrollo han podido obtener financiación para la participación en reuniones de ICCAT a través de fondos establecidos por las CPC.⁹⁶ Algunos de estos fueron establecidos antes de 2011 y todavía funcionan en la actualidad. Mientras que algunos fondos se refieren exclusivamente a datos e investigaciones⁹⁷, otros se refieren a la creación de capacidad en un sentido más amplio.⁹⁸ Mención especial debe hacerse del fondo para Jornadas regionales del Presidente de ICCAT, que financia las reuniones regionales entre las CPC y el Presidente y que, entre otras cosas, tiene como objetivo reforzar la participación de las CPC en la siguiente reunión anual de ICCAT.⁹⁹

ICCAT no cuenta con acuerdos institucionales o iniciativas de creación de capacidad específicas para facilitar la participación efectiva de CPC en desarrollo en los puestos de liderazgo dentro de los organismos de ICCAT. En el Artículo III(5) del Convenio de ICCAT y en los Artículos 6, 12 y 13 del Reglamento interno apenas se ofrece orientación sobre la elección de Presidentes para los principales organismos ICCAT. El Convenio de ICCAT enmendado no aporta cambios en este sentido. Una indicación clara de la necesidad de las CPC de orientación en la elección de Presidentes para los principales organismos ICCAT surgió en la reunión de ICCAT anual 2013, cuando "[i]: con el fin de fomentar el espíritu de inclusión, se acordó que, en la elección del próximo Presidente, debe darse prioridad a los candidatos de Partes contratantes africanas".¹⁰⁰

En la Tabla 5.1 siguiente, se incluye un resumen de los Presidentes de los principales organismos de ICCAT entre 2008-2016. Existen dos procedimientos de elección diferentes para estos Presidentes. En cuanto a las Subcomisiones, los miembros de las Subcomisiones eligen a uno de entre ellos, que puede elegir a una persona para que presida la sesión.¹⁰¹ Para todos los demás cargos de Presidente se eligen a personas a nivel individual.

En la **Tabla 5.1** se muestra que, mientras que el número de Partes contratantes de ICCAT pasó de 44 a 51 durante este período, los Presidentes de los principales organismos ICCAT eran de un número relativamente pequeño de las Partes contratantes (14). Mientras que los Presidentes de la Comisión

⁹³ Incluido en el Informe de la 19ª reunión extraordinaria de ICCAT (2014) en el Anexo 8 y Apéndice 2.

⁹⁴ 60.000,00 € en 2012; 150.000,00 € en 2013; 100.000,00 € en 2014; y 250.000,00 € en 2015.

⁹⁵ La UE (de su fondo para la creación de capacidad), Marruecos y Noruega.

⁹⁶ La información contenida en este párrafo ha sido extraída de los documentos no. PLE-108/2013, PLE-108/2014, PLE-108/2015, STF-202/2014 y STF-202/2015).

⁹⁷ Por ejemplo, el fondo especial para datos establecido por China y Estados Unidos y el proyecto ICCAT/Japón para la mejora de datos y la ordenación de las pesquerías de túnidos (JDMIP) así como su predecesor.

⁹⁸ Por ejemplo, los fondos de creación de capacidad establecidos por la UE y Estados Unidos, el proyecto ICCAT/Japón de asistencia a la creación de capacidad (JCAP), así como el Fondo de Brasil para respaldar las necesidades especiales de los Estados en desarrollo.

⁹⁹ El fondo del Presidente de ICCAT ha estado siendo financiado desde 2005 por Estados Unidos, Brasil y la UE.

¹⁰⁰ Informe de la 23ª reunión Ordinaria de ICCAT (2013) página 10. Véase también el Informe de la reunión de 2012 del WGFI, en cuyo párrafo 4 se indica: "Algunas delegaciones sugirieron establecer una distribución geográfica del mandato con el fin de garantizar una rotación justa y equitativa."

¹⁰¹ Véase también el Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015), p. 5. "La Comisión dio las gracias al Sr. Shep por su liderazgo de la Subcomisión 1 y Côte d'Ivoire fue reelegida Presidente de la Subcomisión 1."

proceden tanto de Partes contratantes desarrolladas como en desarrollo, los Presidentes de las Subcomisiones, en la parte final del período 2008-2016, procedían sobre todo de Partes contratantes en desarrollo. Sin embargo, la Subcomisión 2 - que se encarga de la especie más valorada de ICCAT (atún rojo del Atlántico) - estuvo presidida por una Parte contratante desarrollada durante todo el período. Asimismo, los Presidentes del STACFAD, SCRS, COC y GTP procedieron casi exclusivamente de Partes contratantes desarrolladas a lo largo de todo el período. Finalmente, una Parte contratante desarrollada ha presidido el COC durante todo el período y el SCRS durante la mitad de dicho período

Tabla 5.1. Presidentes de los principales organismos de ICCAT entre 2008 y 2016¹⁰²

Presidente de la Comisión	Brasil (2008-2011); Japón (2012-2013); UE (2014-2015); Ghana (2016)
Primer vicepresidente	Marruecos (2010-2011); México (2012-2013); Panamá (2014-2015); UE (2016)
Segundo vicepresidente	Senegal (2010-2011); Ghana (2011-2013); Federación Rusa (2014-2015); Panamá (2016)
Presidente de la Subcomisión 1	Côte d'Ivoire (2008-2016)
Presidente de la Subcomisión 2	CE/UE (2008-2013); Japón (2014-2016)
Presidente de la Subcomisión 3	México (2008-2011); Sudáfrica (2012-2016)
Presidente de la Subcomisión 4	Japón (2008-2011); Brasil (2012-2016)
Presidente del STACFAD	Canadá (2008-2016)
Presidente del SCRS	Estados Unidos (2008-2009); UE (2010-2014); Estados Unidos (2015-2016)
Presidente del COC	Estados Unidos (2008-2016)
Presidente del GTP	Canadá (2008-2010); Estados Unidos (2011); Marruecos (2012-2015); UE (2016)

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda que ICCAT:

- **Adopte acuerdos institucionales para garantizar que los Presidentes de los principales organismos de ICCAT proceden de un número más amplio de Partes contratantes, teniendo debidamente en cuenta al mismo tiempo las cualificaciones necesarias para estos importantes cargos.**
- **Considere proseguir con las iniciativas de creación de capacidad para reforzar la participación en las reuniones de ICCAT en un sentido más amplio, lo que incluye en puestos clave en ICCAT - por ejemplo, mediante el desarrollo de recursos humanos (a saber, cursos de formación sobre participación y presidencia de organismos y negociaciones intergubernamentales.)**

5.9 Requisitos especiales de los Estados en desarrollo

Criterios de desempeño

- Medida en que ICCAT reconoce las necesidades especiales de los Estados en desarrollo y busca formas de cooperación con dichos Estados, lo que incluye, en lo que concierne a la asignación u oportunidades de pesca, la consideración de los Artículos 24 y 25 del UNFSA y el Artículo 5 del Código de Conducta para la pesca responsable.
- Medida en que los miembros de ICCAT, de forma independiente o a través de ICCAT, proporcionan la asistencia pertinente a los Estados en desarrollo tal y como se prevé en el Artículo 26 del UNFSA.

¹⁰² Los Presidentes suelen ser elegidos durante las reuniones anuales de ICCAT, que se celebran generalmente en noviembre. Los años incluidos en esta tabla son aquellos que siguen a la reunión anual de ICCAT en la que un Presidente fue elegido. En la tabla no se incluye el Grupo de trabajo permanente de ICCAT para mejorar el diálogo entre los gestores y científicos pesqueros (SWGSM), que se creó en 2013 y se reunió por primera vez en 2014, porque a) el Reglamento Interno de ICCAT no hace referencia a dicho Grupo y b) la Recomendación de ICCAT que enmienda la Recomendación de ICCAT para mejorar el diálogo entre los gestores y científicos pesqueros [Rec. 14-13], requiere explícitamente que ICCAT evalúe la necesidad de la continuidad del SWGSM (párr. 6).

Esta sección no trata la participación en las reuniones de ICCAT - cubierta por la sección anterior y tampoco la participación en la provisión de asesoramiento científico y en las actividades del SCRS, cuestiones cubiertas por la sección 6.2 sobre "Participación y creación de capacidad".

Instrumentos globales

La necesidad de reconocer las necesidades especiales de los países en desarrollo en las pesquerías de captura marinas pertinentes se recoge, *inter alia*, en los Artículos 61(3) y 119(1)(a) de CNUDM, en el Artículo 24 de UNFSA, en el Artículo VII del Acuerdo de cumplimiento, en el Artículo 5.2 del Código de conducta y en el Artículo 21 del Acuerdo PSM. El párrafo 2 del Artículo 24 de UNFSA destaca tres requisitos a este respecto:

- a) la vulnerabilidad de los Estados en desarrollo que dependen de la explotación de los recursos marinos vivos, inclusive para satisfacer las necesidades nutricionales de toda su población o parte de ella;
- b) la necesidad de evitar efectos perjudiciales y asegurar el acceso a esos recursos a los pescadores que se dedican a la pesca de subsistencia, la pesca en pequeña escala y la pesca artesanal, así como a las mujeres pescadoras y a las poblaciones autóctonas de los Estados en desarrollo, especialmente en los pequeños Estados insulares en desarrollo; y
- c) la necesidad de asegurarse de que tales medidas no transfieren, directa o indirectamente, una parte desproporcionada del esfuerzo de conservación a los Estados en desarrollo.

Se proporciona más información en relación con el Artículo 24(2)(b) en las "Directrices voluntarias para lograr la sostenibilidad de la pesca en pequeña escala en el contexto de la seguridad alimentaria y la erradicación de la pobreza", que fueron aprobadas por el COFI en 2014.

En los párrafos 1 (a) y 1 (b) del Artículo 25 titulado "Formas de cooperación con los Estados en desarrollo" se requiere a los Estados que cooperen "directamente o por conducto de las organizaciones subregionales, regionales o mundiales para aumentar la capacidad de los Estados en desarrollo para conservar y ordenar las poblaciones de peces transzonales y las poblaciones de peces altamente migratorios y desarrollar sus propias pesquerías nacionales respecto de tales poblaciones". En el Artículo 26 se requiere a los Estados "que cooperen en la creación de fondos especiales con objeto de asistir a los Estados en desarrollo en la aplicación del presente Acuerdo". En este sentido, la iniciativa principal a nivel mundial es la Parte VII "Fondo de asistencia" debatida en la sección anterior. La reanudada Conferencia de revisión de UNFSA recomendaba contribuciones al Fondo de asistencia de la Parte VII para permitir el uso diversificado del Fondo de conformidad con sus Términos de referencia, por ejemplo, mediante el desarrollo de recursos humanos y la responsabilidad del Estado del pabellón.¹⁰³

En el Artículo 21(1) del Acuerdo PSM se requiere que las Partes presten asistencia a los Estados en desarrollo con la finalidad de, entre otros: a) aumentar su aptitud para establecer un marco jurídico y desarrollar su capacidad con vistas a la aplicación de medidas del Estado rector del puerto efectivas; (b) facilitar su participación en cualquier organización internacional pertinente; y c) facilitar la asistencia técnica. En el párrafo 2 se establece el objetivo de garantizar que no se transfiera una carga desproporcionada que resulte de la aplicación a las Partes que sean Estados rectores del puerto en desarrollo. El párrafo 4 requiere que las Partes establezcan los mecanismos de financiación apropiados para ayudar a los Estados en desarrollo a implementar el Acuerdo PSM y enumera cuatro enfoques para ello. El grupo de trabajo ad hoc que tiene que establecerse en 2016 de conformidad con el párrafo 6 tiene que informar y formular recomendaciones periódicamente a las Partes sobre mecanismos de financiación.¹⁰⁴ FAO tiene intención de proporcionar asistencia para la implementación del Acuerdo PSM en el contexto de un programa de desarrollo de la capacidad de cinco años como parte de su iniciativa de Coparticipación global para la pesca responsable (FishCode)

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel consideró que los esfuerzos de ICCAT para ayudar a los Estados en desarrollo deberían reforzarse más, con una mayor participación de los donantes.

¹⁰³ Véase el Avance e informe sin editar de la reanudada Conferencia de revisión de UNFSA de 2016, parr. D.4(c), at p. 54.

¹⁰⁴ Ya se han desarrollado los términos de referencia para el grupo de trabajo ad hoc, así como sus mecanismos de financiación. No. COFI/2016/5 Rev.1, at para. 2).

Acción de ICCAT

La entrada en vigor en 2005 del Protocolo de Madrid de 1992 en el Convenio de ICCAT garantizó que los cálculos de las contribuciones anuales de las Partes contratantes también tuviesen en cuenta su grado de desarrollo económico (tal y como se refleja en el Artículo X(2) del Convenio de ICCAT y en el Artículo 4 (1) del Reglamento financiero de ICCAT que incluye los “Principios básicos del nuevo esquema de cálculo”). En 2009, ICCAT enmendó el Artículo 4 del Reglamento financiero de ICCAT para garantizar una disminución en las contribuciones anuales de los Estados en desarrollo en respuesta al aumento del número de miembros de ICCAT desde la entrada en vigor del Protocolo de Madrid de 1992.¹⁰⁵

El Convenio de ICCAT enmendado incluye un nuevo Artículo III bis que requiere que “la Comisión y sus miembros, al llevar a cabo su trabajo en el marco del Convenio” actúen de un modo acorde con los principios clave del derecho pesquero internacional moderno. En este sentido, son especialmente pertinentes los párrafos (d) y (e) que están escritos así:

- d) para garantizar la equidad y la transparencia en los procesos de toma de decisiones, lo que incluye respecto a la asignación de posibilidades de pesca y otras actividades.
- e) conceder pleno reconocimiento a los requisitos especiales de los miembros en desarrollo de la Comisión, lo que incluye su necesidad de creación de capacidad, de conformidad con la legislación internacional, para que cumplan sus obligaciones en el marco del Convenio y desarrollen sus pesquerías.

En 2015, la Comisión decidió dotar de un carácter permanente a la asistencia a los Estados en desarrollo como punto permanente en el orden del día de las reuniones anuales.

ICCAT no ha adoptado una estrategia explícita o política para desarrollar un aumento de la asignación de posibilidades de pesca para Los Estados (costeros) en desarrollo. Sin embargo, la asignación de posibilidades de pesca - regida por la Res 15-13 - contiene una serie de criterios que son relevantes para las CPC en desarrollo, lo que incluye los criterios 8 y 10. Además, algunas recomendaciones eximen a las CPC costeras en desarrollo de los esquemas de asignación (siempre y cuando sus capturas se mantengan por debajo de cierto límite), o les concede el derecho a presentar planes de desarrollo/ordenación de la pesca que serán considerados en las siguientes revisiones de los esquemas de asignación (por ejemplo, Rec. 13-02 sobre pez espada del Atlántico norte y 15-01 sobre túnidos tropicales).

Además del MPF y de los fondos establecidos por los miembros de ICCAT debatidos en la sección anterior, ICCAT ha establecido el MCSF en virtud del Rec 14-08 con el fin de mejorar creación de capacidad en relación con las medidas del Estado rector del puerto. Sin embargo, tal y como se indicó en el apartado 3.1 de “Medidas del Estado rector del puerto”, el MCSF no ha sido todavía financiado por el fondo de operaciones ICCAT porque aún no se han aclarado las necesidades en cuanto a creación de capacidad de las CPC en desarrollo. Ante la entrada en vigor del Acuerdo PSM, el próximo establecimiento de su Grupo de trabajo *ad hoc* de conformidad con el Artículo 21 (6) del Acuerdo PSM y la intención de la FAO de establecer un programa de cinco años de desarrollo de la capacidad, las iniciativas de la Rec. 14-08 deberían coordinarse estrechamente con las iniciativas existentes y futuras de creación de capacidad emprendidas por otros organismos intergubernamentales.

Dadas las diferentes iniciativas de creación de capacidad emprendidas por ICCAT en años recientes, la recomendación sobre una “estrategia coordinada para la creación de capacidad y los programas de asistencia” formulada por el WGFI en 2008 sigue siendo pertinente hoy en día.¹⁰⁶ En este sentido, podrían tenerse en cuenta las experiencias de la IOTC en cuanto al fomento de la implementación de sus medidas de conservación y ordenación de conformidad con la Resolución 12/10 de la IOTC. Esto incluye misiones de apoyo al cumplimiento para miembros individuales de la IOTC, talleres regionales (sobre la IOTC y sus medidas de conservación y ordenación en general, así como sobre las medidas de Estado rector de puerto en particular).

¹⁰⁵ El Artículo 4 enmendado está incluido en el Anexo 7.1. del Informe de la 21ª Reunión ordinaria de ICCAT (2009).

¹⁰⁶ Informe de la reunión de 2009 del WGFI, p. 3.

Recomendaciones del Panel

El Panel recomienda que ICCAT:

- **Desarrolle una estrategia global para programas de asistencia y creación de capacidad, que integre las diferentes iniciativas existentes relacionadas con la creación de capacidad.**
- **En lo que concierne a la creación de capacidad en cuanto a medidas del Estado rector del puerto:**
 - **Inste a las CPC en desarrollo a hacer los esfuerzos necesarios para ayudar a la Secretaría de ICCAT a identificar sus necesidades en cuanto a creación de capacidad.**
 - **Coordine estrechamente las actividades de la Rec. 14-08 con las iniciativas existentes y futuras de creación de capacidad emprendidas por otros organismos intergubernamentales.**

6. Ciencia

6.1 Calidad y formulación del asesoramiento científico

6.1.1 Mejor asesoramiento científico

Criterio de desempeño

- Medida en que el SCRS produce el mejor asesoramiento científico relacionado con los stocks de peces y otros recursos marinos vivos bajo su mandato, así como en cuanto a los efectos de la pesca en el medio ambiente marino.

Recomendaciones del Panel de 2008

La revisión de 2008 (Parte II -Sección 6 “Calidad y formulación del asesoramiento científico”, que empieza en la página 58) fue muy positiva en lo que concierne al proceso del SCRS y al asesoramiento que facilita. Las recomendaciones fueron: i) que las CPC garanticen un equilibrio adecuado entre la capacitación cuantitativa y los conocimientos sobre pesquerías en lo que concierne a los participantes que envían a las reuniones del SCRS; ii) que todos los países con pesquerías importantes aporten datos científicos y conocimientos y experiencia a los trabajos del SCRS; iii) que se recopilen datos precisos de Tarea I y Tarea II, y que se comuniquen puntualmente a la Secretaría; iv) que se conceda a los científicos del SCRS un acceso a los datos de VMS a su debido tiempo; v) que se identifiquen tres o cuatro lagunas de conocimiento prioritarias y que se investiguen y vi) que se recopilen datos independientes de la pesquería sobre tamaño del stock y mortalidad por pesca.

Acción de ICCAT

El SCRS ha realizado una autoevaluación de sus fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas (SWOT) en su plan estratégico (http://www.iccat.int/Documents/SCRS/STRATEGIC-PLAN_ES.pdf). Se observó un desequilibrio entre las CPC en cuanto a la producción de información y en la contribución a la actividad científica que podría afectar a la robustez del asesoramiento del SCRS. En el enfoque de especie única adoptado por ICCAT generalmente no se incluyen los efectos de la pesca en el medio marino; por ejemplo, se evalúa el impacto de los DCP en la sobrepesca de crecimiento del patudo y rabil, pero no se evalúa el impacto de los DCP en las capturas fortuitas de especies no objetivo.

ICCAT adoptó la Res 11-14 para estandarizar la presentación de la información científica en el informe anual de SCRS y en los Informes detallados de los grupos de trabajo, la Res 11-17 sobre la mejor ciencia disponible y la Res 13-15 para completar la estandarización de la presentación de la información científica en el informe anual del SCRS.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El tema de la mejor ciencia disponible se debate en la sección 6.4. Esta sección trata sobre los progresos realizados en lo que concierne a las recomendaciones de la revisión de 2008 y cuestiones relacionadas.

Se han realizado progresos con respecto a las recomendaciones del Panel del 2008 en lo que concierne a la presentación y precisión de los datos, acceso oportuno a datos de VMS y se ha adoptado un plan estratégico, pero se han realizado escasos progresos con respecto a las otras recomendaciones. En todo caso, puede haber empeorado el equilibrio entre capacidades cuantitativas y conocimientos de las pesquerías en los participantes que las CPC envían a las reuniones del SCRS, quedan CPC con pesquerías importantes que aportan pocos conocimientos y experiencia a los trabajos del SCRS y, con muy pocas excepciones, no se recopilan datos independientes de la pesquería sobre tamaño del stock y mortalidad por pesca. El Programa de investigación sobre el atún rojo para todo el Atlántico (ICCAT-GBYP) (<http://www.iccat.int/GBYP/en/>) ha llevado a cabo prospecciones aéreas de concentraciones de reproductores de atún rojo en el Mediterráneo, pero estos datos no han sido utilizados en la evaluación y el Comité directivo del ICCAT GBYP recomendó que las prospecciones se suspendan hasta que una mayor proporción de las zonas de reproducción conocidas pueda ser objeto de prospección y se logre una mejor estandarización de las distintas sub-prospecciones.

El Panel constata que las estimaciones de las prospecciones aéreas en las zonas de reproducción podrían ser muy útiles para el atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo, y recomienda que se realicen esfuerzos para derivar un índice utilizable y que prosiga la recopilación de datos.

El Panel considera que la ausencia de científicos con un profundo conocimiento de las pesquerías puede implicar que no se detectan errores evidentes en los modelos. Esto no es eficiente.

El Panel reitera la recomendación del Panel de 2008 en cuanto a que se establezca un mejor equilibrio entre los científicos con conocimientos de las pesquerías y conocimientos de modelación que asisten a las reuniones de evaluación del SCRS.

El SCRS ha sido lento en la incorporación de nuevas investigaciones científicas independientes, por ejemplo, nuevas zonas de reproducción para el atún rojo en el Atlántico occidental y la similitud en los calendarios de crecimiento y madurez para las dos unidades de ordenación del atún rojo. El Panel entiende que el mantenimiento de la coherencia de una evaluación a la siguiente contribuye a la credibilidad de las evaluaciones, pero llega un punto en el que la evidencia es tal que debe adoptarse la nueva información científica. El Panel considera que la adopción de nuevos hallazgos científicos debe basarse en los méritos de la ciencia, no en los efectos potenciales en los resultados de la evaluación o en la credibilidad.

El Panel recibió un comentario en cuanto a que el SCRS debe proporcionar una orientación más firme a los gestores. Dadas las incertidumbres en la calidad y cantidad de datos, pero también respecto a los modelos con diferentes niveles de fiabilidad y a la gama de sus resultados, muchas veces el SCRS sólo puede asesorar a los gestores sobre una gama de RMS, puntos de referencia o sobre otras medidas a adoptar en vez de sobre valores específicos. El Panel reconoce que el SCRS tiene la responsabilidad de proporcionar el mejor asesoramiento posible, dadas las incertidumbres. El Panel considera que el SCRS ha alcanzado un equilibrio razonable a este respecto en la presentación de intervalos de confianza y, en algunos casos, varios posibles estados de naturaleza (reclutamiento alto, bajo, medio de atún rojo), entre los cuales la Comisión puede elegir debidamente, aplicando un enfoque precautorio. No corresponde a los científicos establecer la precaución, sino que es la ordenación la que debe ser precautoria.

El Panel es consciente de que los científicos del SCRS querrían tener acceso a datos en una escala más fina (datos de captura/esfuerzo y datos biológicos) y poder realizar evaluaciones de stocks basadas en la edad para todos los stocks. El Panel considera que la recopilación de datos más detallados podría tener considerables implicaciones en cuanto a costes. El Panel no está seguro de que esto pueda generar una base mejorada para la ordenación.

El Panel recomienda que se utilice la evaluación de estrategias de ordenación en algunos stocks para estimar los costes y beneficios de la recopilación de información más detallada.

6.1.2 Presentación del asesoramiento científico

Criterio de desempeño

- Medida en que el asesoramiento científico se presenta de forma coherente con las Resoluciones 11-14 y 13-15.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 no abordó esta cuestión.

Acción de ICCAT

ICCAT adoptó las Res. 11-14 y 13-15. El SCRS ha modificado el formato de su informe para incluir los elementos cubiertos por estas resoluciones.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel considera que el asesoramiento del SCRS se presenta de un modo coherente, y que se han producido mejoras en este sentido desde la revisión de 2008. Esto puede verse fácilmente en el informe de 2015 del SCRS donde hay diagramas de Kobe y tablas de probabilidad de recuperación en función de diferentes escenarios para la gran mayoría de los stocks. Sin embargo, dado que cada asesoramiento es redactado y debatido primero en un grupo de especies antes de ser ultimado por el SCRS, todavía hay margen para la mejora. El Panel considera que la coherencia entre especies mejoraría si el SCRS acuerda una lista de declaraciones "estándar" sobre el estado del stock y las recomendaciones de ordenación, de la que los grupos podrían extraer (y mejorar) la(s) que mejor se adapten a su(s) stock(s).

El Panel recomienda que la Comisión adopte objetivos de ordenación y puntos de referencia específicos para todos los stocks. Esto podría orientar al SCRS en su trabajo e incrementar la coherencia del asesoramiento del SCRS.

Tras los debates de 2014 y 2015 que tuvieron lugar en las reuniones del GT para el diálogo entre gestores y científicos (TOR en Rec 13-18, modificada por la Rec .14-03), en su reunión de 2015, ICCAT adoptó dos importantes recomendaciones (Rec 15-04 sobre normas de control de la captura para el atún blanco del norte y Rec. 15-07 sobre el desarrollo de normas de control de la captura y evaluaciones de estrategias de ordenación). Las normas de control de la captura basadas en la evaluación de estrategias de ordenación deberían contribuir a mejorar la coherencia del asesoramiento científico.

El Panel recomienda que se respalde con firmeza el desarrollo de normas de control de la captura mediante la evaluación de estrategias de ordenación.

El párrafo 3 de la Res. 13-15 pide al SCRS que "califique la calidad de los datos de las pesquerías y de los datos relacionados con los conocimientos sobre las especies (por ejemplo, parámetros biológicos, datos históricos de patrones de distribución de la pesquería, selectividad) utilizados como entradas para las evaluaciones de stock. Las calificaciones cualitativas de los supuestos y datos de entrada podrían ser detalladas y deberían resumir el estado de los conocimientos de las diferentes entradas en" un gran número de parámetros y datos de entrada. Al Panel le preocupa que si esto se implementara completamente, podría poner demasiado énfasis en la incertidumbre en los parámetros y datos de entrada. Esto podría generar un uso erróneo del asesoramiento del SCRS: se aplicaría el asesoramiento con poca incertidumbre mientras que no se aplicaría el asesoramiento con incertidumbre considerable. Sin embargo, en ambos casos, debería considerarse el mejor asesoramiento científico.

El Panel recomienda que en el marco de un enfoque precautorio, de hecho, es mejor implementar el asesoramiento con más incertidumbre

La evaluación del caso base para el atún rojo del Atlántico occidental comienza en 1970. El Panel recibió comentarios de que la SSB para el atún rojo del Atlántico occidental fue elevada en los sesenta. El Panel cree que esos comentarios están basados en textos del informe del SCRS sobre esta cuestión que

comenzaron en 2008. Las estimaciones del reclutamiento eran muy elevadas para comienzos de la década de los setenta, y análisis adicionales con series más largas de índices y capturas sugerían que el reclutamiento también fue elevado durante la década de los sesenta. Esto fue interpretado por quienes hicieron los comentarios como que implica que la biomasa reproductora también fue elevada en la década los sesenta. En la Figura 35 del informe de evaluación de 2008 se muestra que éste no era el caso. De hecho, el alto reclutamiento en la década de los setenta sesenta fue producido por una biomasa del stock reproductor baja. Fue el elevado reclutamiento el que produjo la SSB elevada a comienzos de los setenta, y no al revés.

6.1.3 Adecuación del SCRS y la Secretaría

Criterio de desempeño

- Medida en que la estructura del SCRS y de la Secretaría de ICCAT han evolucionado para responder a las necesidades y los recursos de ICCAT, así como a los exigentes requisitos técnicos y en cuanto a datos de las plataformas de modelación más recientes.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 no formuló ninguna recomendación con respecto a la estructura del SCRS.

Acción de ICCAT

Actualmente, la mayoría de los trabajos científicos de ICCAT son realizados por científicos de las CPC en el marco de los diversos órganos subsidiarios del SCRS. IATTC y WCPFC tienen cada una un proveedor de ciencia para garantizar la continuidad, el control de calidad y la estandarización. El proveedor de ciencia de la IATTC está en su Secretaría, pero para la WCPFC el proveedor de ciencia es la Secretaría de la Comunidad del Pacífico (SPC). Si ICCAT decide tener un proveedor externo de ciencia, el SCRS podría seguir existiendo pero su papel sería revisar la ciencia y formular el asesoramiento basándose en dichos productos científicos. Como se señaló anteriormente, el SCRS ha sido lento a la hora de incorporar nuevos descubrimientos científicos en su evaluación de stock. Además, existe la preocupación de que a los científicos nacionales no se les permita hablar libremente acerca de los problemas en las pesquerías de su país.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel concluye que ICCAT tiene un modelo híbrido en el que la mayor parte de la labor científica es realizada por científicos de las CPC, pero en el que, en algunos casos, la Secretaría desempeña un papel fundamental. Los recursos de la Secretaría no son suficientes para hacer todo el trabajo científico y no está claro cómo se asignan estos recursos a las diferentes especies.

El Panel recomienda que se acuerden directrices/procesos claros sobre el modo de asignar los recursos científicos de la Secretaría a las especies.

El Panel no tiene ningún modelo específico preferido para un proveedor de ciencia, pero no hay razón para creer que tener experiencia interna para realizar las evaluaciones de stock incremente la transparencia.

El Panel recomienda que ICCAT evalúe los beneficios de externalizar sus evaluaciones de stock a un proveedor de ciencia externo, conservando el SCRS como un organismo para formular el asesoramiento basado en las evaluaciones de stock.

Si se identifican beneficios claros, ICCAT podría concertar un acuerdo contractual con un proveedor de ciencia independiente especificando exactamente lo que se tiene que hacer para cada stock y cuánto costaría. El Panel no está convencido de que esto produzca beneficios claros, pero considera que merece la pena considerar esta posibilidad.

6.2 Participación y creación de capacidad

6.2.1 Participación activa

Criterio de desempeño

- Medida en que los miembros y no miembros colaboradores de ICCAT participan activamente en la formulación del asesoramiento científico.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 recomendó que las CPC logren un mejor equilibrio entre los científicos con conocimientos de modelación y científicos con conocimientos de las pesquerías en las reuniones y que todas las CPC con pesquerías importantes aporten sus datos científicos y conocimiento y experiencia a los trabajos del SCRS

Acción de ICCAT

Las Resoluciones de ICCAT sobre estandarización de la presentación de información del SCRS y sobre la mejor ciencia disponible mencionadas en la sección 6.1.1 incluyen elementos de participación.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel considera que la preparación del asesoramiento científicos es relativamente inclusiva, pero que la participación en las actividades del SCRS sigue siendo baja, ya que aproximadamente la mitad de las CPC asistieron a las sesiones plenarias del SCRS en 2014 y 2015. El Panel no ha realizado un análisis de la participación en el tiempo, pero preocupa que haya disminuido la participación en reuniones científicas. El Panel reitera las recomendaciones 29 y 30 del Panel de 2008 en cuanto a que las CPC garanticen que los científicos que participan en las actividades del SCRS cuenten con un buen equilibrio entre su capacitación cuantitativa y sus conocimientos sobre pesquerías y biología de tónidos y a que las CPC envíen científicos capacitados y especializados a las reuniones del SCRS para todas las pesquerías en las que tienen un alto grado de participación.

6.2.2 Iniciativas de creación de capacidad

Criterio de desempeño

- Medida en la que se implementan iniciativas de creación de capacidad para facilitar la participación de las economías en desarrollo en las actividades del SCRS.

La cuestión de la participación y creación de capacidad se debate también en la sección 5.8 anterior.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 no formuló ninguna recomendación con respecto a la creación de capacidad específica para el SCRS.

Acción de ICCAT

ICCAT ha creado un Fondo para la participación en reuniones (Rec. 11-26, enmendada por la Rec. 14-14) y un fondo especial para la creación de capacidad científica (Rec 13-19). En el Addendum 2 al Apéndice 7 del informe del SCRS de 2011 se indica que "una de las consecuencias de la decreciente participación de científicos de las CPC en las reuniones del SCRS es que la Secretaría ha incrementado su participación durante las reuniones del SCRS, pasando de tener un papel de apoyo a los trabajos desarrollados por los científicos del SCRS a, en algunos casos, desarrollar una gran parte del trabajo de evaluación. Esta situación no se corresponde ni con la filosofía de funcionamiento del SCRS ni con la estructura y medios de los que dispone la Secretaría." La Rec. 13-19 tiene que evaluarse como muy tarde en 2017.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel indica que la formación en evaluaciones de stock generalmente requiere capacitación práctica. Esto ha llevado a la creación del fondo para la participación en reuniones científicas. Pero no basta con asistir a las reuniones, debe haber un compromiso pro activo en la evaluación por parte de los que han asistido a cursos de formación. El Panel reconoce que esto no resulta sencillo en el fragor de una reunión de evaluación de stock.

El Panel recomienda que se implementen proyectos específicos de tutorías para incluir a los que han recibido formación en los equipos de evaluación de stocks.

Sin embargo, el Panel reitera que existe un desequilibrio entre científicos con capacidades de modelación y científicos con conocimientos de las pesquerías.

El Panel recomienda que ICCAT desarrolle mecanismos específicos para garantizar que más científicos con conocimientos de las pesquerías participen en las reuniones de evaluación de stock y se impliquen directamente en los equipos de evaluación.

El Panel también recomienda que se proporcione más formación formal en evaluación de stocks, posiblemente en cooperación con otras organizaciones.¹⁰⁷

6.3 Investigación y planificación a largo plazo

6.3.1 Estrategia del SCRS a largo plazo

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT adopta y revisa regularmente una estrategia a largo plazo para su implementación por parte del SCRS.

Acción de ICCAT

El SCRS ha emprendido un riguroso esfuerzo de planificación a largo plazo al adoptar su plan estratégico http://www.iccat.int/Documents/SCRS/STRATEGIC-PLAN_ES.pdf. El SCRS recomendó (página 97 del informe del SCRS de 2015) "que se establezca una cuota para fines de investigación científica para facilitar la investigación requerida con miras a mejorar la ciencia, las evaluaciones y el asesoramiento en materia de ordenación y, por tanto, recomienda el desarrollo de un proceso formal para implementar dichas cuotas de investigación científica. Cualquier cuota de investigación debería integrarse dentro del TAC. Los planes/proyectos financiados/facilitados por dichas cuotas deberían ser supervisados por el SCRS." ICCAT no ha aprobado aún dicho fondo.

Recomendación del Panel

El Panel recomienda que se implemente un proceso para incorporar formalmente las prioridades científicas con implicaciones financieras en el presupuesto para financiar las actividades del plan estratégico. Esto podría lograrse mediante una cuota de investigación científica.

6.3.2 Adecuación de la investigación

Criterio de desempeño

- Medida en que la investigación coordinada o emprendida directamente por ICCAT se alinea con las necesidades de la Comisión para cumplir su mandato.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 no formuló recomendaciones sobre esta cuestión.

¹⁰⁷ El Consejo Internacional para la exploración del mar (CIEM) imparte cada año sesiones de formación regulares sobre una serie de temas. <http://ices.dk/news-and-events/Training/Pages/default.aspx>.

Acción de ICCAT

El SCRS presenta un proyecto de plan de trabajo anual a la Comisión. El plan de trabajo es debatido, modificado si es necesario, y adoptado en la reunión anual de la Comisión. La Comisión también realiza solicitudes específicas al SCRS que tienen que abordarse en el año siguiente. Como se señaló anteriormente, no está claro si se identifican fondos específicos para implementar el plan acordado.

ICCAT tiene varios programas de investigación (<http://www.iccat.int/es/ResProgs.htm>) para responder a las necesidades de la Comisión: el Programa de investigación sobre atún rojo para todo el Atlántico (ICCAT GBYP), el Programa de marcado de túnidos tropicales del océano Atlántico (AOTTP), el Programa de investigación intensiva sobre marlines (EPBR), el programa de año de pequeños túnidos (SMTYP) y el Programa sobre investigación y recopilación de datos de tiburones (SRDCP).

Evaluación y recomendaciones del Panel

El ICCAT GBYP fue evaluado externamente por MRAG América en 2016 (se espera que el informe se publique en la página web de ICCAT una vez que se haya traducido). La evaluación fue muy positiva. La Información y datos recopilados por el ICCAT GBYP se incluirán en la próxima evaluación de atún rojo (2017) y en la evaluación de las estrategias de ordenación actualmente en curso. Estos datos y la información incluyen: datos de marcado electrónico para evaluar la mezcla entre las unidades de ordenación oriental y occidental, datos de marcado convencional para estimar parámetros de crecimiento, tendencias históricas en los desembarques y conjuntos de datos recientes de palangre, datos comerciales para estimar capturas infradeclaradas en el pasado, datos genéticos para estimar la mezcla y para identificar las subpoblaciones, datos de microelementos para estimar la mezcla histórica e información sobre determinación de la edad para crear claves edad-talla. El SCRS considera que las cuatro prospecciones aéreas realizadas por el ICCAT GBYP son muy pocas para poder detectar una tendencia.

6.4 Mejor ciencia disponible

6.4.1 Implementación de la Res. 11-17

Criterio de desempeño

- Medida en que la Resolución sobre la mejor ciencia disponible [Res. 11-17] está siendo efectivamente implementada.

Recomendaciones del Panel de 2008

El Panel de 2008 no formuló recomendaciones sobre esta cuestión.

Acción de ICCAT

La Res 11-17 sobre la mejor ciencia disponible debe considerarse junto con la Res 11-14 y la Res.13-15 sobre presentación de información del SCRS. El SCRS tiene la capacidad de pagar a revisores externos que participen en las reuniones de evaluación y ha desarrollado términos de referencia para dichas revisiones.

Evaluación y recomendaciones del Panel

Al Panel le resultó difícil evaluar el grado en que se ha implementado de forma efectiva de la Res 11-17 sobre la mejor ciencia disponible: el texto como "adoptar todas las medidas que serían adecuadas, o preservar y propiciar la independencia y la excelencia del SCRS y sus grupos de trabajo" no son fáciles de evaluar. Una medida específica consistía en que el SCRS adoptaría un código de conducta para evitar conflictos de intereses. En el informe de 2015, el Presidente SCRS indicó que los trabajos en este sentido estaban progresando, pero que el código no estaba listo todavía. Los procedimientos de control de calidad no parecen ser uniformes en los diferentes grupos especies y la revisión por pares externa no parece haber progresado mucho desde la adopción de la resolución.

En general se considera que el concepto de mejor ciencia disponible incluye: pertinencia, inclusividad, objetividad, transparencia, oportunidad, verificación, validación y revisión por pares. La mejor ciencia disponible implica evaluar la incertidumbre y el riesgo asociado con la información científica. Una buena revisión por pares implica hallar un equilibrio entre experiencia, conocimientos y sesgos; ausencia de conflictos de intereses; independencia del trabajo objeto de la revisión; y transparencia.

El Panel considera que el SCRS obtiene una buena calificación en lo que respecta a la inclusión de la incertidumbre (por ejemplo, para el atún rojo, para el que se presentan más de un escenario de reclutamiento en las opciones de recuperación y en la determinación del estado del stock), pero no tan buena en lo que concierne a la revisión por pares: la experiencia y conocimientos están sobre todo relacionados con la modelación y los conocimientos de las pesquerías son cada vez menores. El SCRS, al menos en algunos grupos de especies, incluye un equilibrio razonable en términos de sesgo, pero el SCRS básicamente revisa su propio trabajo, no hay ninguna revisión independiente. Los informes del SCRS están disponibles rápidamente, pero los resultados detallados del modelo son más difíciles de encontrar. No hay ningún indicio de que se hayan adoptado normas bien definidas para una toma de decisiones eficaz con miras a conseguir que el asesoramiento sea aprobado, difundido y publicado. En la mayoría de los informes se intenta reflejar diferentes opiniones y puntos de vista, con más éxito en algunos casos (por ejemplo, el informe de evaluación de tintorera 2015) que en otros.

El Panel considera que las mejoras más sustanciales en la mejor ciencia disponible se lograrían mediante la adopción de un sistema único de comunicación de datos exhaustivo, bien diseñado e integrado, tal y como se recomienda en la sección 2.2. Esto ahorraría tiempo a las CPC, a la Secretaría y durante las reuniones científicas.

El Panel recomienda que los ensayos de los modelos, que son la base del asesoramiento del SCRS, se publiquen en la página web de ICCAT en un lugar que sea fácil de encontrar. Esto debe incluir los ensayos de modelo más recientes, pero ya que las evaluaciones se actualizan, también deben estar disponibles los ensayos anteriores.

El SCRS tiene un catálogo de software, pero este no se ha mantenido adecuadamente, aunque actualmente se están realizando esfuerzos para actualizarlo.

El Panel recomienda que ICCAT coopere con otras organizaciones de evaluaciones de stocks para desarrollar un marco de evaluación de stock integrado en el que se puedan ejecutar todos los modelos actuales e integrar los nuevos modelos, con transparencia en cuanto a qué datos y parámetros se han utilizado y bajo qué supuestos.

En la página web <https://www.stockassessment.org> se proporciona un ejemplo de cómo puede hacerse.

El Panel considera que para garantizar una revisión por pares no basta con invitar a un experto a participar en las reuniones de evaluación. Una posibilidad sería que las universidades revisen las evaluaciones. La Escuela de ciencias marinas y tecnología de la universidad de Massachusetts, Dartmouth (<http://www.umassd.edu/smast/> (Steve Cadrin)) y la Escuela de ciencias marinas de la universidad de Maine (<http://www.umaine.edu/marine/index.php> (Yong Chen)) revisan cada año las evaluaciones de stock de uno de los grupos de trabajo del Consejo Internacional para la exploración el mar.

El Panel recomienda que ICCAT considere la adopción de un sistema similar en el que se contrate a científicos de organizaciones externas, universidades o de otros organismos para revisar las evaluaciones del SCRS.

El Panel no cree que la adopción de normas bien definidas para la toma de decisiones eficaz con miras a conseguir que el asesoramiento sea aprobado sea el mejor modo de mejorar la eficacia del proceso. Se puede dedicar una cantidad de tiempo considerable a definir y acordar las normas pero no es obvio que luego se implementen. El Panel cree que una presidencia eficiente de las reuniones sería más útil que la adopción de normas. En la sección 6.4.2 se recomienda la formación de los presidentes de las reuniones.

6.4.2 Proceso total de gestión de calidad

Criterio de desempeño

- Medida en que el SCRS y los Grupos de trabajo aplican un proceso total de gestión de calidad

Recomendaciones del Panel de 2008

El proceso total de gestión de calidad no existía en el momento de la revisión de 2008.

Acción de ICCAT

En el informe del SCRS de 2015 (página 254) se afirma que: "Además, anticipándose a la posibilidad de que, como parte de esta revisión, se pregunte al SCRS si ha implementado un "proceso total de gestión de calidad" para garantizar "la mejor ciencia disponible", el SCRS realizará un borrador de un conjunto de modificaciones a su plan estratégico de investigación para que sea considerado en la reunión anual del SCRS de 2016".

Evaluación y recomendaciones del Panel

El punto 6 de la Res. 11-17 establece que "La próxima revisión independiente del desempeño de ICCAT debería incluir una evaluación del funcionamiento del SCRS y de sus Grupos de trabajo, mediante un proceso total de gestión de calidad, que incluiría una evaluación del papel potencial de las revisiones externas.", lo que se tradujo en el criterio de desempeño anterior, que abarca mucho menos. Esta revisión del desempeño ha evaluado el funcionamiento del SCRS y sus grupos de trabajo de forma cualitativa.

El Panel constata que existe un control de calidad de los datos de Tarea I y II. Asimismo, el Panel quisiera indicar que un sistema basado en evaluaciones de stock por parte de grupos de especies con una participación variable es vulnerable a la variabilidad, debido a los cambios de los científicos que participan en cualquier reunión específica.

La experiencia del Panel se limita a reuniones del SCRS y a una reunión de un grupo de especies. Las reuniones del SCRS se desarrollan adecuadamente y la presencia de intérpretes implica que se sigue relativamente bien el programa previsto acordado. Esto no sucede así en al menos uno de los grupos de especies. Si esta observación puntual es aplicable de un modo más generalizado a otros grupos, entonces sería beneficioso para los organismos subsidiarios del SCRS contar una presidencia más activa.

El Panel recomienda que ICCAT proporcione formación sobre el modo de presidir las reuniones de un modo eficiente a los presidentes actuales y a los nuevos presidentes cuando asuman el cargo.

7. Comparación con otras OROP

7.1 Mejores prácticas

Criterios de desempeño

- En la medida de lo posible, evaluar la medida en que el desempeño de ICCAT es comparable al de otras OROP de tónidos en relación con la adopción e implementación de medidas de conservación y ordenación para las especies objetivo y no objetivo, estado de los recursos que recaen bajo su mandato, procesos y procedimientos científicos y adopción e implementación de medidas de SCV y procedimientos de revisión del cumplimiento.
- Identificación de las mejores prácticas/campos que permitirían a ICCAT mejorar aún más su desempeño.

Cuando procedía, se han incorporado una comparación con otras OROP y la identificación de las mejores prácticas en secciones individuales a lo largo de este informe. El Panel considera que ICCAT sale

favorecida en la comparación con otras OROP de túnidos en términos de aplicación de las mejores prácticas para garantizar la efectividad de sus medidas de conservación y ordenación, en lo que concierne a la ciencia, medidas de SCV, así como a su estructura y a la Secretaría.

7.2 Kobe

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT implementó las Recomendaciones de Kobe III y comparación con el nivel de implementación de las mismas en otras OROP de túnidos.

Cuando procedía, se ha abordado esta cuestión en secciones individuales a lo largo del informe. El Comité directivo de Kobe, que se reunió en Roma, en junio de 2014, preparó una visión general de las respuestas de las OROP de túnidos a los cuestionarios sobre la implementación de las recomendaciones de Kobe. El Panel considera que esta visión general indica que ICCAT sale favorecida en comparación con las otras OROP de túnidos.

8. Cuestiones financieras y administrativas

8.1 Disponibilidad de recursos para las actividades de las OROP

Criterio de desempeño

- Medida en que la necesidad de recursos financieros, humanos y de otro tipo se prevé de forma eficaz y en que estos recursos están disponibles para lograr los objetivos de ICCAT y para implementar sus decisiones.

Acción de ICCAT

ICCAT ha establecido un proceso transparente en relación a su presupuesto y la financiación de las actividades. Cada año, la Secretaría prepara un proyecto de presupuesto y la escala propuesta de contribuciones de las CPC para un período de dos años. En él se detalla la asignación de recursos para la dotación de personal de la Secretaría y la ejecución de su gama de responsabilidades, lo que incluye también los fondos fiduciarios.

El proyecto de presupuesto es examinado en detalle y modificado según corresponda por el Comité Permanente de Finanzas y Administración (STACFAD), que, tras las deliberaciones, recomienda el proyecto de presupuesto a la Comisión.

Cada año, las cuentas financieras de ICCAT son auditadas por una firma de auditoría independiente, que da fe de la exactitud de la situación financiera de ICCAT. El informe de auditoría se distribuye a las CPC, que pueden plantear cuestiones relativas a cualquier aspecto de las cuentas financieras en las reuniones del STACFAD o, de hecho, en las reuniones de la Comisión. Este proceso es muy similar al de otras OROP y ha resistido la prueba del tiempo.

En el análisis final, son las CPC las que deciden el presupuesto y cómo se asigna éste a los diferentes programas y actividades de ICCAT. Las CPC también controlan cómo es gestionado ese presupuesto por la Secretaría a través del STACFAD. Las CPC son las que determinan la carga de trabajo de la Secretaría. Las CPC eligen al Secretario Ejecutivo. Por lo tanto, las decisiones clave recaen en las CPC. La gestión del presupuesto es responsabilidad de la Secretaría y ésta debe rendir cuentas ante las CPC en el STACFAD y, en última instancia, en la Comisión.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel constata que en consonancia con otras OROP, las cuentas de ICCAT son auditadas anualmente por una empresa de auditoría privada, actualmente Grant Thornton. Además, ICCAT ha adoptado una política prudente de rotación en la elección de la empresa de auditoría en intervalos adecuados.

La gestión financiera de ICCAT de su presupuesto anual parece adecuada. Hasta cierto punto, estas cuentas financieras dan una imagen equívoca, ya que los costes de la reunión anual de ICCAT y de los principales programas científicos son generalmente asumidos por aportaciones extrapresupuestarias de un número muy limitado de CPC. La continua dependencia de ICCAT de fondos extra presupuestarios no es una buena estrategia de gestión financiera.

La cuantía del fondo de operaciones es un tema que se debate frecuentemente en el seno de ICCAT. De una manera más bien arbitraria, en 1971, el STACFAD decidió mantener el fondo de operaciones en el 15% del presupuesto anual total. Esta decisión se tomó en un momento en el que el número de CPC y la gama de actividades de ICCAT eran muy pequeños en comparación con 2016.

El fondo se ha ido reduciendo constantemente en los últimos años en términos de porcentaje del presupuesto:

- 128% en 2012
- 118% en 2013
- 86% en 2014
- 56% en 2015

El Panel constata que cada vez se tiende más a que las CPC decidan financiar proyectos o programas a través del fondo de operaciones. En muchos sentidos, esto supone una opción sencilla. El Panel considera que en los casos en los que se va a financiar un proyecto único con una duración limitada de uno o dos años, es comprensible que este tipo de proyecto se financie mediante el fondo de operaciones. Sin embargo, si el programa o proyecto va a convertirse en parte integrante de las actividades de ICCAT con un carácter más permanente, entonces el Panel recomienda que su financiación se integre en el presupuesto anual.

Se han producido mejoras en el respaldo financiero a las actividades de ICCAT en general y a las actividades del SCRS en particular (GBYP, AOTTP y otros programas de investigación, eBCD, etc.) pero deberían realizarse más esfuerzos a medio y largo plazo.

El Panel constata que el pago parcial o no pago de las contribuciones anuales es un problema que se está reduciendo en ICCAT en comparación con décadas anteriores, y felicita a la Secretaría por su trabajo en este sentido.

- ***El Panel recomienda que sería prudente establecer un fondo de operaciones equivalente al 70% del presupuesto anual. Este fondo debe mantenerse en ese nivel en aras de una gestión financiera adecuada. También debe tenerse en cuenta que no hay ninguna garantía de que los costes de las reuniones anuales y de los programas científicos etc., sigan siendo financiados mediante fondos extra presupuestarios.***
- ***El Panel, teniendo en cuenta los avances claros de ICCAT en cuanto a la reducción de las deudas pendientes en las contribuciones anuales de las CPC, recomienda que ICCAT considere la condonación de las deudas de las CPC en concepto de contribuciones anuales que se remonten a más de dos años, es decir las deudas anteriores a 2015. Esta medida aliviaría la carga de la deuda de algunos Estados en desarrollo. Sin embargo, al mismo tiempo, ICCAT debería modificar su reglamento financiero e introducir una sanción automática mediante la cual, si una CPC no ha pagado las contribuciones de los dos últimos años en su totalidad, en la siguiente reunión anual se le retire el derecho a votar y a disponer de cuota, hasta que pague dichas deudas en su totalidad.***
- ***El Panel también recomienda que ICCAT considere la recuperación de costes para financiar facetas clave de sus actividades, reduciendo así las contribuciones presupuestarias de las CPC y/o ampliando las actividades de ICCAT (por ejemplo, el programa de inspección en alta mar). Este método de recuperación de costes se basa en el principio de que los buques de las CPC que se benefician de acceso a pesquerías rentables, deberían compartir la carga financiera de los programas científicos y de seguimiento que son cruciales para la sostenibilidad de dichos recursos. Se podría prever una cuota anual que se pagaría a ICCAT por buques de cierto tamaño, a través, si es necesario, de la CPC del pabellón.***

8.2 Eficacia y eficiencia

Criterio de desempeño

- Medida en que ICCAT gestiona de un modo eficiente y eficaz sus recursos humanos y financieros, lo que incluye los de la Secretaría, para respaldar los objetivos de la Comisión y garantizar la continuidad de las operaciones, lo que incluye mediante el establecimiento de políticas administrativas, estructuras y papeles, responsabilidades y líneas de autoridad transparentes y claras; una comunicación eficaz tanto interna como externa, así como otros aspectos de las operaciones y la planificación administrativa.

Evaluación y recomendaciones del Panel

El Panel no contaba con la experiencia y conocimientos necesarios para analizar en profundidad el funcionamiento de la Secretaría. Sin embargo, cabe destacar que solamente una CPC y unos pocos científicos han hecho críticas en sus comentarios al Panel sobre el funcionamiento de ICCAT. El Panel considera que esto refleja una satisfacción general con el funcionamiento de la Secretaría de ICCAT, dirigida por el Secretario Ejecutivo, en su relación con las CPC y con otros organismos interesados.

El Panel constata que, a pesar del creciente número de tareas que tiene que realizar la organización, el nivel de dotación de personal se ha mantenido en los últimos años en torno a 28 personas, con 14 en la categoría profesional. Este total incluye también traductores. Además, ICCAT ha contratado a siete miembros adicionales de personal para cubrir los programas de investigación GBYP y AOTTP. El Panel considera que ICCAT tiene un nivel razonable de personal para cubrir la amplia gama de actividades que la Secretaría ICCAT debe abarcar.

Desde 2011, el presupuesto anual se ha situado en torno a los 3 millones de euros. Además de esta cantidad, en ese período ICCAT se está encargando de la administración y gestión financiera de una gama cada vez más amplia de proyectos y fondos fiduciarios.

Sigue habiendo cada año un calendario cargado de reuniones intersesiones. En el año 2015, ICCAT organizó y celebró dieciocho reuniones intersesiones, así como dos jornadas regionales. Miembros del personal de ICCAT asistieron a otras diez reuniones internacionales. También destaca el gran número de publicaciones, relacionadas tanto con los trabajos de la Comisión como con los del SCRS.

El Panel considera que la estructura organizativa de ICCAT está claramente establecida. Las funciones y responsabilidades del personal se establecen para cada uno de los cuatro departamentos de la Secretaría, garantizando así que la organización funciona de un modo eficiente y eficaz, bajo la dirección del Secretario Ejecutivo. El personal se somete a un proceso de evaluación anual.

El Panel recuerda la opinión del Panel de 2008 de que a la hora de tomar decisiones sobre nuevos programas o proyectos en la reunión anual, las CPC deberían tener en cuenta los costes adicionales o los recursos de personal adicionales necesarios para ello. El Panel recomienda que en el momento de tomar una decisión sobre nuevas actividades adicionales, la Comisión evalúe las implicaciones para la Secretaría en términos de carga de trabajo. El Panel considera que el Presidente de ICCAT debería analizar detenidamente este tema en la reunión anual.

- ***El Panel recomienda que, en consonancia con la buena práctica de gestión, ICCAT revise cada cinco años, a través de una consultora independiente de recursos humanos, el perfil de los miembros del personal y la carga de trabajo de la Secretaría y, si es necesario, realice ajustes para reflejar con precisión las cargas de trabajo actuales y programadas. En ese examen, la consultoría debería revisar también el proceso de evaluación de personal.***
- ***El Panel recomienda que el STACFAD se responsabilice de los términos de referencia y del seguimiento del informe de la consultoría.***¹⁰⁸

¹⁰⁸ Informe de la reunión de mayo de 2015 del Grupo de trabajo ad hoc para preparar la próxima revisión del desempeño (Informe de la 24ª reunión ordinaria de ICCAT (2015), Anexo 4.7, sección 2.1, Apéndice 2.

[Anexo 1](#)[TÉRMINOS DE REFERENCIA PARA LA SEGUNDA REVISIÓN DEL DESEMPEÑO](#)

Los términos de referencia para la segunda revisión del desempeño son los siguientes:

El objetivo de la segunda revisión del desempeño es:

1. Evaluar cómo ha respondido ICCAT a los resultados de la primera revisión del desempeño de 2008 teniendo en cuenta las discusiones/recomendaciones del Grupo de trabajo sobre el futuro de ICCAT, del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio y de las posteriores decisiones y prácticas adoptadas por la Comisión y sus organismos subsidiarios.
2. Teniendo en cuenta la revisión del punto 1 anterior, evaluar el funcionamiento de la Comisión y sus organismos subsidiarios, en particular del Comité de Cumplimiento y del SCRS.
3. Comparar, en la medida de lo posible, el desempeño de ICCAT con el desempeño de otras OROP de túnidos, es decir teniendo en cuenta las Revisiones del desempeño de otras OROP de túnidos y destacando las mejores prácticas adoptadas por otras OROP que podrían ayudar a reforzar ICCAT.
4. Identificar campos en los que son necesarias mejoras para reforzar la organización lo que incluye un análisis de los requisitos de comunicación con el objetivo de simplificarlos y formular recomendaciones a la Comisión sobre cómo podría mejorarse el desempeño, teniendo en cuenta el desarrollo que ha tenido lugar en la ordenación pesquera y oceánica durante el periodo que cubre la revisión del desempeño.

CRITERIOS DE DESEMPEÑO¹⁰⁹

	Área	Criterios generales	Criterios detallados	Cambios respecto a los criterios de 2007
1	Primera revisión del desempeño	Seguimiento de la primera revisión del desempeño	<ul style="list-style-type: none"> Revisión de las acciones adoptadas por ICCAT para responder a las conclusiones y recomendaciones de la primera revisión del desempeño y consideración de su eficacia. 	Nuevo punto
2	Conservación y ordenación	Situación de los recursos marinos vivos	<ul style="list-style-type: none"> Situación de los principales stocks de peces bajo el mandato de ICCAT en relación con el rendimiento máximo sostenible y otros estándares biológicos importantes. Tendencias en la situación de los stocks. Situación de las especies que pertenecen a los mismos ecosistemas, o están asociadas o dependen, de los principales stocks objetivo (en lo sucesivo denominadas "especies no objetivo"). Tendencias en la situación de estas especies. 	
		Recopilación e intercambio de datos	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT ha llegado a acuerdos sobre formatos, especificaciones y plazos para la presentación de datos, teniendo en cuenta el Anexo 1 del UNFSA. Medida en que los miembros y no miembros colaboradores de ICCAT, individualmente o a través de ICCAT, recopilan y comparten, de forma oportuna, datos completos y precisos de pesca relacionados con los stocks objetivo y las especies no objetivo y otros datos pertinentes (Datos de Tarea I y Tarea II). Medida en que ICCAT compila los datos de pesca y los datos de los buques pesqueros y los comparte con sus miembros y con otras OROP. Medida en que ICCAT aborda cualquier laguna existente en la recopilación y en el intercambio de datos cuando se requiere. Medida en la que se implementan iniciativas de creación de capacidad para mejorar la recopilación de datos en las economías en desarrollo. 	Añadida referencia a los datos de Tarea I y II

¹⁰⁹ Ibid, Addendum 1 al Apéndice 2.

	Área	Criterios generales	Criterios detallados	Cambios respecto a los criterios de 2007
		Adopción de medidas de conservación y ordenación	<ul style="list-style-type: none"> • Medida en que ICCAT ha adoptado medidas de conservación y ordenación tanto para los stocks objetivo como para las especies no objetivo que garanticen la sostenibilidad a largo plazo de dichos stocks y especies y se basen en las mejores pruebas científicas disponibles. • Medida en que ICCAT ha aplicado el enfoque de precaución tal y como se establece en el Artículo 6 del UNFSA y en el Artículo 7.5 del Código de Conducta para la pesca responsable, lo que incluye la aplicación de niveles de referencia precautorios. • Medida en que ICCAT ha adoptado y está implementando planes de recuperación eficaces para los stocks mermados o sobrepescados. • Medida en que ICCAT se encamina hacia la adopción de medidas de conservación y ordenación para las pesquerías que antes no estaban reguladas. • Medida en que ICCAT ha considerado debidamente la necesidad de conservar la diversidad biológica marina y minimizar los impactos perjudiciales de las pesquerías en los recursos marinos vivos y en los ecosistemas marinos. • Medida en que ICCAT ha adoptado medidas para minimizar la contaminación, los desechos, los descartes, la captura por abandono o pérdida del arte de pesca, la captura de especies no objetivo, tanto de especies de peces como de otras especies, y el impacto en especies asociadas y dependientes, especialmente especies en peligro, por medio de, si es viable, el desarrollo y la utilización de artes y técnicas de pesca selectivas, seguras para el medio ambiente y eficaces en relación con su coste. 	Se sugiere eliminar las pesquerías nuevas y exploratorias, ya que no es aplicable en ICCAT.
		Ordenación de la capacidad	<ul style="list-style-type: none"> • Medida en que ICCAT ha identificado niveles de capacidad pesquera acordes con la sostenibilidad a largo plazo y con la utilización óptima de las pesquerías pertinentes. • Medida en que ICCAT ha emprendido acciones para impedir o eliminar el exceso de esfuerzo y de capacidad pesquera. 	
		Compatibilidad de las medidas de ordenación	<ul style="list-style-type: none"> • Medida en que las medidas se han adoptado tal y como prevé el Artículo 7 del UNFSA. 	
		Asignaciones y oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> • Medida en que ICCAT llega a un acuerdo sobre la asignación de captura admisible o niveles de esfuerzo pesquero, lo que incluye la 	

	Área	Criterios generales	Criterios detallados	Cambios respecto a los criterios de 2007
		de pesca	consideración de las solicitudes de participar de los nuevos miembros o participantes tal y como se prevé en el Artículo 11 del UNFSA.	
		Requisitos de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis de los requisitos de comunicación de ICCAT para mejorar la eficacia, evitar redundancias y reducir la carga de trabajo innecesaria para las CPC. 	Nuevo punto
3	Seguimiento, control y vigilancia (SCV)	Medidas del Estado rector del puerto	<ul style="list-style-type: none"> • Medida en que ICCAT ha adoptado medidas relacionadas con el ejercicio de derechos y obligaciones de sus miembros como Estados rectores del puerto, tal y como se refleja en el Artículo 23 del UNFSA y en el Artículo 8.3 del Código de Conducta para la pesca responsable. • Medida en que ICCAT ha adoptado medidas del Estado rector del puerto de conformidad con el Acuerdo de la FAO sobre medidas del Estado rector del puerto destinadas a prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada. • Medida en que se implementan estas medidas de un modo efectivo. 	Nuevo campo (SCV) - previamente en "cumplimiento y ejecución"
		Medidas de SCV integradas	<ul style="list-style-type: none"> • Medida en que ICCAT ha adoptado medidas de SCV integradas (por ejemplo, requerir la utilización de VMS, observadores, documentación de captura, programas de seguimiento comercial, restricciones al transbordo, esquemas de visita e inspección). • Medida en que se implementan estas medidas de un modo efectivo. 	Nuevo título (anterior: <i>Seguimiento, control y vigilancia (SCV)</i>)
4	Cumplimiento y ejecución	Deberes del Estado del pabellón	<ul style="list-style-type: none"> • Medida en que los miembros de ICCAT cumplen sus deberes como Estado del pabellón de conformidad con las disposiciones del Acuerdo de constitución de la OROP, con las medidas de ordenación adoptadas por la OROP, y con otros instrumentos internacionales, lo que incluye, entre otros, la Convención sobre el Derecho del Mar de 1982, el UNFSA y el Acuerdo de cumplimiento de la FAO de 1993, cuando sea pertinente. 	
		Mecanismos de cooperación para detectar y desalentar el incumplimiento	<ul style="list-style-type: none"> • Medida en que ICCAT ha establecido los mecanismos adecuados de cooperación para detectar y desalentar el incumplimiento (por ejemplo, comités de cumplimiento, listas de buques, intercambio de información sobre incumplimiento). • Medida en que se dichos mecanismos están siendo utilizados de un modo efectivo. 	
		Seguimiento de las infracciones	<ul style="list-style-type: none"> • Medida en que ICCAT, sus miembros y no miembros colaboradores hacen un seguimiento de las infracciones de las medidas de ordenación. • Medida en que ICCAT y sus miembros implementan de forma eficaz las 	Nuevo punto

	Área	Criterios generales	Criterios detallados	Cambios respecto a los criterios de 2007
			Recomendaciones 11-15, 06-13, 96-14, 97-01, 00-14, y 11-11.	
		Medidas relacionadas con el comercio	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT ha adoptado medidas relacionadas con el ejercicio de los derechos y obligaciones de sus miembros como Estados de mercado. Medida en que se implementan estas medidas de un modo efectivo. 	
		Requisitos de comunicación	<ul style="list-style-type: none"> Análisis de los requisitos de comunicación de ICCAT para mejorar la eficacia, evitar redundancias y reducir la carga de trabajo innecesaria para las CPC. 	Nuevo punto
5	Gobernanza	Toma de decisiones	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT cuenta con procedimientos de toma de decisiones coherentes y transparentes que faciliten la adopción de medidas de conservación y ordenación de un modo eficaz y oportuno. Medida en que estos procedimientos se implementan en ICCAT de un modo efectivo. 	Fusión de Toma de decisiones/Resolución de controversias y Cooperación internacional en el punto renombrado como "Gobernanza" Nuevo punto
		Resolución de controversias	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT ha establecido los mecanismos adecuados para la resolución de posibles controversias. 	
		Transparencia	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT está operando de un modo transparente, tal y como se refleja en el Artículo 12 del UNSFA y en el Artículo 7.1.9 del Código de Conducta para la pesca responsable. Medida en que las decisiones de ICCAT, sus informes de reuniones, el asesoramiento científico en el que se basan las decisiones y otro material pertinente se difunden públicamente de modo oportuno. 	
		Confidencialidad	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT ha establecido normas y estándares de seguridad y confidencialidad para compartir datos sensibles científicos y operativos/de cumplimiento. 	Nuevo punto (de la 2ª Revisión del desempeño de la IOTC)
		Relaciones con no miembros colaboradores	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT facilita la cooperación entre los miembros y no miembros, lo que incluye la adopción e implementación de procedimientos para conceder el estatus de colaborador. 	
		Relaciones con no miembros no colaboradores	<ul style="list-style-type: none"> Magnitud de la actividad pesquera de los buques de los no miembros que no tienen estatus de colaborador y medidas para desalentar tales actividades. 	
		Cooperación con otras OROP y organizaciones internacionales	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT coopera con otras OROP, lo que incluye la cooperación a través de la red de Secretarías de Organismos regionales de pesca, así como con otras organizaciones internacionales pertinentes. 	

	Área	Criterios generales	Criterios detallados	Cambios respecto a los criterios de 2007
		pertinentes		
		Participación y creación de capacidad	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que los miembros y no miembros colaboradores de ICCAT participan activamente y de forma significativa en los trabajos de la Comisión y sus organismos subsidiarios. Medida en que las iniciativas de creación de capacidad y los acuerdos institucionales vigentes facilitan la participación efectiva de las economías en desarrollo en los trabajos de la Comisión y sus organismos subsidiarios, lo que incluye puestos de liderazgo. 	Nuevos puntos en paralelo al elemento similar en 6. <i>Ciencia</i>
		Requisitos especiales de los Estados en desarrollo	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT reconoce las necesidades especiales de los Estados en desarrollo y busca formas de cooperación con dichos Estados, lo que incluye, en lo que concierne a la asignación u oportunidades de pesca, la consideración de los Artículos 24 y 25 del UNFSA y el Artículo 5 del Código de Conducta para la pesca responsable. Medida en que los miembros de ICCAT, de forma independiente o a través de ICCAT, proporcionan la asistencia pertinente a los Estados en desarrollo tal y como se prevé en el Artículo 26 del UNFSA. 	
6	Ciencia	Calidad y formulación del asesoramiento científico	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que el SCRS produce el mejor asesoramiento científico relacionado con los stocks de peces y otros recursos marinos vivos bajo su mandato, así como en cuanto a los efectos de la pesca en el medio ambiente marino. Medida en que el asesoramiento científico se presenta de forma coherente con las Resoluciones 11-14 y 13-15. Medida en que la estructura, procesos, procedimientos y experiencia del SCRS y de la Secretaría de ICCAT responden a las necesidades y los recursos de ICCAT, así como a los exigentes requisitos técnicos y en cuanto a datos de las plataformas de modelación más recientes. 	Copiado del anterior "conservación y ordenación" con una referencia específica al SCRS. Nuevos puntos
		Participación y creación de capacidad	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que los miembros y no miembros colaboradores de ICCAT participan activamente en la formulación del asesoramiento científico. Medida en la que se implementan iniciativas de creación de capacidad para facilitar la participación efectiva de las economías en desarrollo en las actividades del SCRS. 	

	Área	Criterios generales	Criterios detallados	Cambios respecto a los criterios de 2007
		Investigación y planificación a largo plazo	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT adopta una estrategia a largo plazo para que el SCRS la implemente, y la revisa regularmente. Medida en que la investigación coordinada o emprendida directamente por ICCAT se alinea con las necesidades de la Comisión para cumplir su mandato. 	Nuevos puntos
		Mejor ciencia disponible	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que la <i>Resolución sobre la mejor ciencia disponible</i> [Res. 11-17] está siendo efectivamente implementada. Medida en que el SCRS y los Grupos de trabajo aplican un proceso total de gestión de calidad. 	Nuevos puntos (de la Res. 11-17).
7	Comparación con otras OROP	Mejores prácticas	<ul style="list-style-type: none"> En la medida de lo posible, evaluar la medida en que el desempeño de ICCAT es comparable al de otras OROP de tónidos en relación con la adopción e implementación de medidas de conservación y ordenación para las especies objetivo y no objetivo, situación de los recursos que recaen bajo su mandato, procesos y procedimientos científicos y adopción e implementación de medidas de SCV, y procedimientos de revisión del cumplimiento. Identificación de las mejores prácticas/campos que permitirían a ICCAT mejorar su desempeño. 	Nuevo punto
		Kobe	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT implementó las Recomendaciones de Kobe III y comparación con el grado de implementación de las mismas en otras OROP de tónidos. 	Nuevo punto
8	Cuestiones financieras y administrativas	Disponibilidad de recursos para las actividades de las OROP	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que la necesidad de recursos financieros, humanos y de otro tipo se prevé de forma eficaz y en que estos recursos están disponibles para lograr los objetivos de ICCAT y para implementar sus decisiones. 	
		Eficacia y eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> Medida en que ICCAT gestiona de un modo eficiente y eficaz sus recursos humanos y financieros, lo que incluye los de la Secretaría, para respaldar los objetivos de la Comisión y garantizar la continuidad de las operaciones, lo que incluye mediante el establecimiento de políticas administrativas, estructuras y papeles, responsabilidades y líneas de autoridad transparentes y claras; una comunicación eficaz tanto interna como externa, así como otros aspectos de las operaciones y la planificación administrativa. 	

LISTA CONSOLIDADA DE RECOMENDACIONES DEL PANEL

1. Introducción	
Proyecto de Convenio de ICCAT enmendado	<p><i>El Panel recomienda que ICCAT:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Inste a sus CPC a hacer los esfuerzos necesarios para que el trabajo del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio concluya con éxito. Esto incluye también un acuerdo:</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>a) sobre las normas y procedimientos para garantizar la adopción y entrada en vigor oportuna y sin problemas de las enmiendas al Convenio de ICCAT, bien adoptando la Comisión las enmiendas o bien mediante una Conferencia de Plenipotenciarios de las Partes contratantes; y</i> <i>b) sobre una aplicación provisional (de facto) de algunas de las enmiendas al Convenio de ICCAT o de todas desde el momento de su adopción.</i> <i>2. Insta a sus miembros, tras la conclusión del trabajo del Grupo de trabajo encargado de enmendar el Convenio, a hacer todos los esfuerzos necesarios para garantizar que las enmiendas al Convenio de ICCAT entran en vigor lo antes posible.</i>
Textos básicos de ICCAT	<ol style="list-style-type: none"> <i>3. El Panel recomienda que ICCAT realice versiones consolidadas de los instrumentos básicos individuales de ICCAT disponibles en el sitio web de ICCAT.</i>
2. Conservación y ordenación	
Tendencias en el estado de las especies no objetivo	<ol style="list-style-type: none"> <i>4. El Panel recomienda que se aplique de forma coherente el enfoque precautorio a las especies asociadas considerando que las evaluaciones de estas especies son altamente inciertas y que, a menudo, el conocimiento sobre su estado es limitado.</i>
Recopilación e intercambio de datos	<ol style="list-style-type: none"> <i>5. El Panel recomienda que el Comité de Cumplimiento investigue la posible no comunicación de capturas incidentales por parte de buques que no están en su lista de buques autorizados.</i> <i>6. El Panel recomienda que se busque un mecanismo para permitir que aquellos que capturan ocasionalmente, sin asignación, pequeñas cantidades comuniquen sus capturas sin estar sujetos a sanciones.</i> <i>7. El Panel considera que es necesario avanzar más en la disponibilidad de los datos y recomienda que solo pueden lograrse mejoras sustanciales en la calidad y exhaustividad de los datos simplificando y automatizando el proceso de recopilación de datos de una forma sistemática e integrada. Esto podría no ser posible para las flotas artesanales pero debería ser posible para la mayoría de las flotas en las CPC desarrolladas.</i>

Adopción de medidas de conservación y ordenación	
Atún rojo del este	<p>8. <i>El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}.</i></p> <p>9. <i>El Panel recomienda que la Subcomisión 2 aproveche este contexto favorable para resolver los temas pendientes entre las CPC relacionados con las asignaciones de cuota.</i></p>
Atún rojo del oeste	<p>10. <i>El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}.</i></p>
Patudo	<p>11. <i>El Panel considera que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT no es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} ya que la probabilidad de recuperación en más de 10 años es inferior al 50%.</i></p> <p>12. <i>El Panel recomienda que el patudo, que se pesca en asociación con rabil juvenil y listado en los DCP, forme parte de la estrategia de ordenación a largo plazo para los stocks de túnidos tropicales.</i></p> <p>13. <i>El Panel recomienda que, en vista del mal estado actual del stock, la ordenación sostenible de los túnidos tropicales sea una prioridad inmediata de ordenación para ICCAT. El mismo compromiso demostrado por ICCAT con el atún rojo, debería mostrarse ahora con los stocks de túnidos tropicales.</i></p> <p>14. <i>El Panel señala que el TAC rebajado solo cuenta con un 49% de probabilidades de recuperar el stock antes de 2028 y recomienda que el TAC se reduzca más para aumentar la probabilidad de recuperación en un periodo más corto.</i></p> <p>15. <i>El Panel, observando que ICCAT ha establecido un Grupo de trabajo sobre DCP, recomienda que conceda prioridad a esta tarea y, en paralelo, prosiga con la iniciativa, en todas las OROP de túnidos, de recoger información, conocimientos y enfoques de cómo introducir una ordenación efectiva de los DCP en las pesquerías de túnidos tropicales a escala mundial.</i></p> <p>16. <i>El Panel señala que, de acuerdo con el SCRS, la veda espacial y temporal no ha funcionado y por tanto su efecto a la hora de reducir las capturas de juveniles de patudo y rabil es insignificante. El Panel recomienda que se reexamine esta política, lo que, en parte, puede hacerse mediante iniciativas para limitar el número y el uso de los DCP.</i></p>
Rabil	<p>17. <i>El Panel considera que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS} dado que la mortalidad por pesca es inferior a F_{RMS}.</i></p> <p>18. <i>El Panel recomienda que el rabil, que se pesca en asociación con patudo juvenil y listado en los DCP, forme parte de una estrategia de ordenación a largo plazo.</i></p> <p>19. <i>El Panel recomienda que ICCAT adopte un esquema de asignación de cuotas para gestionar la pesquería, como ya se está haciendo con el patudo.</i></p>
Listado	<p>20. <i>El Panel considera que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}.</i></p> <p>21. <i>El Panel recomienda que el listado, que se pesca en asociación con patudo y rabil juvenil en los DCP, forme parte de una estrategia de ordenación a largo plazo.</i></p>

	22. <i>El Panel recomienda que los buques que pescan patudo, rabil y listado en la zona del Convenio, estén cubiertos por la Rec. 15-01. Por razones que no quedan claras para el Panel, las pesquerías de listado del Atlántico occidental parecen quedar fuera de la competencia de la Rec. 15-01.</i>
Pez espada del Atlántico norte	23. <i>El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}.</i> 24. <i>El Panel recomienda que se introduzca una lista de buques ICCAT para el pez espada del Atlántico norte, en la misma línea que en otras pesquerías clave de ICCAT.</i>
Pez espada del Atlántico sur	25. <i>El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}.</i> 26. <i>El Panel recomienda que se introduzca una lista de buques ICCAT para el pez espada del Atlántico sur, en la misma línea que en otras pesquerías clave de ICCAT.</i> 27. <i>El Panel constata el elevado remanente que se permite transferir de un año a otro año, del 30%, y más aun, del 50% desde 2013. El Panel considera que esto es incoherente con una ordenación sólida teniendo en cuenta la elevada incertidumbre en la evaluación y el remanente/excedente más modesto que se permite para otros stocks de ICCAT (10 o 15%).</i>
Pez espada del Mediterráneo	28. <i>El Panel manifiesta su inquietud respecto al continuo estado insatisfactorio de este stock. El stock está sobrepescado y es objeto de sobrepesca. No está claro si la actual ordenación está en línea con el objetivo del Convenio de mantener los stocks en B_{RMS}.</i> 29. <i>El Panel recomienda que se adopten límites de captura y/o de capacidad para esta pesquería.</i> 30. <i>El Panel insta a ICCAT a intensificar sus esfuerzos para mejorar la base de datos científica y pesquera para este stock y respalda la recomendación del SCRS de que se haga un estrecho seguimiento de la pesquería y que cada componente de la mortalidad del pez espada del Mediterráneo sea adecuadamente comunicado a ICCAT por las CPC.</i>
Atún blanco del norte	31. <i>El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}.</i> 32. <i>El Panel felicita a ICCAT por el enfoque que ha adoptado respecto a este stock mediante el establecimiento del objetivo de ordenación y el compromiso a tomar una decisión sobre normas de control de la captura.</i>
Atún blanco del sur	33. <i>El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de este stock por parte de ICCAT no es muy coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}.</i>
Atún blanco del Mediterráneo	34. <i>El Panel indica que siguen sin existir estimaciones fiables de si el stock está sobrepescado o de si se está produciendo sobrepesca.</i> 35. <i>El Panel reitera la recomendación del Panel de 2008 de que ICCAT se asegure de que el stock no está sobrepescado y no se está produciendo sobrepesca.</i>
Aguja azul y aguja blanca	36. <i>El Panel confirma que la ordenación de las pesquerías de estos stocks por parte de ICCAT no es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}.</i>

	<p>37. <i>El Panel considera que ICCAT debería reforzar sus acciones en cuanto al cumplimiento, ya que la Rec. 15-05 no dará resultado mientras continúe la grave infradeclaración.</i></p> <p>38. <i>El Panel respalda el asesoramiento del SCRS de que ICCAT inste activamente, o convierta en obligatorio, el uso de anzuelos circulares alineados en las pesquerías de palangre con el fin de reducir la mortalidad de los marlines liberados.</i></p>
Tiburones	<p>39. <i>El Panel no se encuentra en posición de confirmar que la ordenación de las pesquerías de los stocks de tiburones por parte de ICCAT es coherente con el objetivo del Convenio de mantener el stock en B_{RMS}. Continúan existiendo grandes incertidumbres en todas las evaluaciones de tiburones.</i></p> <p>40. <i>El Panel recomienda que ICCAT introduzca límites de captura como prioridad para las principales poblaciones de tiburones, en línea con el asesoramiento del SCRS. Para garantizar la aplicación efectiva de esta medida, debería elaborarse un esquema de asignación de cuotas.</i></p> <p>41. <i>El Panel recomienda que el Comité de Cumplimiento dé prioridad al tema de la comunicación de datos sobre tiburones, así como a la escasa comunicación sobre los stocks de aguja blanca y aguja azul.</i></p> <p>42. <i>El Panel respalda la opinión de que las aletas de los tiburones deberían estar unidas de forma natural al cuerpo de los tiburones en el desembarque. La práctica de cercenar las aletas a los tiburones aplicada a los stocks ya mermados o gravemente reducidos es solo otro factor que afecta negativamente a los stocks de tiburones.</i></p>
Enfoque precautorio	<p>43. <i>El Panel considera que basándose en el análisis stock por stock incluido en la sección 2, ICCAT no ha aplicado de forma coherente el enfoque precautorio. ICCAT ha basado su ordenación en el mejor asesoramiento científico disponible, cuando las evaluaciones se consideraban fiables, pero en general no ha aplicado el enfoque precautorio cuando la información científica era incierta, poco fiable o inadecuada.</i></p> <p>44. <i>El Panel recomienda que el contenido de la Res. 15-12 sea transformado en una recomendación de ICCAT y que el nuevo Convenio incluya un compromiso explícito a aplicar el enfoque precautorio.</i></p>
Planes de recuperación	<p>45. <i>El Panel considera que la adopción de la Rec. 15-07 sobre normas de control de la captura y evaluación de estrategias de ordenación, y la Rec. 15-04 sobre el establecimiento de normas de control de la captura para el atún blanco del norte, son un primer paso importante para llegar a un acuerdo sobre estrategias a largo plazo.</i></p> <p>46. <i>El Panel considera que ICCAT, con su vasta experiencia en la ordenación de pesquerías de túnidos, se encuentra en la posición ideal para ser pionero en la rápida introducción de estrategias de ordenación a largo plazo con el fin de garantizar la sostenibilidad de los stocks individuales y la coherencia del enfoque de ordenación en todos los stocks.</i></p> <p>47. <i>El Panel recomienda que ICCAT abandone la actual ordenación reactiva para recuperar el estado de los stocks mediante planes de recuperación y pase a una política más proactiva desarrollando estrategias exhaustivas de ordenación a largo plazo para los principales stocks. Dichas estrategias de ordenación abarcarían objetivos de ordenación, normas de control de la captura, el método de evaluación de stock, indicadores de las pesquerías y un programa de seguimiento.</i></p>

	<p>48. <i>El Panel recomienda que ICCAT conceda prioridad al desarrollo de una estrategia de ordenación a largo plazo para los stocks de túnidos tropicales.</i></p> <p>49. <i>El Panel recomienda que ICCAT llegue a un acuerdo sobre un plan de trabajo, para todos los stocks, para el SCRS y la Comisión, tal y como se ha hecho en WCPFC. Aparte de las ventajas obvias de garantizar la coherencia en el enfoque para todos los stocks, también implicaría comprometer a todas las CPC simultáneamente en este proceso clave.</i></p>
Tortugas marinas	<p>50. <i>El Panel considera que ICCAT, mediante la Rec. 13-11, ha implementado medidas estrictas que, si los buques de las CPC aplican, producirán una reducción en la captura fortuita de tortugas marinas.</i></p> <p>51. <i>El Panel respalda el asesoramiento del SCRS de que la Comisión considere la adopción de medidas como el uso obligatorio de los anzuelos circulares alineados.</i></p> <p>52. <i>El Panel considera que este tema afecta a todas las OROP de túnidos, y que entre las OROP deberían continuar recabando conocimientos y experiencia.</i></p> <p>53. <i>El Panel indica que no existen estimaciones fiables de la mortalidad causada por los palangres a estas especies y recomienda que se diseñe un programa limitado en el tiempo para estimar la mortalidad de tortugas y aves marinas en las pesquerías de palangre de ICCAT. Este programa debería durar al menos un año e implicar una mayor cobertura de observadores, suficiente para estimar la mortalidad de tortugas y aves marinas en todas las flotas principales. Dicha cobertura de observadores incrementada facilitaría también información sobre el impacto de las pesquerías de ICCAT en otros componentes del ecosistema.</i></p>
Aves marinas	<p>54. <i>El Panel felicita a ICCAT por las medidas que ha adoptado hasta la fecha y recomienda que continúe con su objetivo de reducir aún más la mortalidad de las aves mediante el ajuste de las medidas de mitigación existentes.</i></p> <p>55. <i>El Panel considera que este tema afecta a todas las OROP de túnidos, y que entre las OROP deberían continuar recabando conocimientos y experiencia.</i></p> <p>56. <i>El Panel reitera su recomendación de un programa limitado en el tiempo para estimar la mortalidad de tortugas y aves marinas en las pesquerías de palangre de ICCAT.</i></p>
Contaminación, desechos y artes descartados	<p>57. <i>El Panel observa las medidas adoptadas por ICCAT hasta la fecha y recomienda que ICCAT amplíe el rango de sus medidas que tratan estos temas normativos. En este sentido, el Panel quisiera destacar la CCAMLR CM 26-01 sobre protección medioambiental general durante la pesca.</i></p>
Pesquerías anteriormente no reglamentadas	<p>58. <i>Considerando el importante papel que desempeñan las pesquerías deportivas y de recreo en varias pesquerías clave, especialmente en la de los istiofóridos, el Panel recomienda que:</i></p> <p><i>a) se reactive el Grupo de trabajo para cumplir su mandato y</i></p> <p><i>b) ICCAT desarrolle mecanismos para que este sector se implique en las deliberaciones de ICCAT sobre medidas de ordenación y control para estas pesquerías.</i></p>
Ordenación de la capacidad	<p>59. <i>El Panel considera que ICCAT, en su mandato, ha aplicado juiciosamente el enfoque de limitación de la capacidad en las pesquerías. ICCAT ha introducido limitaciones de capacidad en tres pesquerías clave, el atún rojo del este, el patudo y el atún blanco del norte.</i></p>

	60. <i>El Panel entiende que ICCAT ha preferido gestionar las pesquerías basándose en TAC y cuotas, pero para ciertos stocks ha incorporado medidas relacionadas con la capacidad para complementar las restricciones de captura. El Panel considera que dicho enfoque ha sido eficaz.</i>
Compatibilidad de las medidas de ordenación	<p>61. <i>El Panel considera que ICCAT no necesita emprender ninguna acción sobre el tema de la compatibilidad. El Convenio es bastante claro al establecer que la "zona del Convenio" incluye el Atlántico y mares adyacentes. El Panel considera, por tanto, que las medidas de conservación y otras medidas adoptadas por ICCAT se aplican sin distinción tanto en las zonas económicas exclusivas de las CPC como en alta mar.</i></p> <p>62. <i>El Panel considera que uno de los principales puntos fuertes de ICCAT, en comparación con otras OROP de túnidos, es que el mandato de ICCAT está delimitado de dicha forma. Asegura una implementación coherente y uniforme de las medidas de ICCAT en todo el Atlántico y mares adyacentes y, lo más importante, que la ordenación de las pesquerías de los stocks es coherente en todo su rango migratorio.</i></p>
Asignaciones y oportunidades de pesca	<p>63. <i>El Panel considera que existen expectativas legítimas entre las CPC en desarrollo respecto a que los esquemas de asignación de cuota deben ser revisados periódicamente y ajustados para tener en cuenta una gama de circunstancias cambiantes, principalmente, cambios en la distribución del stock, patrones de pesca y objetivos de desarrollo de la pesca de los Estados en desarrollo.</i></p> <p>64. <i>El Panel cree que es adecuado que los esquemas de asignación de cuota cuenten con una duración fija, de hasta siete años, tras la cual deberían ser revisados y ajustados, si es necesario.</i></p> <p>65. <i>Al determinar en el futuro los esquemas de asignación de cuota, el Panel propone que ICCAT considere establecer una reserva dentro de los nuevos esquemas de asignación (por ejemplo, un cierto porcentaje del TAC) para responder a solicitudes de nuevas CPC o de CPC en desarrollo que deseen desarrollar sus propias pesquerías de una forma responsable.</i></p>
3. Seguimiento, control y vigilancia (SCV)	
Medidas del Estado rector del puerto	<p><i>El Panel recomienda que ICCAT:</i></p> <p>66. <i>Inste a sus CPC a convertirse en Partes contratantes del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto.</i></p> <p>67. <i>Enmiende la Rec. 12-07 para garantizar una mayor coherencia con el Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto, en particular incluyendo definiciones y requiriendo a las CPC que impongan medidas clave del Estado rector del puerto como la denegación del uso del puerto en ciertos escenarios.</i></p> <p>68. <i>Realice un estrecho seguimiento de los esfuerzos de la IOTC para mejorar la implementación efectiva de sus medidas del Estado rector del puerto mediante, entre otras cosas, su sistema e-PSM y, cuando proceda, realice similares esfuerzos dentro de ICCAT.</i></p> <p>69. <i>Haga más esfuerzos para evaluar el cumplimiento sustancial de sus medidas del Estado rector del puerto y especifique consecuencias para el incumplimiento.</i></p>

Medidas de SCV integradas	<p><i>El Panel recomienda que ICCAT:</i></p> <p>70. <i>Conceda prioridad a adoptar un programa de visita e inspección en alta mar (HSBI), mediante una Recomendación y no una Resolución, que abarque a todas las pesquerías clave de ICCAT como tal, pero que pueda aplicarse en la práctica a pesquerías seleccionadas de conformidad con las prioridades del COC en cuanto a cumplimiento.</i></p> <p>71. <i>Evalúe la necesidad y conveniencia de ampliar aún más la cobertura de los observadores a bordo nacionales y no nacionales para la pesca y las actividades pesqueras.</i></p> <p>72. <i>Considere ampliar la cobertura de VMS, adoptando normas, especificaciones y procedimientos uniformes, y transformando gradualmente su sistema VMS en un VMS completamente centralizado.</i></p> <p>73. <i>Trabaje en la sustitución de todos los programas de documento estadístico (SDP) con programas de documentación de capturas (CDP) electrónicos que estén armonizados entre las OROP de túnidos cuando proceda -en particular para el patudo- teniendo en cuenta las Directrices voluntarias de la FAO sobre programa de documentación de las capturas.</i></p> <p>74. <i>Considere, en aras de la transparencia, incorporar todas las medidas relacionadas con diferentes medidas SCV -en particular sobre transbordo y observadores a bordo- en una única recomendación de ICCAT, de tal forma que las CPC solo tengan que consultar un único documento de referencia.</i></p> <p>75. <i>Evalúe si, en relación con el transbordo, las diferencias en las esloras mínimas de los buques incluidos en las Recomendaciones 12-06 y 13-13 han creado un potencial vacío legal.</i></p>
4. Cumplimiento y ejecución	
Deberes del Estado del pabellón	<p>76. <i>El Panel considera que los deberes del Estado de pabellón reconocidos en la legislación pesquera internacional están debidamente reflejados en las recomendaciones actuales de ICCAT.</i></p> <p>77. <i>El Panel no tiene una opinión en cuanto a si dichas responsabilidades se están ejerciendo correctamente, ya que no dispone de información en ICCAT como para poder emitir un juicio al respecto.</i></p>
Mecanismos de cooperación para detectar y desalentar el incumplimiento	<p>78. <i>El Panel recomienda que el COC identifique las prioridades clave de cumplimiento en la gama de diferentes pesquerías y que programe su trabajo en consecuencia. La Secretaría de ICCAT tiene que encargarse de identificar el incumplimiento de los requisitos de comunicación o la comunicación incompleta por parte de las CPC, y su informe debe presentarse al COC antes de la reunión anual.</i></p> <p>79. <i>El Panel recomienda que se ponga a disposición del COC información independiente de las pesquerías, mediante inspecciones en el mar y en puerto y mediante programas eficaces de observadores para que el COC pueda realizar una evaluación eficaz del cumplimiento.</i></p> <p>80. <i>El Panel recomienda que se establezcan listas de ICCAT para las pesquerías de pez espada del norte y del sur. Tal y como se ha mencionado antes, las CPC tienen la obligación, con arreglo a la Rec. 03-12, de mantener un registro actualizado de buques pesqueros autorizados a pescar especies bajo supervisión de ICCAT, por lo que el establecimiento de una lista ICCAT no supone una carga adicional para las CPC afectadas.</i></p>

Seguimiento de las infracciones	<p>81. <i>El Panel considera que la tarea clave del COC debería ser realizar una evaluación cualitativa del grado en el que las medidas relacionadas con las pesquerías individuales incluidas en las recomendaciones de ICCAT están siendo respetadas por los buques de las Partes.</i></p> <p>82. <i>En opinión del Panel, el COC no podrá ejercer dicha función mientras no obtenga información de fuentes independientes como un programa conjunto de inspección o programas eficaces de observadores regionales. Basta con contrastar la información disponible para el COC sobre pesquerías de atún rojo del este, procedente de informes de observadores y de informes de inspección, con la escasez de información disponible para otras pesquerías.</i></p>
Medidas relacionadas con el comercio	<p>83. <i>El Panel concurre con el comentario del Panel de 2008 en cuanto a que la imposición o la amenaza de imposición de medidas comerciales o de mercado es probablemente la medida única más persuasiva que garantizará el cumplimiento de las medidas de ICCAT.</i></p> <p>84. <i>El Panel, en relación con la Rec. 12-09, encomia a ICCAT por sus iniciativas en este campo y recomienda que se introduzcan documentos de captura, preferentemente electrónicos, para el patudo y el pez espada.</i></p>
Requisitos de comunicación	<p>85. <i>El Panel recomienda que ICCAT, a través de sus Subcomisiones 1 a 4, proceda a una revisión general de los requisitos de comunicación actuales, stock por stock, en lo que concierne a los datos de Tarea I y Tarea II contenidos en la infinidad de recomendaciones, con el fin de establecer si se pueden reducir o simplificar las obligaciones de comunicación de información en cuestión.</i></p> <p>86. <i>El Panel recomienda que antes de la adopción de cada nueva recomendación, se proceda a realizar una evaluación del probable impacto que implica su implementación en la carga de trabajo de la Secretaría.</i></p> <p>87. <i>El Panel recomienda que ICCAT considere introducir una disposición en las recomendaciones nuevas, mediante la cual los nuevos requisitos de comunicación de información introducidos se harían efectivos únicamente tras un lapso de tiempo de 9 a 12 meses. Esto contribuirá a que los Estados en desarrollo puedan adaptarse a los nuevos requisitos. Esto es particularmente relevante cuando se producen cambios significativos en el volumen y/o naturaleza de la comunicación de información. Las dificultades que experimentan los Estados en desarrollo a la hora de introducir requisitos administrativos/de comunicación con tan poco tiempo aparece muy bien documentada en el contexto de cumplimiento. Por supuesto, puede mantenerse la opción para las CPC desarrolladas de aplicar inmediatamente los nuevos requisitos de comunicación, si dichas CPC lo consideran oportuno.</i></p>
5. Gobernanza	
Toma de decisiones	<p><i>El Panel recomienda a ICCAT que:</i></p> <p>88. <i>los Presidentes de la Comisión, las Subcomisiones, COC y GTP estén preparados, una vez que haya habido un debate suficiente, para someter los proyectos de recomendación a votación.</i></p> <p>89. <i>Revise el procedimiento de objeción incluido en la Res 12-11 y el texto más reciente del Convenio de ICCAT enmendado para que se asemejen más a los procedimientos modernos de objeción utilizados por las OROP que se han establecido recientemente o que recientemente han modificado sus instrumentos constitutivos.</i></p>

	<p>90. <i>Se asegure de que las enmiendas al Convenio de ICCAT sobre los procedimientos de toma de decisiones y objeción se aplican de forma provisional desde el momento de su adopción formal.</i></p> <p>91. <i>Revise sus prácticas de trabajo con el fin de mejorar la transparencia en la toma de decisiones, en particular en lo que concierne a la asignación de oportunidades de pesca y el trabajo de los amigos del Presidente.</i></p> <p>92. <i>Revise su reglamento interno, entre otras cosas para integrar sus Directrices y plazos para la presentación de proyectos y propuestas de 2011, la Rec 03-20 y la Res 94-06.</i></p>
Solución de controversias	<p>93. <i>El Panel recomienda que ICCAT inste a sus CPC a llegar a un acuerdo sobre la inclusión de procedimientos obligatorios de solución de controversias que conlleven decisiones vinculantes en el Convenio de ICCAT enmendado, y también que dedique atención a los acuerdos provisionales de carácter práctico a la espera de la resolución de las controversias.</i></p>
Transparencia	<p><i>El Panel recomienda que ICCAT:</i></p> <p>94. <i>Considere codificar sus prácticas relacionadas con la participación de las ONG -que son coherentes con las normas mínimas internacionales y comparables con las de otras OROP de túnidos - enmendando las directrices y criterios para los observadores de ICCAT o el reglamento Interno de ICCAT.</i></p> <p>95. <i>Considere requerir a las Partes contratantes que objetan a una solicitud de una ONG de concesión del estatus de observador de ICCAT que proporcionen sus razones por escrito.</i></p> <p>96. <i>Considere que el cierre de las reuniones formales de ICCAT a los observadores requiere una decisión explícita y razonada respaldada por una mayoría simple de las Partes contratantes.</i></p>
Confidencialidad	<p><i>El Grupo elogia a ICCAT por las importantes mejoras en la transparencia y confidencialidad desde 2008 y recomienda que ICCAT:</i></p> <p>97. <i>Considere otras mejoras, por ejemplo, haciendo que sus datos y documentos estén más disponibles para el público y - en cuanto a los documentos - explique las razones para la clasificación de ciertos documentos como confidenciales.</i></p> <p>98. <i>Lleve a cabo una revisión de sus normas y procedimientos sobre confidencialidad de los datos según lo previsto en el párrafo 33, teniendo en cuenta la necesidad de armonización entre las OROP de túnidos, de conformidad con la Rec KIII-1. Como parte de esta revisión, debería adoptar una política de seguridad de información (ISP) de ICCAT; cuando proceda.</i></p>
Relaciones con miembros no colaboradores	<p><i>El Panel recomienda que ICCAT:</i></p> <p>99. <i>Revise la Rec. 03-20 para, entre otras cosas, aclarar los derechos de los Estados y entidades con estatus de colaborador, integrar elementos de la Res. 94-06, sustituir al GTP por el COC, e incluir un requisito de solicitud de renovación del estatus de colaborador.</i></p> <p>100. <i>Considere formalizar el procedimiento de invitación a las no CPC:</i></p>
Relaciones con no miembros no colaboradores	<p><i>El Panel recomienda que ICCAT:</i></p> <p>101. <i>Continúe haciendo un seguimiento de las actividades pesqueras de no miembros no colaboradores mediante la cooperación entre la Secretaría de ICCAT y las CPC y entre las CPC.</i></p>

	102. <i>Considere imponer sanciones a los no miembros no colaboradores que continúen ignorando las solicitudes de ICCAT de información y cooperación. Esto es especialmente pertinente en relación con los stocks sobrepescados, como los de los marlines.</i>
Cooperación con otras OROP y organizaciones internacionales pertinentes	<p>El Panel recomienda que ICCAT:</p> <p>103. <i>Continúe y refuerce su cooperación y coordinación con otras OROP de tñidos en el contexto del proceso de Kobe y de otro modo, en particular en lo que concierne a la armonización de sus medidas de conservación y ordenación.</i></p> <p>104. <i>Continúe y refuerce su cooperación y coordinación con otros organismos intergubernamentales, en particular en lo referente a la conservación y ordenación de los tiburones.</i></p> <p>105. <i>Considere convertirse en miembro de la red de IMCS.</i></p> <p>106. <i>Considere publicar más información sobre su cooperación con otras OROP y organismos intergubernamentales en una parte específica de la página web de ICCAT.</i></p>
Participación y creación de capacidad	<p>El Panel recomienda que ICCAT:</p> <p>107. <i>Adopte acuerdos institucionales para garantizar que los Presidentes de los principales organismos de ICCAT proceden de un número más amplio de Partes contratantes, teniendo debidamente en cuenta al mismo tiempo las cualificaciones necesarias para estos importantes cargos.</i></p> <p>108. <i>Considere proseguir con las iniciativas de creación de capacidad para reforzar la participación en las reuniones de ICCAT en un sentido más amplio, lo que incluye en puestos clave en ICCAT - por ejemplo, mediante el desarrollo de recursos humanos (a saber, cursos de formación sobre participación y presidencia de organismos y negociaciones intergubernamentales.)</i></p>
Requisitos especiales de los Estados en desarrollo	<p>El Panel recomienda que ICCAT:</p> <p>109. <i>Desarrolle una estrategia global para programas de asistencia y creación de capacidad, que integre las diferentes iniciativas existentes relacionadas con la creación de capacidad.</i></p> <p>110. <i>En lo que concierne a la creación de capacidad en cuanto a medidas del Estado rector del puerto:</i></p> <p>a) <i>Inste a las CPC en desarrollo a hacer los esfuerzos necesarios para ayudar a la Secretaría de ICCAT a identificar sus necesidades en cuanto a creación de capacidad</i></p> <p>b) <i>Coordine estrechamente las actividades de la Rec. 14-08 con las iniciativas existentes y futuras de creación de capacidad emprendidas por otros organismos intergubernamentales.</i></p>
6. Ciencia	
Mejor asesoramiento científico	<p>111. <i>El Panel constata que las estimaciones de las prospecciones aéreas en las zonas de reproducción podrían ser muy útiles para el atún rojo del Atlántico este y Mediterráneo, y recomienda que se realicen esfuerzos para derivar un índice utilizable y que prosiga la recopilación de datos.</i></p> <p>112. <i>El Panel reitera la recomendación del Panel de 2008 en cuanto a que se establezca un mejor equilibrio entre los científicos con conocimientos de las pesquerías y conocimientos de modelación que asisten a las reuniones de</i></p>

	<p><i>evaluación del SCRS.</i></p> <p>113. <i>El Panel recomienda que se utilice la evaluación de estrategias de ordenación en algunos stocks para estimar los costes y beneficios de la recopilación de información más detallada.</i></p>
Presentación del asesoramiento científico	<p>114. <i>El Panel recomienda que la Comisión adopte objetivos de ordenación y puntos de referencia específicos para todos los stocks. Esto podría orientar al SCRS en su trabajo e incrementar la coherencia del asesoramiento del SCRS.</i></p> <p>115. <i>El Panel recomienda que se respalde con firmeza el desarrollo de normas de control de la captura mediante la evaluación de estrategias de ordenación.</i></p> <p>116. <i>El Panel recomienda que en el marco del enfoque precautorio, de hecho, es mejor implementar el asesoramiento con más incertidumbre</i></p>
Adecuación del SCRS y la Secretaría	<p>117. <i>El Panel recomienda que se acuerden directrices/procesos claros sobre el modo de asignar los recursos científicos de la Secretaría a las especies.</i></p> <p>118. <i>El Panel recomienda que ICCAT evalúe los beneficios de externalizar sus evaluaciones de stock a un proveedor de ciencia externo, conservando el SCRS como un organismo para formular el asesoramiento basado en las evaluaciones de stock.</i></p>
Iniciativas de creación de capacidad	<p>119. <i>El Panel recomienda que se implementen proyectos específicos de tutorías para incluir a los que han recibido formación en los equipos de evaluación de stocks.</i></p> <p>120. <i>El Panel recomienda que ICCAT desarrolle mecanismos específicos para garantizar que más científicos con conocimientos de las pesquerías participan en las reuniones de evaluación de stock y se implican directamente en los equipos de evaluación.</i></p> <p>121. <i>El Panel también recomienda que se proporcione más formación formal en evaluación de stocks, posiblemente en cooperación con otras organizaciones.¹¹⁰</i></p>
Estrategia del SCRS a largo plazo	<p>122. <i>El Panel recomienda que se implemente un proceso para incorporar formalmente las prioridades científicas con implicaciones financieras en el presupuesto para financiar las actividades del plan estratégico. Esto podría lograrse mediante una cuota de investigación científica.</i></p>
Implementación de la Res. 11-17	<p>123. <i>El Panel recomienda que los ensayos de los modelos, que son la base del asesoramiento del SCRS, se publiquen en la página web de ICCAT en un lugar que sea fácil de encontrar. Esto debe incluir los ensayos de modelo más recientes, pero ya que las evaluaciones se actualizan, también deben estar disponibles los ensayos anteriores.</i></p> <p>124. <i>El Panel recomienda que ICCAT coopere con otras organizaciones de evaluaciones de stocks para desarrollar un marco de evaluación de stock integrado en el que se puedan ejecutar todos los modelos actuales e integrar los nuevos modelos, con transparencia en cuanto a qué datos y parámetros se han utilizado y bajo qué supuestos.</i></p> <p>125. <i>El Panel recomienda que ICCAT considere la adopción de un sistema en el que se contrate a científicos de organizaciones externas, universidades o de otros organismos para revisar la evaluaciones del SCRS.</i></p>

¹¹⁰ El Consejo Internacional para la exploración del mar (CIEM) tiene sesiones de formación regulares cada año sobre una serie de temas.<http://ices.dk/news-and-events/Training/Pages/default.aspx>.

Proceso total de gestión de calidad	126. <i>El Panel recomienda que ICCAT proporcione formación sobre el modo de presidir las reuniones de un modo eficiente a los presidentes actuales y a los nuevos presidentes cuando asuman el cargo.</i>
8. Cuestiones financieras y administrativas	
	<p>127. <i>El Panel recomienda que sería prudente establecer un fondo de operaciones equivalente al 70% del presupuesto anual. Este fondo debe mantenerse en ese nivel en aras de una gestión financiera adecuada. También debe tenerse en cuenta que no hay ninguna garantía de que los costes de las reuniones anuales y de los programas científicos etc., sigan siendo financiados mediante fondos extra presupuestarios.</i></p> <p>128. <i>El Panel, teniendo en cuenta los avances claros de ICCAT en cuanto a la reducción de las deudas pendientes en las contribuciones anuales de las CPC, recomienda que ICCAT considere la condonación de las deudas de las CPC en concepto de contribuciones anuales que se remonten a más de dos años, es decir las deudas anteriores a 2015. Esta medida aliviaría la carga de la deuda de algunos Estados en desarrollo. Sin embargo, al mismo tiempo, ICCAT debería modificar sus procedimientos financieros e introducir una sanción automática mediante la cual, si una CPC no ha pagado las contribuciones de los dos últimos años en su totalidad, en la siguiente reunión anual se le retire el derecho a votar y a disponer de una cuota, hasta que no pague dichas deudas en su totalidad.</i></p> <p>129. <i>El Panel también recomienda que ICCAT considere la recuperación de costes para financiar facetas clave de sus actividades, reduciendo así las contribuciones presupuestarias de las CPC y/o ampliando las actividades de ICCAT (por ejemplo, el programa de inspección en alta mar). Este método de recuperación de costes se basa en el principio de que los buques de las CPC que se benefician de acceso a pesquerías rentables deberían compartir la carga financiera de los programas científicos y de seguimiento que son cruciales para la sostenibilidad de dichos recursos. Se podría prever una cuota anual que se pagaría a ICCAT por buques de cierto tamaño, a través, si es necesario, de la CPC del pabellón.</i></p> <p>130. <i>El Panel recomienda que, en consonancia con la buena práctica de gestión, ICCAT revise cada cinco años, a través de una consultora independiente de recursos humanos, el perfil de los miembros del personal y la carga de trabajo de la Secretaría y, si es necesario, realice ajustes para reflejar con precisión las cargas de trabajo actuales y programadas. En ese examen, la consultoría debería revisar también el proceso de evaluación de personal</i></p> <p>131. <i>El Panel recomienda que el STACFAD se responsabilice de los términos de referencia y del seguimiento del informe de la consultoría.</i></p>