

Informe de la Segunda reunión del Grupo de trabajo virtual sobre una posición financiera sostenible de ICCAT (VWG-SF)
(en línea, 15 de junio de 2026)

1. Apertura de la reunión

La presidenta del Comité Permanente de Finanzas y Administración (STACFAD), Sra. Laura Marot, dio la bienvenida a los participantes e inauguró la Segunda reunión del Grupo de trabajo virtual sobre una posición financiera sostenible de ICCAT (VWG-SF) (el "VWG-SF"), que se celebró en línea, el 15 de junio de 2026.

La presidenta presentó el orden del día que fue adoptado sin cambios y que se adjunta como **apéndice 1**.

2. Presentación de participantes

El secretario ejecutivo dio la bienvenida a los participantes y presentó la lista de los países presentes a la reunión, a la cual asistieron 30 miembros de 18 Partes contratantes (CP) (**apéndice 2**).

3. Fondo de participación en reuniones (MPF)

La presidenta indicó que existía un documento de la reunión específico sobre el uso reciente del MPF y las necesidades estimadas para 2027, y cedió la palabra a la Secretaría para presentar el origen, alcance y funcionamiento del fondo. La Secretaría presentó el documento "Fondo de participación en reuniones (MPF)".

3.1 Nivel actual y uso del MPF

Este punto del orden del día se debatió en conjunto con el siguiente.

3.2 Distribución de los fondos a lo largo del año y entre las reuniones del SCRS y de la Comisión

La Secretaría presentó el nivel actual y uso del MPF, explicando que el objetivo era ofrecer una visión global de la evolución del fondo, su planificación y las necesidades previstas para el segundo semestre de 2026. También explicó el sistema de filtrado actual y la distribución por semestres del MPF y, dentro de cada semestre, cómo se diferencia y reparte entre reuniones del SCRS y de la Comisión.

Después de la presentación, la presidenta abrió el debate sobre dos cuestiones. En primer lugar, sobre las fuentes de financiación y, en segundo lugar, sobre las reuniones que se van a financiar, en particular, sobre la distribución de los fondos entre las reuniones de la Comisión y del SCRS.

En cuanto al origen de la financiación, la presidenta destacó que los fondos disponibles habían sido inestables y que parte del saldo acumulado aún procedía del periodo de pandemia del COVID. Por consiguiente, no debía darse por sentado que este nivel de financiación seguiría estando disponible en 2027. La presidenta también señaló que el gasto en el marco del MPF había aumentado y que cualquier decisión de incrementar el número de participantes subvencionados tendría que ir acompañada de financiación adicional o de una reasignación de recursos.

Además, destacó que financiar el MPF mediante presupuesto regular de ICCAT ofrecería mayor estabilidad que depender de las contribuciones voluntarias, ya que estas dependen de la voluntad de las Partes contratantes y, desde 2021, solo una Parte contratante habría contribuido de forma voluntaria y no todos los años. Por ello, se planteó, para lograr una mayor estabilidad financiera, que el MPF se apoyara más en una fuente estable, como el presupuesto ordinario.

Varios miembros del VWG-SF coincidieron en que el MPF debe estar anclado en una fuente de financiación estable y previsible, dejando las contribuciones voluntarias como complemento.

En cuanto a las reuniones que se van a financiar y, en particular, a la distribución de los fondos entre las reuniones de la Comisión y del SCRS, varios miembros del VWG-SF coincidieron en que el apoyo a la ciencia no debe verse solo como un gasto, sino como una inversión para el funcionamiento de ICCAT. Una Parte contratante recordó que, a diferencia de otras OROP, en ICCAT gran parte del trabajo científico depende de la participación de las Partes contratantes, por lo que financiar científicos tiene valor estratégico para la Comisión.

Otro miembro del VWG-SF consideró esenciales tanto las reuniones del SCRS como las de la Comisión, y se mostró favorable a mantener el equilibrio actual salvo que existiesen pruebas de que el sistema impide atender necesidades prioritarias.

Un miembro del VWG-SF rechazó establecer porcentajes fijos entre reuniones científicas y de la Comisión, porque las necesidades de participación varían de un año a otro.

Un miembro del VWG-SF apoyó una financiación más estructural desde el presupuesto ordinario de ICCAT, pero advirtió de que no debería inflarse el presupuesto global sin buscar ahorros en otras partidas. Propuso explorar la posibilidad de que algunas reuniones científicas, especialmente las de preparación de datos o evaluación de stock, se celebren en línea para liberar recursos que podrían destinarse a reforzar la participación en la reunión anual de la Comisión.

Otro miembro del VWG-SF expresó cautela ante un aumento importante del presupuesto del MPF y solicitó considerar el equilibrio con otros gastos de ICCAT. Otro miembro del VWG-SF propuso valorar criterios de priorización, por ejemplo, dar preferencia a las Partes contratantes que no hubieran recibido apoyo en el primer semestre y que hayan solicitado financiación en el segundo.

El presidente del SCRS defendió que algunas solicitudes fueron rechazadas por la aplicación estricta de las reglas. También explicó que muchas reuniones científicas presenciales o híbridas son necesarias porque permiten avanzar con mayor eficiencia, especialmente en procesos complejos de evaluación de stocks. Señaló que ya existen muchas reuniones informales en línea, pero que sustituir por completo las reuniones clave podría reducir la calidad y eficiencia del trabajo científico del SCRS.

Como conclusión, la presidenta identificó un consenso general y reflejó que la ciencia y la participación en la Comisión son ambas prioritarias, y que no parecía necesario fijar porcentajes rígidos entre SCRS y Comisión. La práctica actual de dividir el fondo por semestres funciona. Sin embargo, queda claro que no se puede mantener el mismo nivel de financiación, aumentar participantes y no modificar el presupuesto al mismo tiempo. Expuso varias opciones: aumentar significativamente el MPF; liberar fondos de otras partidas del presupuesto de ICCAT; o cambiar prioridades dentro del propio MPF. Pero apuntó como orientación de medio plazo avanzar hacia una financiación más estable, principalmente mediante el presupuesto regular, posiblemente de forma gradual.

3.2.1 Prácticas en otras OROP

La presidenta presentó el documento “Gestión del Fondo para la participación en reuniones (MPF) - Prácticas de otras OROP de túnidos” resumiendo la gestión del MPF y las prácticas utilizadas en otras OROP de túnidos.

3.2.2 Posibles cambios en la práctica

Tras la comparativa de la gestión del MPF, no se señaló ningún cambio a nivel práctico.

3.3 Procedimientos de filtrado de la participación

3.3.1 Prácticas en otras OROP

La presidenta analizó las prácticas de otras OROP de túnidos en lo que respecta a la gestión de las solicitudes de apoyo. En la IOTC se aplica un mecanismo de filtrado basado en criterios como el cumplimiento de plazos, la presentación de documentos científicos o el desempeño de funciones de presidencia. A diferencia de ICCAT, la selección la realiza un pequeño panel integrado por la Secretaría y la presidencia correspondiente.

En la WCPFC el fondo opera financiando las solicitudes por orden de recepción hasta el agotamiento de los recursos disponibles. No obstante, advirtió que este modelo puede plantear dificultades si se destina una parte significativa de los fondos a una reunión, comprometiendo así la disponibilidad de financiación para reuniones posteriores.

En relación con la IATTC, la práctica parecía ser diferente, ya que se utilizaba un plan estratégico anual de inversión que pudiese orientar las prioridades y necesidades de uso del fondo.

La presidenta planteó si se debería mantener un procedimiento de filtrado o si se debería sustituir por un sistema más automático, como el de orden de llegada, pero que, si las solicitudes superasen los fondos disponibles, debería haber alguna forma objetiva de decidir qué solicitudes se financian y cuáles no.

Un miembro del VWG-SF defendió una precalificación objetiva basada en criterios como el perfil científico o la experiencia relevante, pero rechazó evaluar subjetivamente la suficiencia o pertinencia de la contribución científica por considerarlo potencialmente discriminatorio. Propuso, por tanto, aplicar el criterio de “primero en tiempo, primero en derecho” una vez cumplidos los requisitos básicos.

Otro miembro del VWG-SF consideró que el sistema actual no plantea problemas graves siempre que garantice que los participantes financiados para las reuniones científicas sean científicos y puedan contribuir a las reuniones.

Varios miembros del VWG-SF consideraron que la presentación de un documento científico no debería ser un requisito obligatorio ni el criterio principal para acceder al fondo, pero sí tener un criterio más flexible (por ejemplo, carta o nota de motivación).

También se expresó el apoyo a procedimientos de selección más transparentes. Algunos miembros del VWG-SF consideraron que debe mantenerse algún tipo de priorización cuando las solicitudes superen los recursos disponibles.

3.3.2 Posibles enmiendas al Reglamento Interno

La presidenta concluyó que el sistema actual debe modificarse parcialmente. Indicó que la posible solución sería sustituir el concepto de “filtrado” por una combinación de requisitos previos objetivos y, cuando sea necesario, una priorización transparente.

Los requisitos previos incluirían que la Parte contratante sea elegible, que la persona tenga formación o perfil científico y que su función actual dentro de la delegación esté vinculada al trabajo científico. Después, si las solicitudes superan los fondos disponibles, se aplicaría una priorización basada en criterios claros y previamente establecidos.

Entre los criterios posibles se mencionaron los siguientes: la relevancia de publicaciones anteriores; el campo de especialización del solicitante; la presentación de un documento/presentación científicos; la presentación de una carta de motivación; la participación previa o no en reuniones financiadas durante el año; el potencial de contribución futura al trabajo de ICCAT y la participación en grupos de trabajo.

La presidenta también propuso que, si debe hacer una priorización, esta no recaiga únicamente en el presidente del SCRS o en un relator, sino en un pequeño panel.

El presidente del SCRS consideró prometedora la propuesta, especialmente si permite incluir a científicos nuevos que todavía no han participado mucho en ICCAT pero que tienen perfil científico y desempeñan funciones relevantes.

Para cerrar este punto, la presidenta indicó que parecía posible alcanzar una solución antes de la reunión anual de noviembre, mediante una enmienda al Reglamento Interno del MPF que haga el proceso más transparente y más claro. También señaló que alguna Parte contratante podría presentar una propuesta formal de modificación e invitó a dicha Parte contratante a anunciar su intención de hacerlo, de no ser así, la presidenta y el vicepresidente del STACFAD podrían preparar una propuesta.

3.4 Número de delegados financiados por el MPF

3.4.1 Proyecciones de costes asociados

La Secretaría presentó el documento “Resumen del uso del Fondo para participación en reuniones (MPF) en los últimos años y estimaciones de las necesidades para 2027”. El objetivo era analizar la participación financiada durante los últimos años, tanto en reuniones del SCRS como en las de la Comisión, y estimar las necesidades financieras futuras del fondo, presentando cuatro escenarios diferentes.

La presidenta resumió los escenarios, indicando lo que representarían cada uno: en el escenario 1 se mantendría el *statu quo*; en el escenario 2 se priorizaría la financiación de un segundo delegado en la Reunión anual de la Comisión; en el escenario 3 se añadiría también la plenaria del SCRS; y, en el escenario 4 se extendería la financiación a todas las reuniones. También subrayó que cualquier aumento del número de participantes tendrá un impacto presupuestario y exigirá decidir si se incrementa el presupuesto de ICCAT o si se reasignan fondos desde otras partidas.

La presidenta indicó en que el escenario 4 parecía poco realista, ya que se acerca al millón de euros dentro de un presupuesto total de ICCAT de unos seis millones. También señaló que el escenario 3 representaba un aumento considerable y que incluso el escenario 2, aunque más moderado, suponía casi 100.000 euros adicionales frente al escenario 1.

Un miembro del VWG-SF apoyó el escenario 2 por considerarlo una solución equilibrada a la creciente complejidad de la Reunión anual de la Comisión. Señaló que financiar un segundo delegado en esa reunión mejoraría la participación, sin extender el apoyo a todas las reuniones ni comprometer la sostenibilidad del MPF.

La mayoría de los miembros del VWG-SF manifestaron su apoyo al escenario 2 como la opción más realista y equilibrada, al permitir la financiación de un segundo participante en la Reunión anual de la Comisión con un impacto presupuestario más asumible.

Algunos miembros del VWG-SF mantuvieron interés en avanzar hacia el escenario 3 a medio plazo para reforzar la participación en reuniones científicas clave, aunque reconocieron las limitaciones presupuestarias actuales.

Varios miembros del VWG-SF expresaron también preocupación por el impacto presupuestario de los escenarios más ambiciosos y consideran necesario explorar reasignaciones, recortes en otras partidas o fuentes complementarias de financiación.

La presidenta concluyó que no existía un consenso claro, pero sí una orientación general en cuanto a que escenario 2 parecía el más factible a corto plazo, mientras que el escenario 3 quedaba como posible objetivo a medio plazo para algunos miembros del VWG-SF. Insistió en que no es posible aumentar participantes en todas las reuniones y mantener al mismo tiempo el mismo presupuesto sin recortar en otro apartado presupuestario.

3.5 Próximos pasos de cara a la reunión anual

De cara a la reunión anual de noviembre de 2026, la presidenta propuso que se preparasen varias opciones presupuestarias para que las Partes contratantes puedan decidir. Entre las opciones mencionadas figuran: mantener el *statu quo*; aumentar el MPF y aceptar un incremento del presupuesto general; aumentar el MPF, pero recortar otras partidas del presupuesto de ICCAT o permitir dos participantes en la reunión anual de la Comisión mediante una reasignación interna del MPF, por ejemplo, pasando algunas reuniones a formato en línea.

Cualquier propuesta de aumento del MPF iría acompañada de propuestas explícitas sobre los recortes necesarios en otras partidas, para que las CP no tuvieran que improvisar esos recortes durante la reunión y estaría respaldada por la posibilidad de un aumento gradual del presupuesto ordinario destinado al MPF.

En cuanto a las posibles modificaciones del Reglamento Interno, la presidenta identificó dos cambios principales: uno relativo a los criterios de selección o priorización de participantes del SCRS —dejando atrás el término “filtrado”— y otro relativo al número de participantes que pueden recibir financiación.

La presidenta señaló que, si ninguna CP presentaba una propuesta sobre los procedimientos de selección de participantes del SCRS, ella misma, junto con el vicepresidente del STACFAD, podrían preparar una propuesta. En cambio, en lo que concierne al número de delegados financiados, reconoció que resultaría más difícil preparar una propuesta y, por consiguiente, animó a las delegaciones que ya presentaron propuestas el año anterior, especialmente Túnez y Egipto, a coordinarse para presentar una propuesta común antes de noviembre de 2026.

La presidenta cerró la discusión sobre el MPF dejando claro que dos de las vías posibles para contener el impacto presupuestario del MPF serían revisar el formato de algunas reuniones, incluida la posibilidad de celebrar determinadas reuniones en línea, o reasignar recursos dentro del presupuesto mediante la posibilidad del incremento gradual del presupuesto ordinario para el MPF.

4. Debate de las opciones para reducir los costes de organización de las reuniones

4.1 Disposición de la sala para la reunión anual

La presidenta retomó el punto pendiente sobre la disposición de la sala para la reunión anual, recordando que en la reunión anterior hubo un apoyo general a alejarse del sistema actual, aunque un miembro del Grupo había señalado expresamente su preferencia por mantener el *statu quo*.

La presidenta explicó que se habían estudiado varias alternativas: mantener la disposición en forma de U; modificarla reduciendo el número de personas en la mesa principal o añadiendo una segunda sala o abandonar la forma de U y pasar a una configuración tipo Naciones Unidas. La Secretaría presentó el documento “Análisis de escenarios de disposición de salas” con una presentación de PowerPoint de apoyo, destacando características técnicas, ventajas e inconvenientes de cada diseño. Con el objetivo de identificar alternativas más eficientes, garantizando al mismo tiempo la seguridad y comodidad de los participantes y teniendo en cuenta las limitaciones de cada sede, la Secretaría también presentó el análisis indicando que el documento compara distintas configuraciones de sala para reuniones de ICCAT, valorando sus implicaciones operativas, espaciales, técnicas, audiovisuales y presupuestarias.

La presidenta valoró positivamente el documento y señaló que no hay un diseño perfecto que reduzca al mínimo el espacio, maximice la interacción, mejore la comodidad y reduzca al mismo tiempo las necesidades técnicas. Por ello, expresó su preferencia por la idea planteada por varias delegaciones de ofrecer una gama de opciones a los países anfitriones, en lugar de imponer una única disposición.

La presidenta planteó entonces si las delegaciones aceptarían la opción de abandonar la obligatoriedad de la forma de U y abrir la posibilidad de que el país anfitrión elija entre varias configuraciones, siempre respetando criterios mínimos que garanticen que la Comisión pueda trabajar y tomar decisiones de forma eficiente.

Un miembro del VWG-SF se mostró favorable a configuraciones de sala única, dado que preserva mejor la integración entre delegaciones y evita parte de la complejidad técnica y operativa asociada a las salas anexas.

Otro miembro del VWG-SF apoyó claramente abandonar el *statu quo* como única opción, señalando que el modelo actual dificulta que algunas Partes contratantes en desarrollo puedan acoger la reunión anual. También insistió que sería problemático tener solo una persona por delegación en la U.

Otro miembro del VWG-SF coincidió en que sería preferible mantener más de dos personas por delegación en la sala, aunque reconoció la necesidad de mayor flexibilidad. Además, solicitó que las delegaciones fueran informadas con suficiente antelación del formato de sala que se vaya a utilizar, para poder organizar adecuadamente su logística interna.

Como conclusión, la presidenta identificó un consenso general en favor de aumentar el número de Partes contratantes capaces de acoger reuniones y de introducir flexibilidad en la disposición de la sala.

La presidenta añadió que ese menú debería incluir una lista de preferencias: la forma de U podría seguir siendo la opción preferente cuando sea viable, pero si el país anfitrión no dispone de una sala adecuada, podrían utilizarse otras configuraciones. También indicó que las delegaciones deberían conocer con antelación suficiente el diseño de la sala previsto.

Indicó que la forma de U probablemente sigue siendo la mejor para la interacción, pero otras opciones pueden mejorar la comodidad, la seguridad o facilitar la disponibilidad de lugares de reunión. Por tanto, indicó que para noviembre de 2026 se prepararía un documento proponiendo a la Comisión abandonar el *statu quo* como única opción y ofreciendo un menú de configuraciones a los países anfitriones, con requisitos técnicos claros y validación previa por parte de la Secretaría.

4.2 Tasas para observadores acreditados

La presidenta introdujo el punto recordando que las tasas que pagan actualmente los observadores acreditados para asistir a las reuniones de ICCAT fueron fijadas en 2005. El objetivo original de esas tasas era aplicar una lógica de recuperación parcial de costes, es decir, que los observadores contribuyeran a una parte del coste que supone para la Comisión acoger su participación.

La presidenta señaló que, desde entonces, las reuniones han crecido en tamaño y complejidad y que, además ha habido inflación. Por ello, se considera necesario actualizar las tasas. También recordó que actualmente una organización observadora paga lo mismo con independencia del tipo de reunión o de su duración.

La Secretaría presentó el documento “Propuesta de actualización de la cuota de observador en las reuniones de ICCAT” sobre la propuesta de actualización de las tasas de observadores, explicando que, en la reunión anterior del VWG-SF, ya se debatió la necesidad de revisar dichas cuotas teniendo en cuenta la inflación y el tipo de reunión e indicando que el nuevo análisis distingue entre distintas modalidades de reuniones, incluyendo solo las reuniones con interpretación, para reflejar mejor sus características y requisitos específicos.

Varios miembros del VWG-SF respaldaron diferenciar las tasas según el tipo de reunión, en función de los distintos costes asociados a las reuniones presenciales, intersesiones y virtuales. Algunos miembros respaldaron la orientación de la propuesta presentada, considerando que no podría aplicarse la tasa a las reuniones virtuales o aplicarse una tasa menor, dado su menor coste y la conveniencia de mantener la inclusión y transparencia de la participación en línea.

Algunas Partes contratantes indicaron que no todas las organizaciones observadoras tienen la misma capacidad financiera, por lo que una tasa elevada puede ser poco relevante para algunas, pero significativa para organizaciones pequeñas.

Otro miembro del VWG-SF intervino para aclarar que, en su opinión, las organizaciones intergubernamentales no deberían pagar tasas por participar como observadores en otra organización intergubernamental como ICCAT. El secretario ejecutivo aclaró que estos organismos no pagan estas tasas.

La presidenta concluyó que había un acuerdo general sobre la estructura diferenciada por tipo de reunión y sobre mantener una filosofía de recuperación de costes, no de generación de ingresos. También identificó una posición compartida por varias delegaciones a favor de revisar o eliminar las tasas para reuniones en línea, cuestión que debería decidirse en noviembre de 2026.

Se indicó que, de cara a la reunión anual, se preparará un nuevo documento con más información que el documento presentado, incluyendo un desglose más detallado por tipo de reunión. También se revisará si es adecuado que una organización pague lo mismo cuando asiste una persona que cuando asisten dos, ya que la presidenta reconoció que esto puede no ser completamente equitativo.

La presidenta confirmó además que el documento deberá dejar claro que las organizaciones intergubernamentales quedan excluidas del pago de tasas.

Finalmente, advirtió que el VWG-SF trabaja de forma virtual y no está abierto a observadores, por lo que la discusión se produjo sin ellos; en noviembre de 2026, en cambio, los observadores podrían estar presentes en la sala cuando se retome el debate.

5. Otros asuntos

Se presentaron tres puntos de información.

5.1 Alcance y funcionamiento del VWG-SF

En primer lugar, la presidenta señaló que el VWG-SF tiene actualmente un alcance demasiado limitado, ya que en teoría solo puede tratar cuestiones financieras. Sin embargo, el STACFAD no es únicamente un órgano financiero, sino también administrativo. Por ello, planteó que el VWG-SF podría replantearse para funcionar más como un STACFAD intersecciones o “mini-STACFAD”, lo que permitiría tratar también cuestiones administrativas y, si fuera necesario, recomendaciones derivadas del examen del desempeño. También comentó que el funcionamiento actual del VWG-SF no era suficientemente transparente. Por ello, anunció que propondría en noviembre de 2026 un reglamento interno o términos de referencia para este VWG-SF, con el fin de ampliar su alcance a asuntos administrativos y hacerlo más inclusivos.

5.2 Examen del desempeño de ICCAT

La presidenta recordó que en marzo de 2026 se revisó un proyecto de términos de referencia para dicho examen, que posteriormente fue circulado a todas las Partes contratantes. Destacó que se recibieron comentarios de unas cinco Partes contratantes y que la intención es consolidarlos y preparar una versión revisada. Después se abriría una nueva ronda de comentarios y, una vez incorporados, se publicaría una versión final del proyecto como documento para la reunión del STACFAD en noviembre de 2026.

5.3 Proyecto de presupuesto

La presidenta recordó que normalmente en septiembre se circula una versión del presupuesto preliminar a todas las Partes contratantes para comentarios. Este año se mantendría ese procedimiento, pero se intentará introducir una mejora; si los comentarios recibidos son suficientemente concretos, se procurará preparar una versión revisada del presupuesto incorporando esas observaciones antes de noviembre de 2026.

La presidenta insistió en que las Partes contratantes no deberían esperar a noviembre para plantear problemas importantes sobre el presupuesto. La idea sería aprovechar octubre para incorporar comentarios y ahorrar tiempo en la reunión de STACFAD, que cada año tiene una agenda muy cargada y que, además, en 2026 incluiría también los términos de referencia del examen del desempeño.

La presidenta concluyó que, para noviembre, se prepararán documentos de reunión que recojan los preacuerdos o posibles decisiones discutidas por el VWG-SF. Entre los temas que deberían decidirse en noviembre de 2026 mencionó los siguientes: el nuevo reglamento interno del MPF; la disposición de la sala para la reunión anual; las tasas de los observadores acreditados y el examen del desempeño de ICCAT.

Antes de cerrar la reunión, un miembro del VWG-SF preguntó por el estado de la propuesta relativa al sistema de la Secretaría, señalando que es una prioridad resolverla en la reunión anual. La presidenta respondió que el vicepresidente del STACFAD estaba trabajando intensamente en consulta con la Secretaría y que, aunque el tema no se haya debatido en el VWG-SF, sí había habido avances. Indicó que se esperaba una propuesta para noviembre de 2026 para abordar esta cuestión.

6. Conclusiones y clausura de la reunión

La presidenta clausuró la reunión agradeciendo la participación, destacando que ha permitido aclarar la dirección general de los trabajos para noviembre de 2026, y dio las gracias a las intérpretes y a la Secretaría.

Se acordó que el informe de la reunión se adoptaría por correspondencia.

Orden del día

1. Apertura de la reunión
2. Presentación de participantes
3. Fondo de participación en reuniones (MPF)
 - 3.1 Nivel actual y uso del MPF
 - 3.2 Distribución de los fondos a lo largo del año y entre las reuniones del SCRS y de la COM
 - 3.2.1 Prácticas en otras OROP
 - 3.2.2 Posibles cambios en la práctica
 - 3.3 Procedimientos de filtrado de la participación
 - 3.3.1 Prácticas en otras OROP
 - 3.3.2 Posibles enmiendas al Reglamento Interno
 - 3.4 Número de delegados financiados por el MPF
 - 3.4.1 Proyecciones de costes asociados
 - 3.5 Próximos pasos de cara a la Reunión anual
4. Debate de las opciones para reducir los costes de organización de las reuniones
 - 4.1 Disposición de la sala para la reunión anual
 - 4.2 Tasas para observadores acreditados
5. Otros asuntos
6. Conclusiones y clausura de la reunión

Lista de participantes * 1

PARTES CONTRATANTES

ARGELIA

Ouchelli, Amar *

Sous-directeur de la Grande Pêche et de la Pêche Spécialisée, ministère de la Pêche et des Productions halieutiques, Route des quatre canons, 16000 Alger

Tel: +213 550 386 938, Fax: +213 234 95597, E-Mail: amarouchelli.dz@gmail.com;

amar.ouchelli@mpeche.gov.dz

CANADÁ

Marsden, Dale ¹

Deputy Director, International Fisheries Policy, Fisheries and Oceans Canada, Ottawa, ON K1A 0E6

Cossette, Frédéric

Policy Advisor, Fisheries and Oceans Canada, 200 Kent St., Ottawa, Ontario K1A 0E6

Tel: +1 343 541 6921, E-Mail: frederic.cossette@dfo-mpo.gc.ca

COSTA RICA

Pacheco Chaves, Bernald

Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura, INCOPESCA, Departamento de Investigación, Cantón de Montes de Oro, Puntarenas, 333-5400

Tel: +506 899 22693, E-Mail: bpacheco@incopesca.go.cr; bernald.pacheco@gmail.com

EGIPTO

Hammam, Doaa *

Lakes and Fish Resources Protection and Development Agency, 210, area B - City, 5th District Road 90, 11311 New Cairo

Tel: +201 117 507 513, Fax: +202 281 17007, E-Mail: gafrd_eg@hotmail.com

Badr, Fatma Elzahraa

Fish Production Specialist, Agreements Administration, Lakes and Fish Resources Protection and Development Agency, 210, area B - City, 5th District Road 90, 11311 New Cairo

Tel: +201 092 348 338, Fax: +202 228 117 008, E-Mail: fatima.elzahraa.medo@gmail.com

ESTADOS UNIDOS

Baker, Colleen

Foreign Affairs Officer, Office of Marine Conservation (OES/OMC), Bureau of Oceans and International Environmental and Scientific Affairs, U.S. Department of State, Washington DC 20520

Tel: +1 609 206 9830; +1 202 538 1070, E-Mail: bakerca2@fan.gov

Bors, Eleanor

National Marine Fisheries Service Office of International Affairs, Trade, and Commerce, Office 5151, 1315 East-West Highway 5th Floor, Silver Spring, Maryland 20910

Tel: +1 240 429 4461; +1 617 571 1376, E-Mail: eleanor.bors@noaa.gov

GABÓN

Angueko, Davy

Directeur des Pêches, Direction Générale des Pêche et de l'Aquaculture, BP 9498, Libreville Estuaire

Tel: +241 6653 4886, E-Mail: davyanguenko83@gmail.com; dgpechegabon@netcourrier.com

* Jefe de delegación.

¹ Debido a la solicitud de protección de datos por parte de algunos delegados, en algunos casos no figuran los datos de contacto completos.

JAPÓN

Fukugama, Chika

Assistant Director, International Affairs Division, Fisheries Agency of Japan, Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries, 1-2-1, Kasumigaseki, Chiyoda-ku, Tokyo 100-8907
Tel: +81 3 3502 8460, Fax: +81 3 3504 2649, E-Mail: chika_fukugama740@maff.go.jp

Miyashita, Shoma

Technical Official, International Affairs Division, Fisheries Agency of Japan, 1-2-1 Kasumigaseki, Chiyoda-ku, Tokyo 100-8907
Tel: +81 3 3502 8460, E-Mail: shoma_miyashita890@maff.go.jp

MARRUECOS

Hassouni, Fatima Zohra

Cheffe de la Division de Durabilité et d'Aménagement des Ressources Halieutiques, Secrétariat d'Etat chargé de la Pêche Maritime, Nouveau Quartier Administratif, B.P.: 476, 10150 Haut Agdal, Rabat
Tel: +212 537 688 122/21, Fax: +212 537 688 089, E-Mail: hassouni@mpm.gov.ma

Haoujar, Bouchra

Cheffe de Service des Espèces Marines Migratrices et des Espaces Protégés, Secrétariat d'Etat chargé de la Pêche Maritime, Nouveau Quartier Administratif, BP 476, 10150 Haut Agdal, Rabat
Tel: +212 253 768 8115, Fax: +212 537 688 089, E-Mail: haoujar@mpm.gov.ma

MÉXICO

Mestas Rodríguez, Jessica María 1

Jefe de Departamento de Negocios Comerciales Internacionales, CONAPESCA, 82100 Mazatlán, Sinaloa

Soler Benítez, Bertha Alicia 1

Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca (CONAPESCA), 82100 Mazatlán, Sinaloa

NORUEGA

Mjorlund, Rune 1

Senior Adviser, Directorate of Fisheries, Department of Coastal Management, Environment and Statistics, 5804 Bergen

Munch-Ellingsen, Sofie

Higher Executive Officer, Ministry of Trade, Industry and Fisheries, Department for Fisheries, Kongens gate 8, 0153, (P.O. Box 8090 Dep), 0032 Oslo
Tel: +47 950 05084, E-Mail: sofie.munch-ellingsen@nfd.dep.no

PANAMÁ

Bethancourt, Elizabeth

Subdirectora de Finanzas, Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá - ARAP
E-Mail: ebethancourt@arap.gob.pa

Díaz de Santamaría, María Patricia

Delegada representante de la Industria, FIPESCA - Fundación Internacional de Pesca, Zona de Libre Proceso de Corozal, Edificio 297, Corozal
Tel: +507 378 6640; +507 657 32047, E-Mail: mpdiaz@fipesca.com; mapatdiaz30@gmail.com

REINO UNIDO DE GRAN BRETAÑA E IRLANDA DEL NORTE

Sampson, Harry

Senior International Fisheries Policy Officer, Department for Environment, Food and Rural Affairs (Defra), Marine & Fisheries Directorate, Nobel House 17 Smith Square, London SW1P 3JR
Tel: +44 208 026 4403; +44 755 742 8543, E-Mail: harry.sampson@defra.gov.uk; trfmo@defra.gov.uk

Smith, Ella

Department for Environment, Food and Rural Affairs - Defra, Horizon House, Deanery Road, Bristol BS1 5TL, Tel: +44 743 663 5198, E-Mail: ella.smith@defra.gov.uk

SENEGAL

Sèye, Mamadou

Ingénieur des Pêches, Chef de la Division Gestion et Aménagement des Pêcheries, Direction des Pêches maritimes, Sphère ministérielle Ousmane Tanor Dieng, Bâtiment D, 2^e étage, Diamniadio, BP 289 Dakar
Tel: +221 77 841 83 94, Fax: +221 821 47 58, E-Mail: mdseye@gmail.com; mdseye1@gmail.com; mdouseye@yahoo.fr

Kane Dème, Fatimata

Juriste, Direction des Pêches maritimes, ministère des Pêches et de l'Économie maritime, Chef du Bureau Législation et Suivi des Accords, , Sphère ministérielle Ousmane Tanor DIENG, Immeuble D, 2^e étage, Diamniadio,, BP 289 Dakar
Tel: +221 77 524 7232, Fax: +221 33 849 9883, E-Mail: fakanano@gmail.com; kanmetou@yahoo.fr

SIERRA LEONA

Mansaray, Mamoud

Principal Fisheries Officer, Ministry of Fisheries and Marine Resources (MFMR), 7th Floor Youyi Building, Freetown
Tel: +232 762 55590, E-Mail: mansaraymamoud85@gmail.com

SUDÁFRICA

Mketsu, Qayiso Kenneth *

Director, Department of Forestry, Fisheries and the Environment, 3 Martin Hammerschlag Way, Private Bag X2, Foretrust Building, Foreshore, 8018 Cape Town
Tel: +27 21 402 3048, Fax: +27 21 402 3618, E-Mail: QMketsu@dffe.gov.za; qaiso.mketsu@gmail.com

TÜRKIYE

Topçu, Burcu Bilgin

Senior Fisheries Officer, Ministry of Agriculture and Forestry, General Directorate of Fisheries and Aquaculture, Üniversiteler Mah. Dumlupınar Bulvarı, No: 161 / 1-6, 06800 Lodumlu, Ankara
Tel: +90 532 207 0632; +90 312 258 3077, Fax: +90 312 258 30 39, E-Mail: burcu.bilgin@tarimorman.gov.tr; bilginburcu@gmail.com

UNIÓN EUROPEA

Howard, Séamus

European Commission, DG MARE, Rue Joseph II 99, 1000 Brussels, Belgium
Tel: +32 229 50083; +32 488 258 038, E-Mail: seamus.howard@ec.europa.eu

VENEZUELA

Pereira Rohan, Elizabeth Ana

Directora General de la Oficina de Integración y Asuntos Internacionales, Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura, Gobierno Bolivariano de Venezuela, 1010 Caracas
Tel: +58 4241866945, E-Mail: oai.minpesca@gmail.com; minpescaven@gmail.com

Salas, Arlis

Directora de Línea de Multilaterales de la Oficina de Integración y Asuntos Internacionales, Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura, Oficina de Integración y Asuntos Internacionales, Avenida Lecuna, Torre Este. Piso 17. Parque Central, 1040 Caracas
Tel: +58 414 304 7052, E-Mail: arlissalas2@gmail.com; minpescaven@gmail.com

Vivas Jiménez, María Daniela

Analista de Asuntos Multilaterales de la Oficina de Integración y Asuntos Internacionales, Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura, Parque Central. Piso 17, 1040 Caracas
Tel: 04242808103, E-Mail: minpescaven@gmail.com

OTROS PARTICIPANTES

PRESIDENTA DEL STACFAD

Marot, Laura

European Commission, DG MARE B2, 99 Rue Joseph II, B-1049 Brussels, Belgium

Tel: +32 229 82243, E-Mail: laura.marot@ec.europa.eu

VICEPRESIDENTE DEL STACFAD

Chavarría Valverde, Bernal Alberto

Asesor en Gestión y Política pesquera Internacional, DIPESCA, Bárcena, Guatemala

Tel: +506 882 24709, Fax: +506 2232 4651, E-Mail: bchavarria@lsg-cr.com

PRESIDENTE DEL SCRS

Brown, Craig A.

SCRS Chairperson, Supervisory Research Fisheries Biologist, Sustainable Fisheries Division, Southeast Fisheries Science Center, National Marine Fisheries Service, National Oceanic and Atmospheric Administration, U.S. Department of Commerce, 75 Virginia Beach Drive, Miami, Florida 33149, United States

Tel: +1 305 586 6589, E-Mail: craig.brown@noaa.gov

VICEPRESIDENTE DEL SCRS

Cardoso, Luis Gustavo

SCRS Vice-Chairperson, Italy Av. Km 8, 96217192 Rio Grande do Sul, Brazil

Tel: +55 53 999010168, E-Mail: cardosolg15@gmail.com

Secretaría de ICCAT

C/ Corazón de María 8 – 6º, 28002 Madrid – España

Tel: +34 91 416 56 00; Fax: +34 91 415 26 12; E-mail: info@iccat.int

Manel, Camille Jean Pierre

Neves dos Santos, Miguel

Bonacasa, María

Ortiz, Mauricio

Mayor, Carlos

Parrilla Moruno, Alberto Thais

Martín, África

Martínez Guijarro, Ana Isabel

INTÉRPRETES DE ICCAT

Baena Jiménez, Eva J.

Calmels, Ellie

Gelb Cohen, Beth

Liberas, Christine

Linaae, Cristina

Pinzon, Aurélie